

**Y.V. Kharlova, I.Y. Evstaf'yeva**

## **THE PARTICULARS OF FINANCIAL PLANNING AT STATE-OWNED UNITARY ENTERPRISES UNDER PRIVATIZATION OF PUBLIC PROPERTY**

**Yuliya Kharlova** – a PhD student at the Department of Corporate Finance and Business Assessment, Saint-Petersburg State University of Economics, Head of the Department of Finance, FGUP "TsentrInform", Saint-Petersburg; e-mail: [julia3006@yandex.ru](mailto:julia3006@yandex.ru).

**Irina Evstaf'yeva** – an Associate Professor at the Department of Corporate Finance and Business Assessment, Saint-Petersburg State University of Economics, PhD in Economics, Associate Professor, Saint-Petersburg; e-mail: [iue72@yandex.ru](mailto:iue72@yandex.ru).

*The research centers on state unitary enterprises operating in response to privatization of public property. The object of the research is a collection of institutional and economic relations emerging in the course of financial planning as well as its correlation with privatization processes.*

*The relevance of the research is substantiated by the fact that in today's environment the process of privatization of public property due to the essence of the tasks assigned to needs to be permanently monitored with relevant financial indicators of the performance to be planned. The implementation of the process also needs an evidence-based assessment of the quality and evaluation of economic efficiency.*

*Within a systems approach of the research special and universal scientific methods have been used as methodological tools to wit generalization, classification, synthesis, structural and comparative analysis. The research has resulted in providing a more precise definition along with amendment to the content, the meaning and the functions of financial planning at state-owned enterprises given the nature of their business. Thereupon it promoted working out an algorithm of financial planning process at the said enterprises in response to privatization.*

**Keywords:** state unitary enterprises; cash flow; stock market; privatized asset; owner.

**Ю.В. Харлова, И.Ю. Евстафьева**

## **ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСОВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ НА ГОСУДАРСТВЕННЫХ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ В УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИМУЩЕСТВА**

**Юлия Всеволодовна Харлова** – аспирант кафедры корпоративных финансов и оценки бизнеса ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», начальник финансового отдела ФГУП «ЦентрИнформ», г. Санкт-Петербург; e-mail: [julia3006@yandex.ru](mailto:julia3006@yandex.ru).

**Ирина Юрьевна Евстафьева** – доцент кафедры корпоративных финансов и оценки бизнеса ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», кандидат экономических наук, доцент, г. Санкт-Петербург; e-mail: [iue72@yandex.ru](mailto:iue72@yandex.ru).

*Объектом исследования данной статьи выступают государственные унитарные предприятия, функционирующие в условиях приватизации государственного имущества. Предметом исследования является совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессе финансового планирования, и их взаимосвязь с приватизационными процессами.*

*Актуальность исследования обусловлена тем, что в современных условиях приватизация государственного имущества представляет собой процесс, который из-за возложен-*

ных на него задач нуждается в постоянном мониторинге и планировании финансовых показателей деятельности, а также научно обоснованной практической оценке качества и экономической эффективности его реализации.

В качестве методологического инструментария исследования использовались специальные и общенаучные методы в рамках системного подхода: обобщение, систематизация, синтез, приемы структурного и сравнительного анализа. В результате проведенного исследования было уточнено и дополнено содержание, понятие, функции финансового планирования на унитарных предприятиях с учетом специфики их деятельности, что позволило разработать алгоритм процесса финансового планирования на данных предприятиях в условиях приватизации.

**Ключевые слова:** государственные унитарные предприятия; денежные потоки; фондовый рынок; приватизированный актив; собственник.

Характер приватизации может быть как безвозмездным, так и возмездным, причем продавцом/дарителем является государство либо органы государственной власти муниципального или регионального уровня. При этом следует отметить, что цели приватизации детерминированы исходной ситуацией в национальной экономической системе, где реализуются процессы приватизации. Важно также то, что имеет место сочетание нескольких целей, в этом случае нецелесообразно говорить о преобладании одной цели. От установленных целевых приоритетов и исходного состояния экономической системы зависят скорость и масштаб приватизации, формируется цена приватизируемых активов и доход, который может принести приватизация в государственный бюджет [9].

Таким образом, перед приватизацией ставятся различные цели и задачи, к экономическим задачам можно отнести:

- рост доходов государства; сокращение государственных обязательств;
- снижение управленческих расходов в отношении государственной собственности;
- повышение эффективности деятельности предприятий, выступающих в качестве объектов приватизации;
- привлечение частных инвестиционных ресурсов в развитие национальной экономики, то есть расширение возможности участия населения в социально-экономических процессах.

При этом издержки, которые государство несет в процессе приватизации, могут оказаться больше, нежели доходы от нее, поэтому в результате эффективность приватизационных процессов будет не-

большой в любой момент времени. Кроме того, в процессе приватизации возможно формирование неэффективной структуры экономики, когда возникают некоторые активы стратегической направленности, без которых не могут функционировать отдельные значимые сектора экономики. Поэтому следует учитывать и такие потери.

Единственным целевым приоритетом приватизационных процессов на протяжении последних нескольких лет можно назвать формирование доходов федерального бюджета, при этом снижение количества и/или преобразование унитарных предприятий перестало быть целью с 2010 года, а начиная с 2009 года перед приватизацией ставится новая цель, которая состоит в формировании в стратегических отраслях экономики вертикально интегрированных корпоративных структур, в которых государственным унитарным предприятиям (ГУП) придается большое значение [1; 2; 3; 4; 5; 6].

Собственно приватизация государственного имущества перестала быть целевым приоритетом с 2011 году. Рост инвестиционной привлекательности и развитие фондового рынка выступали в качестве целей в 2003 году, но в период с 2004 по 2009 гг. программы приватизации не содержали в качестве приоритетных данные цели. Лишь с 2010 года была поставлена цель по стимулированию привлечения инвестиционных ресурсов в реальный сектор экономики, а с 2011 года самостоятельной задачей стала активизация фондового рынка.

В связи с вышеизложенным следует отметить, что главным мотивом приватизационных процессов можно назвать не-

обходимость сформировать частный сектор экономики, активного и эффективного частного собственника [7]. При этом не всегда ясно, кто может быть эффективным собственником, а кто будет неэффективным.

Предлагаем использовать в процессе оценки эффективности такое правило: *эффективным собственником следует считать владельца приватизированных объектов государственной собственности, который способен создавать как можно больше добавленной стоимости при использовании приватизированного актива, доводя использование актива до окончания его эксплуатационного срока, то есть до полного износа. Помимо этого, приватизированный актив одновременно решает задачу приращения и создания других видов активов, наращивает капитал.*

Подобная приватизационная сделка для собственника представляет собой некий инвестиционный проект, а для государства приватизация – это сделка продажи. То есть приватизационная сделка должна следовать «инвестиционной логике», которой можно придерживаться и при проведении финансового планирования ГУП, при этом целесообразно осуществлять планирование как отдельно по

разным видам активов, так и на макроэкономическом уровне в целом. Поэтому кроме оценки эффективности нового частного собственника следует также ввести критерий оценки эффективности приватизационной сделки для государства, который может отражаться в рациональности либо оптимальности полученной структуры экономической системы. Для этого было проведено исследование условий финансового планирования в ГУП в условиях приватизации, результат которого представлен на рис. 1.

По нашему мнению, ключевыми факторами, определяющими условия приватизационных процессов, являются организационная структура ГУП и уровень зависимости их деятельности от государства, которые основаны на праве оперативного и хозяйственного управления согласно нормам Федерального закона № 161-ФЗ и Гражданского кодекса Российской Федерации. Сравнение функционирования разных форм ГУП показал отличия по следующим критериям: формирование уставного фонда, степень самостоятельности ГУП, формы распределения прибыли и распоряжения имуществом и прочими активами, уровень ответственности по обязательствам собственника имущества унитарного предприятия.

<b>Факторы, влияющие на финансовое планирование ГУП</b>			
Неоднородность внешней среды	Цели и задачи ГУП	Зависимость от государства	Организационная структура ГУП
<b>Частота финансового планирования</b>			
Стратегическое	Среднесрочное		Оперативное
<b>Источники поступления финансов</b>			
<b>Внешние</b>		<b>Внутренние</b>	
Поученные в результате приватизации. Целевое финансирование. Субсидии государства.		От предпринимательской деятельности	Взносы учредителей (членские и вступительные). Выручка от продукции. Доходы от вкладов. Доходы от аренды объектов государственной собственности, которые принадлежат ГУП. Проценты по депозитным счетам. Операции с ценными бумагами. Доход от целевого капитала.

Рис. 1. Условия проведения финансового планирования в ГУП

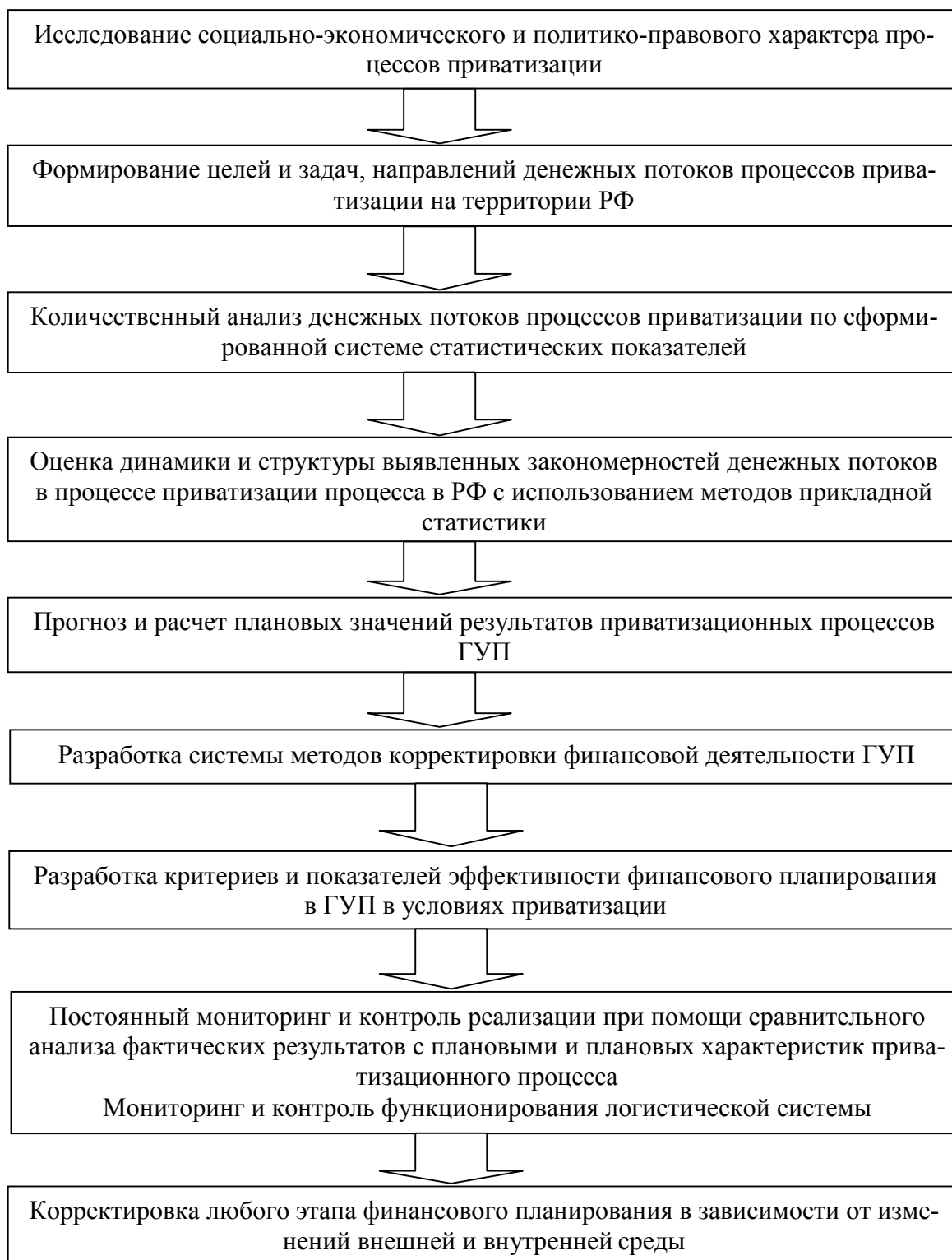


Рис. 2. Алгоритм процесса финансового планирования в ГУП в условиях приватизации

В связи с тем, что условия проведения финансового планирования для разных ГУП отличаются, оценку эффективности проходящих на государственных унитарных предприятиях приватизационных процессов невозможно произвести без соответствующей системы показателей и критериев, которые отражают динамику и

структуру денежных потоков ГУП в процессе приватизации, а также существующие финансовые отношения, внешние и внутренние закономерности и взаимосвязи.

Именно при таких обстоятельствах процесс приватизации государственного имущества может стать не просто объек-

том исследования, но и «управляемым» с точки зрения практической реализации. Причем под «управлением» в данном контексте представляется осознанное достижение заранее утвержденных плановых значений и количественных результатов. Процесс финансового планирования в ГУП в условиях приватизации представлен на рис. 2 в виде схемы.

Исходя из экономико-правового характера приватизации, в процессе ее реализации происходит смена собственника объектов государственной собственности, в качестве которых могут выступать промышленные предприятия, земельные участки, различные финансовые учреждения, в том числе банки, объекты транспортной инфраструктуры, средства массовой информации и связи, природные ресурсы и др. Данные процессы могут проводиться в любых секторах экономики: топливно-энергетическом, телекоммуникационном, транспортном и др.

Обобщая вышеизложенное, можно отметить, что финансовое планирование на унитарном предприятии необходимо рассматривать вместе с условиями регулирования деятельности ГУП, учитывая существующие взаимосвязи частного и государственного сектора. Это связано с тем, что приватизация государственного имущества представляет собой механизм трансформации активов в экономике и структуры собственности, из которых вытекает изменение состава инвестиционных ресурсов, функций собственников и соотношение рентабельности активов в разных отраслях экономики.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 9 декабря 1994 г. № 378-1 ГД «Об итогах первого этапа приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

2. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка подготовки и реализации прогнозного плана (програм-

мы) приватизации федерального имущества на 2010–2013 годы» // Бюллетень Счетной палаты. 2012. № 12.

3. Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества на 2011–2013 годы // Росимущество: Федеральное агентство по управлению государственным имуществом: [сайт]. URL: <http://www.rosim.ru/documents/1699> (дата обращения: 18.01.2016).

4. Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества на 2010 год и основные направления приватизации федерального имущества на 2011 и 2012 годы // Росимущество: Федеральное агентство по управлению государственным имуществом: [сайт]. URL: <http://www.rosim.ru/documents/1700> (дата обращения: 18.01.2016).

5. Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества на 2008 год и основные направления приватизации федерального имущества на 2008–2010 годы // Росимущество: Федеральное агентство по управлению государственным имуществом: [сайт]. URL: <http://www.rosim.ru/documents/1702> (дата обращения: 18.01.2016).

6. Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества на 2014–2016 годы // Росимущество: Федеральное агентство по управлению государственным имуществом: [сайт]. URL: <http://www.rosim.ru/documents/154973> (дата обращения: 18.01.2016).

7. Гусев Ю.Н. Государственная программа по управлению федеральным имуществом на период до 2018 года: как государству стать эффективным собственником? // Имущественные отношения в РФ. 2014. № 3 (150). С. 6–9.

8. Евстафьева И.Ю., Царева Л.В. Финансовое планирование на предприятиях черной металлургии на основе учета эффективности хозяйственных операций // Российское предпринимательство. 2013. № 11 (233). С. 63–67.

9. Шереметьева Л.Н. Народная приватизация по-русски: оценки и выводы // Universum: общественные науки: электронный научный журнал. 2014. № 3 (4).