

M.V. Sigova, I.N. Makarov

CREATING INDICATIVE METHODS FOR PROMOTING REGIONAL DEVELOPMENT ECONOMIC SECURITY

Maria Sigova – Rector of International Banking Institute, Doctor of Economics, associate professor, St. Petersburg; e-mail: ibispb@ibispb.ru.

Ivan Makarov – an associate Professor at the Department of Economics, Management and Marketing, the Lipetsk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, an applicant at Saint-Petersburg State University of Economics, PhD in Economics, an associate Professor, Lipetsk; e-mail: ibispb@ibispb.ru.

The relevance of the study of the process of creating indicative methods for ensuring regional development economic security deals with the idea being pursued by a number of Russian economists that nowadays in order to ensure economic security a system of indicative planning should be introduced and institutionally formalized as a means of actual technology of managing regional social and economic development. An appropriate comparative analysis is needed thereupon.

The aim of the article is to analyze the theoretical basis of the indicative planning system performance and to examine feasibility of regional development management on the basis of the said system. Building on the analysis carried out the authors establish a model of regulated economy with a three level “soft” social and economic development indicative management. In addition the model provides for active participation of the state as represented by federal and regional bodies of power acting as “co-customers” in terms of ordering production of benefits needed to ensure harmonious development of social and economic systems within separate territories, in the region and in the country. However the authors regard as dominant the market economy with the minimal level of government regulation.

In the course of the research the authors have used such methods as comparative analysis, synthesis and grouping as well as the systems approach to the study of matter dealing with creation of indicative methods of ensuring regional development economic security.

Keywords: indicative planning; region; institute; economic system; economic security; management; regulation.

М.В. Сигова, И.Н. Макаров

ФОРМИРОВАНИЕ ИНДИКАТИВНЫХ МЕТОДОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Мария Викторовна Сигова – ректор АНО ВПО «Международный банковский институт», доктор экономических наук, профессор, г. Санкт-Петербург; e-mail: ibispb@ibispb.ru.

Иван Николаевич Макаров – доцент кафедры экономики, менеджмента и маркетинга Липецкого филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, соискатель Санкт-Петербургского государственного экономического университета, кандидат экономических наук, доцент, г. Липецк; e-mail: ibispb@ibispb.ru.

Актуальность исследования процесса формирования индикативных методов обеспечения экономической безопасности регионального развития связана с тем, что в настоящее время для обеспечения экономической безопасности в качестве актуальной технологии управления социально-экономическим развитием многими отечественными экономистами предлагается внедрение и институциональное оформление системы индикативного планирования, что требует соответствующего сравнительного анализа.

Целью данной статьи является анализ теоретической базы функционирования системы индикативного планирования и возможности управления региональным развитием

на ее основе. Исходя из результатов проведенного анализа авторы позиционируют модель регулируемой экономики с трехуровневой системой «мягкого» – индикативного регулирования социально-экономического развития, дополненную необходимостью активной роли государства в лице федеральных и региональных органов власти в качестве «созаказчика» производства опекаемых благ, необходимых для обеспечения гармоничного развития социально-экономических систем территории, региона, страны. При этом в качестве доминанты авторы рассматривают рыночную экономику с минимально необходимым уровнем государственного регулирования.

В ходе исследования авторы использовали такие методы, как сравнительный анализ, синтез и группировка, а также системный подход к исследованию вопросов формирования индикативных методов обеспечения экономической безопасности регионального развития.

Ключевые слова: индикативное планирование; регион; институт; экономическая система; экономическая безопасность; управление; регулирование.

В настоящее время для обеспечения экономической безопасности в качестве актуальной технологии управления социально-экономическим развитием регионов многими отечественными экономистами и, в частности, академиком С. Глазьевым, предлагается внедрение и институциональное оформление системы индикативного планирования.

Рассмотрим теоретическую базу функционирования системы индикативного планирования и возможности управления региональным развитием на ее основе.

В первую очередь, необходимо отметить, что система индикативного планирования представляет собой институт и, одновременно, технологию управления и должна быть встроена в существующие институциональные системы региональных экономик.

Каким образом это может происходить? Прежде всего, в качестве одной из основных функций институтов представители новой институциональной теории выделяют функцию координации поведения экономических агентов – координация в данном случае осуществляется путем ограничения множества потенциальных решений и, таким образом, сводится к ситуации выбора агентом решения из допустимого ограниченного перечня альтернатив. Соответственно в случае взаимодействия экономические агенты с определенной степенью вероятности могут спрогнозировать ожидаемые действия контрагента и таким образом выстраивать собственную стратегию поведения.

Одним из необходимых условий осуществления эффективного взаимодейст-

вия экономических агентов в подобной ситуации является достаточная степень осведомленности агентов, участвующих во взаимодействии, о содержании (нормах, правилах, традициях) координирующего института.

Вторым условием является подчиненность всех участников взаимодействия действию координирующего института. При этом уровень издержек, связанных с неэффективностью взаимодействия экономических агентов, в соответствии с выводами представителей новой институциональной теории, имеет обратную зависимость от уровня информированности агентов относительно содержания института и прямую зависимость от уровня информационной асимметрии и возможности экономических агентов игнорировать действие института.

Экономический агент, с точки зрения неинституционалистов, склонен рассматривать институты как некие ограничения, нормы, сужающие набор доступных ему альтернатив при выборе решения в соответствии со своими критериальными функциями, включая функцию полезности.

При этом степень жесткости ограничений в выборе альтернативных вариантов может варьироваться от абсолютно «жесткой», когда семейства альтернативных решений «отсекаются» из множества вариантов, допустимых для отдельного индивида, так и «мягких» ограничений, когда вероятность выбора решения, вступающего в противоречие с действием института (нарушающего «правила игры»), существенно зависит от соотношения субъективно оцениваемых потерь и субъ-

ективно оцениваемых выгод, соотносящихся с данным выбором.

Соответственно, по нашему мнению, уровень эффективности функционирования института управления, исходя из затратного подхода можно оценить по величине снижения уровня затрат взаимодействующих агентов, возникающих в связи с осуществлением взаимодействия – чем ниже уровень данных затрат, тем, соответственно, выше эффективность института (технологии и инструментов: норм, правил, традиций).

Для того чтобы связать категории эффективного взаимодействия экономических агентов, рынка и существование сложных многоуровневых структур, Р. Коуз ввел понятие «транзакционных издержек». Соответственно для технологии и процедур управления социально-экономическими процессами в регионе крайне существенен вопрос сопровождающих эти процедуры и технологии транзакционных издержек и внешних эффектов.

В соответствии с выводами Р. Коуза существование фирмы как сложной многоуровневой системы взаимодействующих агентов обусловлено их системной эффективностью, в основе которой лежит экономия на транзакционных издержках. А согласно выводам Г.Б. Клейнера, специфика региона как мезосистемы состоит в сочетании принципов функционирования макроэкономических систем и микроэкономических объектов, то есть функционирование региональной экономики предполагает наличие институциональных элементов, схожих с теми, которые обеспечивают функционирование фирмы.

Помимо понятия транзакционных затрат, в концепцию Р. Коуза, отраженную в известных теоремах Р. Коуза, входит понятие экстерналий, или внешних эффектов, под которыми подразумеваются не нашедшие отражения в ценах дополнительные выгоды или издержки экономических субъектов, возникающие вследствие тех или иных действий других экономических агентов.

Именно наличие ненулевых транзакционных издержек и в ряде случаев суще-

ственных внешних эффектов определяет, по мнению сторонников новой институциональной теории, протекание большинства реальных хозяйственных процессов.

При этом тезис о наличии ненулевых экстерналий и транзакционных издержек имеет существенное теоретико-методологическое значение, поскольку он определяет необходимость наличия внешних с позиции рынка институтов, способных преодолеть неэффективность рыночного саморегулирования.

Соответственно, непосредственно касаясь вопросов регулирования протекания и развития социально-экономических процессов в экономических системах, необходимо отметить, что согласно доминирующей на протяжении второй половины прошлого века неоклассической парадигме основой стабильности экономической системы является рынок. При этом, согласно мнению представителей неоклассического направления экономической науки, высокоорганизованным механизмом с эффективно функционирующими прямыми и обратными связями внутри системы «производитель – потребитель» является идеальный рынок. Проблема заключается в том, что на практике реализовать концепцию идеального рынка невозможно. То есть в настоящее время в подавляющем большинстве стран мира, включая Россию, в качестве системы организации экономики мы имеем капитализм, в основе которого заложены рынки несовершенной конкуренции.

С течением времени развитие международных корпораций и достижение частными структурами величин концентрации капитала, сопоставимых с бюджетами некоторых европейских стран, сделало слишком сильным влияние «большого бизнеса» на течение экономического цикла, принятие политических решений, стало принимать угрожающие масштабы злоупотребление монопольным положением [6]. Это потребовало разработки и реализации мер по управлению экономической.

С другой стороны, при рассмотрении национальной экономики не в качестве условной модели взаимодействия обоб-

щенного спроса и предложения, а в качестве модели пространственно-распределенной системы взаимодействующих региональных экономик, каждая из которых является открытой системой и включает в себя иерархию рыночных и сетевых структур, принципиально важным моментом является связь устойчивости функционирования системы с размером данной системы.

Национальные рынки в силу своего масштаба должны обладать и, как правило, обладают, существенным эффектом инерции, а значит, незначительные отклонения от зоны равновесия не способны разбалансировать функционирование данных систем.

Однако региональные рынки, и тем более территориальные, локальные, рынки, априори обладают существенно меньшей емкостью и, как следствие, меньшей инерцией. А значит для них могут стать непреодолимой проблемой незначительные на национальном уровне флуктуации рынка или социально-экономической системы.

Это порождает актуальность вопроса о необходимости системы «балансировки» региональных рынков, что не предполагается в модели классического капитализма.

Однако, как показывает опыт, в том числе отечественный, иная крайность в виде плановой экономики также может привести к негативным последствиям.

Между тем основоположник современной теории государственного регулирования экономики Дж. Кейнс в своей работе «Конец *laissez-faire*» писал, что государство должно контролировать и регулировать экономику, и при этом «во многих случаях идеальная мера контроля и организации находится где-то между индивидуумом и современным государством. Я утверждаю поэтому, что прогресс покоится на экономическом росте и на выделении внутри государства полуавтономных органов, каждый из которых, действуя в своей области, руководствовался бы исключительно своим пониманием общественного блага, а не мотивами частной выгоды, хотя до тех пор, пока границы чело-

веческого альтруизма не расширятся, придется оставить некоторый простор и для интересов отдельных групп, классов, профессий» [2, с. 380]. Далее он продолжает свою мысль: «Действительно, многие крупные предприятия, особенно предприятия коммунального хозяйства и другие виды бизнеса, предполагающие наличие основного капитала значительных размеров, по-прежнему должны быть полусоциалистическими. Нам следует использовать все выгоды, которые могут быть получены из естественных тенденций сегодняшнего дня, и, наверное, в этом случае нужно отдать предпочтение полуавтономным корпорациям, а не органам централизованного государственного управления, находящимся в прямом подчинении у государственных министров» [2. С. 381–382].

В работе Дж. Кейнса «Конец *laissez-faire*» речь явно идет о необходимости создания системы, призванной производить общественные блага и сочетающей в своем функционировании элементы государственного управления и частной инициативы. И мысль о создании систем «балансировки» региональных рынков, функционирующих на основе партнерства власти, бизнеса и населения территории, а как следствие, сочетающих в своей деятельности и элементы государственного управления и частной инициативы, представляется нам логическим продолжением идей, высказанных Дж. Кейнсом.

Иным путем схожие выводы были получены представителями немецкой исторической школы. Так, Вальтер Ойкен, разрабатывая концепцию хозяйственных порядков, заявляет, что «по своему происхождению выделяются хозяйственные порядки двух типов: естественно "выросшие" и "рукотворные". Хотя прежде преобладал первый тип, в последнее время на передний план все больше выходит второй. Ибо современный индустриализированный мир больше не допускает самопроизвольного "роста" хозяйственных порядков» [3. С. 75]¹. Тем не менее, им дела-

¹ В соответствии с определением, данным В. Ойкеном, «хозяйственный порядок той или иной

ется оговорка, что даже конструируемые хозяйственные порядки «как правило, выглядят иначе, чем это предусматривалось соответствующими упорядочивающими принципами хозяйственной конституции» [3. С. 75]. Соответственно делается вывод, что государственное регулирование экономики должно быть актуальным и в будущем. Это, в частности, следует из постулируемого О.С. Сухаревым принципа «дисфункции институтов», при этом, с учетом существенных региональных различий, необходимо формирование как минимум двухуровневой (состоящей из федеральной и региональной компонент) системы государственного регулирования экономики [4].

Таким образом, в качестве модели оптимальной социально-экономической системы, основываясь на вышеизложенном, исходя из этико-философской концепции справедливости, этической позиции авторов и опираясь на мнение Дж. Кейнса и иных зарубежных и отечественных исследователей, мы позиционируем модель регулируемой экономики с трехуровневой (национальный уровень, региональный уровень, территориальный уровень) системой «мягкого» – индикативного регулирования социально-экономического развития, дополненную необходимостью активной роли государства в лице федеральных и региональных органов власти в качестве «созаказчика» производства опекаемых благ, необходимых для обеспечения гармоничного развития социально-экономических систем территории, региона, страны.

При этом, отталкиваясь от принципов доминант и примесей, в качестве доминанты мы позиционируем именно капиталистическую (рыночную) экономику с некоторым минимально необходимым уровнем государственного регулирования, при

этом стабильность системы будет обеспечиваться перманентным уничтожением наиболее ослабленных или нестабильных элементов системы (хозяйствующих субъектов) в ходе конкурентной борьбы в сочетании с ее периодическим кризисным обновлением, а развитие будет происходить за счет действия принципа комбинаторного наращивания, при реализации которого наиболее эффективные формы хозяйственной деятельности будут активно поощряться местными, а по мере их развития, региональными и федеральными органами власти.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Еганян А.* Инвестиции в инфраструктуру. Деньги, проекты, интересы. ГЧП, концессии, проектное финансирование. М.: Альпина Паблишер, 2015. 715 с.
2. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. М.: Эксмо, 2007. 960 с.
3. Ойкен В. Основы национальной экономики / пер с нем.; под общ. ред. В.С. Автономова, В.П. Гутника, К. Херрманн-Пиллата. М.: Экономика, 1996. 351 с.
4. *Сухарев О.С.* Методология и возможности экономической науки: монография. М.: КУРС: ИНФРА-М, 2013. 368 с.
5. *Хлутков А.Д., Затевахина А.В.* Использование финансового консалтинга в региональной экономике в условиях нестабильности // Вестник Российской академии естественных наук (Санкт-Петербург). 2015. № 1. С. 30–33.
6. *Хлутков А.Д., Круглова И.А.* Транснациональный бизнес и вопросы международной экономической безопасности в современной мировой экономике // Управленческое консультирование. 2015. № 4 (76). С. 107–113.

страны заключается в совокупности тех устойчивых форм, в которых ежедневно протекает экономический процесс» [3. С. 72].