Журнал правовых и экономических исследований, 2013, 2: 166–168
© А.В. Щанович, 2013

УДК 332.145:658

А.В. Щанович

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ИННОВАЦИОННЫМИ ПРОЕКТАМИ

Представлен краткий обзор направлений развития в управлении региональными инновационными проектами. Выявлены основные проблемы на пути инновационного развития отечественной промышленности и возможности их решения.
Ключевые слова: *промышленность; системы; инновации; стратегия; развитие; общемировые тенденции.*

We offer a short survey of development trends in managing regional innovation projects. We reveal the main problems preventing innovation development of domestic industry and look at ways to solve them.
Keywords*: industry; systems; innovations; strategy; development; global trends.*

Особенностью современной российской экономической ситуации является переход от отраслевого принципа формирования народного хозяйства, использовавшегося в Советском Союзе, к территориальному принципу. По мнению И.Н. Роговой, при изменении базовых принципов построения народного хозяйства, с одной стороны, возникает необходимость разработки концепций построения качественно новых механизмов управления экономическим пространством с региональной ориентацией. С другой стороны, повышаются возможности интеграции российских промышленных отраслевых предприятий в глобальные рыночные связи [6. С. 338], что в свою очередь позволяет усиливать конкурентные преимущества и повышать привлекательность российской экономики для иностранных инвесторов.

В результате, для дальнейшего функционирования и развития необходимо применять инновационный подход в развитии регионов, что диктуется как общемировыми вызовами, так и внутренними факторами. Многими исследователями отмечено превращение инновационной деятельности на промышленных предприятиях в главный фактор повышения конкурентоспособности, к примеру, об этом говорится в концепциях «постиндустриального общества» (Р. Арон, Д. Белл, Дж. Гилбрейт, У. Ростоу), «информационного общества» (М. Кастельс, Ф. Махлуп, М. Пор), «экономики основанной на знаниях» (П. Друкер, Б.-А. Лундвалл, Р. Нельсон, К. Смит).

Ж.Н. Аксенова под инновационным развитием региона предлагает понимать развитие на качественно новой основе, приводящее к изменению пропорций между отраслями и внутри них, между отдельными предприятиями, осуществляемое с использованием результатов научно-технического прогресса, заключающееся в производстве новых продуктов, использовании новых технологий, формировании, накоплении и совершенствовании человеческого капитала, знаний [2. С. 481].

Роль региона в рамках представленных направлений анализа предлагается рассматривать на основе теории М. Кастельса, исследовавшего вопросы сетевого общества. В основе представленной теории выделяют пространства двух типов: потоков и мест [4]. Первый тип пространства зависит от направлений потоков, протекающих внутри сетей, и предполагает без географической привязки технологическую и техническую организацию множественности социальных взаимоотношений; второй же непосредственно зависит от связи территория – вид занятий. Регион же является субъектом обоих про-

странств. В случае «пространства потоков» он выступает как активный участник рынка информационных потоков и технологий, нацеленный на повышение собственной конкурентной привлекательности на мировом уровне, в том числе и посредством участия в различных бизнес-проектах. В случае «пространства мест» регион, как субъект, выступает в качестве социума (с его воспроизводительной функцией и развитием определенных территорий).

Как нам представляется, при изучении вопросов инновационного развития региона эти два потока должны исследоваться неразрывно, дополняя друг друга, только в этом случае можно добиться повсеместного внедрения современных инновационных технологий, изменения подходов к формированию и использованию человеческого капитала (как со стороны работников, так и работодателей), повышению конкурентоспособности региона. Синергетический эффект в данном случае будет достигнут за счет того, что региональные человеческие, природно-сырьевые и иные ресурсы в «пространстве потоков» будут выступать средством привлечения инвесторов к открытию бизнес-проектов, а в «пространстве места» основой создания инновационной среды, оказывающей формирующее воздействие на социум (его культуру, нравы, правила поведения).

С целью развития инновационной активности в российских хозяйствующих субъектах на уровне государства Министерством экономического развития в 2010 году была разработана Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (под названием «Инновационная Россия – 2020) [1], в рамках которой предложено развитие ряда приоритетных положений. Данные положения направлены на поддержание инновационной и внешнеэкономической активности предприятий; на повышение производительности труда и формирование механизмов управления качеством; на развитие механизмов непрерывного образования на предприятиях; на всестороннюю поддержку коммерциализации разработок [1].

С целью реализации указанной стратегии в управлении инновационными проектами на уровне региона предлагается пройти ряд этапов. На первом этапе предполагается создание среды восприимчивости экономики к инновациям и запуск различных проектов. Это один из важнейших этапов, поскольку именно на нем закладываются правовые, экономические основы дальнейшего развития регионов. Контроль за реализацией данного этапа должны осуществлять руководители регионов, с целью учета перспектив развития «пространств потоков и места».

На втором этапе необходимо обеспечить стратегический рост потребностей в инновациях, как на уровне конкретных промышленных предприятий, так и всего социума соответствующей территории. Как нам представляется, эти вопросы должны решаться совместными усилиями региональных руководителей и промышленных предприятий.

На третьем этапе следует заниматься постоянным формированием и обновлением инновационной инфраструктуры. Под инновационной инфраструктурой предлагается понимать не только процессы повсеместной закупки и установки на промышленных предприятиях постиндустриальных технологий, приобретенных за рубежом, но и развитие собственных, качественно новых технологий, что требует, в свою очередь, и социального развития (создания качественно новых образовательных учреждений разного уровня подготовки и переподготовки, вовлечения населения, в том числе и посредством культурно-массовых мероприятий, в процессы внедрения современных технологий). Руководство современных промышленных предприятий в условиях высококонкурентной среды мирового рынка вынуждено постоянно отслеживать представленные вопросы, с целью повышения устойчивости функционирования собственного бизнеса, поэтому предлагается переложить контроль в данном случае на их плечи.

Контроль за реализацией четвертого этапа осуществляется уже на межрегиональном уровне, управляемом федераль-

ными структурами. На данном этапе гарантируется инновационный вектор развития посредством создания национальной инновационной системы [3]: путем создания и упрощения порядка доступа к государственным венчурным фондам, банкам, предоставляющим кредиты под более выгодные проценты, упрощения и облегчения системы налогообложения для предприятий, занятых инновационной деятельностью, более широкого и повсеместного создания технопарков, бизнес-инкубато-ров и иных инновационно-производствен-ных комплексов.

Частично четвертый этап уже реализуется на государственном уровне и отмечается некоторая активизация инновационной деятельности в связи с тем, что отдельные территории получают специальные статусы в сфере высоких технологий: наукоградов, особых экономических зон, технопарков; на государственном уровне выделяются средства на целевую поддержку отдельных научно-технических проектов и развитие инновационной инфраструктуры, в том числе через фонды Роснано и Российский венчурный фонд.

Однако в целом указанные мероприятия носят бессистемный характер и проведенное исследование позволяет выявить основные проблемы российской инновационной деятельности:

- отсутствие долгосрочного отечественного финансирования, поддерживаемого на государственном уровне под низкие проценты или на беспроцентном уровне;

- формируемый в СМИ плохой имидж отечественных высокотехнологичных изделий на внутреннем рынке;

- нехватка высокопрофессиональных кадров, способных разрабатывать и внедрять инновационные технологии в производство. По мнению И.Н. Роговой, исходя из инновационного подхода к менеджменту можно задуматься о воссоздании улучшенных стандартов высшего технического и специального образования [5. С. 23];

- бюрократизм при сертификации новых товаров;

- отсутствие налоговых привилегий при внедрении инновационных технологий в производство.

Таким образом, с целью повышения эффективности управления региональными инновационными проектами, прежде всего, необходимо решить проблемы, возникающие в российской инновационной деятельности, сводящие на нет любые усилия со стороны руководства промышленных предприятий и региональных органов управления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Проект Стратегии инновационного развития на период до 2020 года // Минэкономразвития РФ: [сайт]. URL: http://innosys.spb.ru/?id=1172 (дата обращения: 30.01.2013)

2. *Аксенова Ж.Н.* К вопросу об оценке инновационности региональной экономической системы // Проблемы современной экономики. 2009. № 1. С. 480–482.

3. *Евсеев О.С., Безгласная Е.А.* Инновационная восприимчивость национальной экономики в условиях модернизации // Научный электронный архив. URL: http://econf.rae.ru/article/6437 (дата обращения: 15.04.2013)

4. *Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 2000. 608 с.

5. *Рогова И.Н.* Экологические аспекты операционного менеджмента металлургической промышленности // Журнал правовых и экономических исследований. 2013. № 1. С. 20–23.

6. *Рогова И.Н.* Укрепление конкурентных преимуществ российских предприятий путем совершенствования их операционной деятельности // Вестник ИНЖЭКОНА. 2013. № 1. С. 336–338.