

А.С. Семенов

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ ПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Рассматриваются основные направления поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Ленинградской области. Выявлена и обоснована необходимость разграничения социальной и экономической региональной политики, направленной на содействие развитию сферы малого и среднего бизнеса. На основе анализа реализации комплекса мер по поддержке предпринимательства обосновывается необходимость увеличения эффективности и приводятся рекомендации по повышению результативности региональной политики в данной сфере.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство; государственная поддержка малого и среднего предпринимательства; финансовая поддержка; субсидия; налоговая политика; инновации; венчурная индустрия.

We consider the main trends of support of small and medium-sized enterprise in Leningrad region. We reveal and prove the need to differentiate social and economic regional policy aimed at supporting the development of small and medium-sized business. Based on the analysis of measures to support enterprise we prove the need to increase efficiency and offer recommendations how to improve the regional policy in the sphere in question.

Keywords: small and medium-sized enterprise; state support of small and medium-sized enterprise; financial support; subsidy; tax policy; innovations; venture industry.

В современных условиях роль малого и среднего предпринимательства (МСП) является значительной не только для устойчивого экономического, но и политического развития государства. Сфера МСП концентрирует в себе значительное количество рабочих мест, продукция, произведенная в этом секторе, составляет существенную часть ВВП страны. Особое значение развития МСП для Российской Федерации связано еще и с тем, что одной из основных целей государства является уход от сырьевой зависимости экономики России в пользу развития инновационных и высокотехнологичных отраслей. Безусловно, достижение значительных результатов в этой области невозможно без проведения планомерной политики государства, стимулирующей предпринимательскую деятельность.

В последние годы государство оказывает значительную поддержку развитию сферы МСП. Однако эффективность такой политики оказывается недостаточной. По нашему мнению, в настоящее время

государство рассматривает малое предпринимательство скорее как некий механизм, направленный на решение, в первую очередь, социальных проблем, а самих предпринимателей – как альтернативу наемным работникам. Об этом косвенно свидетельствуют и цели государственной политики в области поддержки МСП. Так, в Федеральном законе № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» среди основных сформулированы такие цели, как увеличение количества субъектов МСП; обеспечение занятости населения и развитие самозанятости и т.д. [1]. Как следствие, меры государственной поддержки предпринимательства направлены, в первую очередь, на увеличение количества малых и средних предприятий, а не на поддержку высокоэффективных, экономически успешных организаций.

В настоящее время государственная политика в области поддержки МСП реализуется по большей части на региональном уровне. Такое положение имеет ряд

преимуществ: регионы значительно различаются по своему экономическому развитию, специализации, демографическим показателям, уровню развития предпринимательства.

Так, в 2012 году из федерального бюджета на развитие сферы МСП субъектам РФ было выделено 1411 млн. руб. Наибольшую сумму получила Москва (1,4 млрд.), наименьшую – Еврейская автономная область (5,4 млн.). При этом величина субсидии на одного работника субъекта МСП в среднем по регионам составляет 1031 руб. Первое место по данному показателю занимает Чеченская республика. Там на одного работника данной сферы приходится 69000 руб. Регионаутсайдером является Санкт-Петербург, где данный показатель равняется 372 руб. Ленинградская область в 2012 году получила 194,8 млн. руб. на развитие МСП из федерального бюджета. При этом среднесписочная численность работников на малых и средних предприятиях данного региона составляет 152000 человек. Таким образом, на одного работника приходится 1281 руб. [2].

Региональная политика развития сферы МСП в Ленинградской области реализуется на основании долгосрочной целевой программы «Развитие и государственная поддержка малого и среднего предпринимательства в Ленинградской области», в рамках которой субъектам МСП оказывается поддержка по следующим направлениям:

- предоставление безвозвратных стартовых пособий субъектам предпринимательства, действующим менее одного года, организованным представителями социально незащищенных слоев населения и молодежи, в размере до 300 тыс. руб.;
- предоставление льготных займов;
- удешевление лизинговых сделок;
- удешевление кредитов;
- компенсация части затрат, связанных с получением субъектами МСП сертификатов, а также с их участием в выставочно-ярмарочных мероприятиях [8].

Кроме того, Правительством Ленинградской области создано ГКУ «Ленинградский областной Центр поддержки ма-

лого и среднего предпринимательства», основная задача которого заключается в осуществлении правовой, информационной, методической и организационной поддержки субъектов МСП и организаций муниципальной инфраструктуры поддержки предпринимательства в Ленинградской области. Также на территории Ленинградской области функционирует ОАО «Агентство кредитного обеспечения», основной задачей которого является создание благоприятных условий для доступа субъектов МСП к кредитным ресурсам банковских и лизинговых организаций.

В то же время наиболее востребованной среди предпринимателей мерой поддержки является предоставление стартового пособия на организацию (развитие) бизнеса, благодаря чему начинающие, а также действующие менее одного года предприниматели имеют возможность получить до 300 тыс. руб. в качестве безвозвратной и безвозмездной субсидии. Так, в 2011 году такого рода поддержку получил 231 субъект МСП на общую сумму порядка 57 млн. рублей, в 2010 г. – 223 субъекта на сумму 52340 тыс. рублей [6].

В то же время представляется, что такая политика не способствует решению важных как региональных, так и общегосударственных задач: повышению инновационности экономики, экономическому росту. А именно эти показатели в условиях экономического кризиса и необходимости модернизации экономики должны быть поставлены во главу угла. Так, согласно данным Федеральной службы государственной статистики наибольший удельный вес (порядка 31%) в общем объеме малых предприятий занимают предприятия оптовой, розничной торговли, ремонта автотранспортных средств, мотоциклов. В то же время в обрабатывающей отрасли их насчитывается лишь 12,4% [7]. Представляется, что сумма в 300 тыс. руб. является недостаточной для открытия организации, обладающей необходимым инновационным и экономическим потенциалом. Как следствие, появляется множество мелких предприятий, большинство из которых закрываются уже через не-

сколько лет после создания. Здесь необходимо провести комплексную оценку эффективности такой поддержки, выявить среднее количество лет существования получателей грантов, разработать механизмы контроля за их функционированием. Также следует выделить промышленные и инновационные предприятия в отдельную категорию, обладающую приоритетным правом на получение поддержки. При этом стоит уделять особое внимание двум составляющим: ресурсному обеспечению (трудовые, материальные и нематериальные ресурсы и т.д.) и качеству управления субъектом МСП. Безусловно, очевидным является утверждение о том, что наиболее эффективно государственную поддержку смогут использовать предприятия, в наибольшей степени удовлетворяющие этим условиям.

На наш взгляд, преувеличена роль предприятий, организованных благодаря данной мере поддержки, и в создании новых, в особенности высококвалифицированных, рабочих мест. Так, в Ленинградской области вновь образованными субъектами МСП, получившими государственную поддержку, в 2011 году было создано 957 рабочих мест [5]. В то же время нельзя не отметить, что подсчет количества созданных рабочих мест ведут региональные администрации, которые зачастую не обладают достаточными возможностями для эффективного мониторинга организованных предприятий. Кроме того, у них может возникнуть соблазн искусственного завышения показателей с целью увеличения федерального финансирования на очередной год.

Еще одной характерной чертой региональной политики по поддержке МСП является распределение бюджетных средств исходя из приоритетности вида деятельности рассматриваемого проекта, а не потенциала роста организующейся компании. Все это приводит к достижению краткосрочных положительных социальных эффектов: увеличению количества субъектов МСП, снижению безработицы, увеличению собираемых налогов. Однако для достижения долгосрочных экономических как региональных, так и

федеральных задач этого оказывается недостаточно.

Мы полагаем, что назрела необходимость повышения эффективности проводимой региональной политики в области поддержки МСП. В первую очередь следует четко разграничить государственную политику, направленную на решение социальных задач, и политику, основной целью которой является достижение целей экономического развития региона.

В качестве одного из первых шагов по формированию такой политики следует рассматривать изменение приоритета с финансовой поддержки начинающих предприятий на поддержку уже существующих и обладающих наиболее высоким потенциалом роста и возможностью создания новых, в особенности высококвалифицированных рабочих мест. Кроме того, при оказании финансовой поддержки необходимо следовать принципу ограниченности ресурсов. Таким образом, по нашему мнению, при расходовании бюджетных средств следует оказывать значительную финансовую поддержку небольшому количеству предпринимателей, вместо того, чтобы распылять относительно незначительные ресурсы между большим числом субъектов МСП.

Вместе с тем, представляется очевидным, что государство не располагает достаточными кадровыми ресурсами, опытом для должной оценки инвестиционных проектов при определении предпринимателей-победителей конкурсного отбора. По нашему мнению, для решения данной проблемы региональным структурам поддержки предпринимательства следует учитывать опыт отбора инвестиционных проектов венчурных капиталистов и «бизнес-ангелов» и софинансировать их инвестиции, а также привлекать подобные компании в качестве экспертов. В особенности данное положение касается поддержки инновационных проектов, где высоки как риск неудачи, так и возможности для роста компании, а также необходимы значительные финансовые вливания. Для достижения этой цели необходимо создание Фонда содействия венчурному кредитованию, основной целью которого могло

бы стать софинансирование инвестиций венчурных капиталистов под 8–10% годовых с отсрочкой возврата вложенных средств на 12–36 месяцев. Кроме того, следует создавать благоприятные условия для становления и развития венчурной индустрии на территории региона посредством предоставления налоговых льгот, финансовых ресурсов и других инструментов.

В то же время представляется, что наиболее действенными мерами по поддержке МСП будет снижение налогового бремени и устранение административных барьеров. Это подтверждается и различными опросами. Так, согласно социологическому исследованию МСП Банка поддержки малого и среднего предпринимательства, порядка 80% опрошенных предпринимателей назвали снижение налогов первоочередной мерой по стимулированию МСП, 75% – снижение административных барьеров. В то же время за увеличение объемов финансовой поддержки высказались порядка 58% опрошенных [6].

Согласно рейтингу налоговых систем мира, разработанному компанией Pricewaterhouse Coopers, Всемирным банком и Международной финансовой корпорацией по состоянию на 2009 год, Россия занимала 134 место, а предприниматели были вынуждены отдавать в виде налогов почти половину прибыли и тратить на их уплату 448 часов [3].

В качестве первого шага по облегчению налогового бремени следует рассматривать утверждение патентной системы в качестве самостоятельной системы налогообложения. Еще более важным этот шаг представляется в связи с относительно скорой отменой ЕНВД. Однако пока патентная система остается скорее полумерой. Так, применять ее могут лишь ИП с численностью работников не более 15-ти и осуществляющие один из сорока семи утвержденных видов деятельности. В то же время, юридические лица не могут перейти на данную систему налогообложения. Еще одним недостатком являются довольно высокие размеры потенциально возможного к получению ИП годового

дохода, исходя из которого рассчитывается сумма налога. Это делает применение патентной системы налогообложения на данном этапе невыгодным. И если введение и общие контуры новой системы налогообложения находятся в компетенции федеральных органов власти, то размер налога устанавливается на региональном уровне. Таким образом, региональным властям следует, прежде всего, значительно снизить величину потенциально возможного дохода, что позволит в конечном счете снизить размер налога.

В то же время считаем необходимым перераспределение части бюджетных средств с поддержки начинающих предпринимателей путем предоставления безвозвратного стартового пособия на поддержку посредством предоставления займов, а также помощь (обеспечение, поручительство и т.д.) в получении банковских кредитов. Нельзя не отметить, что данное направление существует и сейчас, реализуется через муниципальные организации поддержки МСП, но масштабы такой помощи оказываются сравнительно несущественными. Эффективность данного направления финансирования обусловлена тем, что региональные структуры не имеют достаточной возможности отследить целевое расходование средств, безвозвратно предоставляемых на организацию предпринимательской деятельности. Кроме того, предприятия, получившие безвозмездную поддержку, оказываются неэффективными, т.к. фактически риски потери инвестиций перекладываются на государство. В то же время получение микрорайма, кредита на льготных условиях будет стимулировать предпринимателя повысить эффективность бизнеса с тем, чтобы вернуть взятые займы средства. Кроме того, МФО, банки в большей степени заинтересованы в возвратности вложенных средств, нежели государственные структуры, т.к. рискуют собственными финансовыми ресурсами, что позволит увеличить эффективность оценки инвестиционных проектов.

Вместе с тем, следует увеличить масштабы такой меры поддержки, как удешевление кредитов, полученных в рос-

сийских кредитных организациях. Так, в 2011 году государственное финансирование по данному направлению получили лишь три организации Ленинградской области [5]. Данная мера поддержки обусловлена сложившимися в России условиями. Так, высокая процентная ставка по кредитам делает экономически невыгодным их получение для большинства компаний, а процент переплаты зачастую не покрывается результатами деятельности организации. Особое внимание следует уделить кредитованию инновационных компаний, а также кредитам на модернизацию оборудования. Эта проблема становится еще более актуальной в условиях необходимости модернизации российской экономики. Таким образом, удешевление кредитов, направленных на повышение инновационности компании, будет способствовать, во-первых, повышению доступности их получения, во-вторых, обеспечит необходимые финансовые вливания в повышение конкурентоспособности организаций как на региональном, так и на национальном и международном уровнях.

Еще одним шагом на пути развития предпринимательской деятельности могло бы стать создание на территории Ленинградской области коворкинг-центров, которые предоставляли бы в аренду рабочие места. Это особенно важно для тех видов бизнеса, где требуется аренда небольшого помещения и минимального набора оргтехники.

Таким образом, направления государственной поддержки субъектов МСП требуют значительной корректировки. Такая помощь должна быть поощрением предпринимательской деятельности, а не безвозмездным «раздариванием» бюджетных ресурсов. Следует больше внимания уделять механизмам, обеспечивающим возвратность государственных средств. Приоритетным правом на получение государственной поддержки необходимо наделять предприятия, обладающие наибольшим потенциалом роста, создающие высококвалифицированные рабочие места. Важным является повышение эффективности отбора субъектов МСП, которым предоставляются финансовые ресурсы.

Необходимо стимулировать развитие венчурной индустрии на территории региона, что позволит значительно повысить масштабы инвестиционных вливаний в малый и средний бизнес. Одной из приоритетных задач является оптимизация налоговой политики, выражающаяся как в снижении налогового бремени, так и в необходимости упрощения ведения достаточно сложного и зачастую дорогостоящего учета.

Стоит отметить, что согласно Глобальному мониторингу предпринимательства, проведенному в 2011 году, в качестве факторов, в наибольшей степени сдерживающих развитие малого и среднего предпринимательства, эксперты отмечают именно государственную политику, ее непоследовательность, пробелы законодательной базы, сочетающиеся со значительной налоговой нагрузкой [3]. Таким образом, безусловно, необходима дальнейшая рационализация государственной политики поддержки МСП, которая позволила бы значительно повысить ее эффективность.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон РФ от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (в ред. от 06.12.2011 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 августа 2012 г. № 1410-р «Распределение субсидий, предоставляемых в 2012 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства» // Российская газета: [сайт]. URL: <http://www.rg.ru/2012/08/14/subsidii-dok.html> (дата обращения: 05.03.2013)
3. Агарков Г.А., Зыков В.В. Безопасность предпринимательской деятельности – проблема государства или предпринимательского сообщества? // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 4. С. 192–200.
4. Глобальный мониторинг предпри-

нимательства. Россия–2011 // Национальный Институт системных исследований проблем предпринимательства: [сайт]. URL: http://www.en.nisse.ru/business/article/article_1884.html?effort (дата обращения: 03.03.2013)

5. Реализация в 2011 году долгосрочной целевой программы «Развитие и государственная поддержка малого и среднего предпринимательства в Ленинградской области на 2009–2013 гг.» // Комитет по развитию малого, среднего бизнеса и потребительского рынка Ленинградской области: [сайт]. URL: <http://small.lenobl.ru/programm/rept?id=38606> (дата обращения: 05.03.2013)

6. Финансовое состояние и ожидания малого и среднего бизнеса в 2012 году // Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства: [сайт].

URL: http://www.mspsbank.ru/files/analytical_center/analytical_reports/polls/broshura_ac2.pdf (дата обращения: 05.03.2013)

7. Экспресс-информация Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Малое предпринимательство в Ленинградской области в январе-июне 2012 года // Комитет по развитию малого, среднего бизнеса и потребительского рынка Ленинградской области: [сайт]. URL: <http://small.lenobl.ru/programm/statistic/petrostat> (дата обращения: 05.03.2013).

8. Официальный сайт ГКУ «Ленинградский областной Центр поддержки предпринимательства». URL: <http://www.813.ru/page/92/>