

А.Е. Козлов

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

Рассмотрены современные проблемы квалификации необходимой обороны. Раскрыта сущность понятия «необходимая оборона», рассмотрена квалификация оборонительных действий. Охарактеризованы оценочные категории института необходимой обороны. Затронуты вопросы пределов обороны, изучены примеры судебной практики по данному вопросу.

Ключевые слова: необходимая оборона; пределы обороны; общественная безопасность.

We consider current problems of necessary defence. We reveal the essence of “necessary defence” and study the qualification of defensive actions. Evaluation categories of necessary defence are characterized. We look at the problem of limits of defence and research the example of court practice concerning the problems in question.

Keywords: necessary defence; limits of defence; public security.

Согласно уголовному кодексу, необходимая оборона – это правомерная защита от общественно опасных посягательств на различные блага и интересы личности, общества и государства путем причинения вреда посягающему [1].

Безусловно, следует понимать, что право на необходимую оборону должно быть полностью гарантировано государством. Потому что только уверенность в непривлечении к уголовной ответственности лица, защищающего свои или чьи-либо интересы, может гарантировать право на эффективное использование права на необходимую оборону [7].

Институт необходимой обороны, несмотря на кажущуюся простоту и ясность, содержит немало оценочных категорий (посягательство, явность, соответствие защиты характеру и опасности посягательства), которые порождают многочисленные споры и проблемы в квалификации деяний, совершенных защищающимся, а также служат предметом теоретических дискуссий вот уже не один десяток лет. В свете Постановления Пленума ВС РФ № 19 от 27 сентября 2012 г. «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», в котором получили свое развитие

положения Постановления Пленума ВС СССР № 14 от 16 августа 1984 г. «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств», проблема единообразного толкования оценочных категорий исследуемого института в значительной степени утратила свою актуальность. Однако многообразие ситуаций, связанных с необходимой обороной, и неизбежность субъективных оценок действий обороняющегося по-прежнему остаются основными причинами квалификационных ошибок.

Самой главной проблемой является, конечно же, определение собственно пределов необходимой обороны, при превышении которых устраняется общественная полезность действий обороняющегося и деяние последнего становится преступным.

В настоящее время в судебной практике достаточно распространенный характер приобрели случаи квалификации деяния с так называемым «запасом прочности». Такое положение дел не может не вызывать опасений. Для квалификации деяния по ч. 1 ст. 114 УК РФ, в первую очередь, необходимо установить, имело ли место в действительности состояние необходимой обороны,

проверить её основания (наличность и действительность общественно опасного посягательства), а также выяснить истинные цели и мотивы причинения вреда посягавшему [1].

Только после этого целесообразно переходить к оценке непосредственно пределов необходимой обороны, причем первостепенное значение здесь имеет квалификация посягательства, породившего состояние необходимой обороны. Путем проведения допроса, проверки показаний на месте, судебно-медицинской экспертизы и других следственных действий необходимо определить степень общественной опасности деяния нападающего, выяснить, какой вред он намеревался причинить.

Если будет установлено, что посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни, или непосредственной угрозой применения такого насилия, либо действия посягавшего были неожиданными, вследствие чего оборонявшийся не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения, то, в соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 37 УК РФ, допустимо причинение любого вреда нападающему, в том числе и тяжкого вреда здоровью, а значит, квалификация оборонительных действий по ч. 1 ст. 114 УК РФ в таком случае исключена [1]. Данное положение теперь прямо закреплено Пленумом ВС РФ в п. 10 Постановления № 19.

Из текста нормы ч. 2 ст. 37 УК РФ следует, что уголовный закон различает два вида превышения пределов необходимой обороны, которые имеют место в случае явного несоответствия причиненного вреда:

- 1) степени общественной опасности посягательства;
- 2) характера общественно-опасного посягательства [1].

На основании ст. 37 УК РФ причинение вреда посягающему в состоянии необходимой обороны не является преступлением. При этом посягательство должно быть сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица [1].

О непосредственной угрозе насилия

могут свидетельствовать, в частности, высказывания о намерении немедленно причинить смерть или вред здоровью, демонстрация оружия, предметов, которые могут быть использованы в качестве оружия. Подобная защита правомерна, когда не превышены пределы необходимой обороны.

Помимо этого, оценивая, насколько неожиданными были действия посягающего, суды должны принимать во внимание время, место, обстановку и способ посягательства. Также должны учитываться предшествовавшие посягательству события и эмоциональное состояние оборонявшегося лица (состояние страха, испуга, ночное время и т.п.). Но необходимая оборона может быть признана правомерной, даже если посягающий в итоге не был привлечен к ответственности. Нельзя вести речь о необходимой обороне, если обороняющийся сам спровоцировал нападение.

Наконец, правомерные действия должностных лиц, находящихся при исполнении своих служебных обязанностей, даже если они сопряжены с причинением вреда или угрозой его причинения, состояние необходимой обороны не образуют.

В качестве примера суд приводит применение в установленных законом случаях силы сотрудниками правоохранительных органов при обеспечении общественной безопасности и общественного порядка. Но, к сожалению, в современном законодательстве, при практической реализации права на необходимую самооборону, присутствуют некоторые недочеты и ошибки. Зачастую на практике применение необходимой обороны характеризуют как ее превышение. Как правило, в судебных делах, в которых присутствует необходимая оборона, преобладает в основном обвинительный уклон. Данному факту есть подтверждение – количество дел о превышении обороны больше количества дел о применении необходимой обороны [4]. Поэтому именно от гарантированности права необходимой обороны государством зависит эффективность применения необходимой обороны на

практике.

Следует также отметить, что существует очень большое количество оценочных признаков при трактовке необходимой обороны с точки зрения законодательства. При этом данные признаки можно трактовать совершенно различными способами и весьма неоднозначно. В связи с этим в последнее время возросла роль исследований в области применения необходимой обороны. Но, несмотря на довольно большое количество публикуемых работ, данный вопрос не теряет своей актуальности [3].

В целом общество рассматривает необходимую оборону как нужное и полезное действие со стороны общественности. Данный вид защиты рассматривается как один из важнейших инструментов при борьбе с преступностью [2]. Также важно отметить тот факт, что необходимая оборона – хорошее средство для предупреждения опасных проявлений в обществе. Потому что вероятность быть убитым или раненым оказывает большее воздействие на преступника, чем вероятность быть осужденным [4].

Воспитание граждан и формирование осознания гражданского долга, развитие моральных качеств – те важные и нужные функции, которая выполняет необходимая

оборона [3]. В связи с этим необходимая оборона занимает важное место в уголовном праве. Она способна влиять на многие стороны развития не только общества, но и государства в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Российская газета: [сайт]. URL: rg.ru>Уголовный кодекс (дата обращения: 05.03.2013)
2. Андрюкин Ю. Необходимая оборона по уголовному праву Российской Федерации // Юрист. 2009. № 4. С 64–66.
3. Анимочкин В.А. Нападение и защита // Российская юстиция. 2010. № 1. С. 45.
4. Баулин Ю.В. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. Харьков, 2008. С. 54–55.
5. Берлин Е.М. Реализация права на необходимую оборону // Гражданин и право. 2007. № 9. С. 14–18.
6. Борценко В.Д. Необходимая оборона // Гражданин и право. 2009. № 4. С. 23–25.
7. Гаршин В.Г., Высоцкая Н.Л. Необходимая оборона // Российская юстиция. 2006. № 3. С. 26–35.