

Т.А. Рублева

АСПЕКТЫ АНТИКРИЗИСНОЙ ПОЛИТИКИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

Исследованы антикризисные аспекты обеспечения устойчивого развития предприятия посредством проведения антикризисной политики на государственном уровне управления экономикой, а также на уровне отдельного предприятия. Предложены меры по совершенствованию государственной антикризисной политики в части превентивного мониторинга финансового состояния предприятий. Обосновывается целесообразность введения новой формы отчетности («Антикризисная отчетность») в качестве инструмента по предупреждению преднамеренного и фиктивного банкротства, а также представления в государственные органы оперативных сведений о финансовом состоянии предприятий. Подробно изучена законодательная база по вопросу антикризисного управления. Исследованы методики прогнозирования банкротства на предмет их целесообразности и адаптивности к российским экономическим условиям.

Ключевые слова: антикризисное управление; устойчивое развитие; антикризисная политика; антикризисная отчетность.

We research certain aspects of crisis management policy to ensure sustainable business development by carrying out crisis management policy both at the state level of managing the economy and a single enterprise. Measures to improve the state crisis management policy concerning preventive monitoring of business financial situation are suggested. We prove the relevance of introducing a new reporting form as a tool to prevent intentional and fictitious bankruptcy and to report current financial situation to the authorities. We study in detail the legislation connected with crisis management. We also look at methods to forecast bankruptcy to check their relevance and adaptability to Russian economic conditions.

Keywords: crisis management; sustainable development; crisis management policy; crisis reporting.

Современное предприятие принято рассматривать в качестве совокупности взаимосвязанных элементов, существующей в условиях перманентно меняющейся внешней среды, а также тесно с ней взаимодействующей. Непостоянство и нестабильность окружающей среды является одной из наиболее важнейших ее характеристик, которая, с одной стороны, усложняет деятельность предприятия, а с другой – создает динамические предпосылки к совершенствованию его системы управления, целью которой является обеспечение необходимого климата для достижения эффективного и стабильного функционирования. Однако не каждому предприятию удастся успешно совладать с появляющимися трудностями, что обуславливается непрофессиональностью подхода к организации работы предприятия и неоперативной реакцией на возникающие изменения извне.

На сегодня одной из наиболее глобальных проблем для современного российского предприятия является сохранение конкурентоспособности и поддержание высокой степени активности его деятельности с целью обеспечения его устойчивого развития. Обеспечение устойчивого развития предприятия целесообразно рассматривать в плане всестороннего совершенствования его антикризисной политики. Применение антикризисного управления на предприятии в качестве основополагающего принципа управления представляет собой создание инновационного типа поведения хозяйствующего субъекта, базирующегося на стратегической ориентации. Перспективность и ответственность антикризисного управления не вызывает никаких сомнений, находя свою актуальность в нынешних экономических реалиях.

Важно подчеркнуть, что рассмотре-

ние антикризисной политики предприятия представляется актуальным в непосредственной связи с государственной антикризисной политикой, поскольку рассмотрение предприятия как отдельной хозяйствующей единицы исключительно в аспекте его внутренней среды носит ограниченный характер. Государственная антикризисная политика, относящаяся к группе политических факторов устойчивого развития предприятия, принимается автором в качестве доминирующего фактора внешней среды.

Являясь ключевой движущей силой экономики страны, государство призвано выполнять стабилизирующие функции и снижать неопределенность экономической среды для предприятий посредством проведения государственной антикризисной политики. Эффективность антикризисного управления и правовые основы определяются уровнем развития экономики страны. Действенность института банкротства в стране также свидетельствует об уровне организации и развития национальной экономики в рамках антикризисной политики. Институт банкротства обусловливает необходимость создания специфического инструментария, способного защитить деятельность участников экономических процессов как на общегосударственном уровне, так и на уровне отдельных взятых предприятий, с целью обеспечения их устойчивого развития.

Основным законодательным актом в области антикризисного управления РФ является Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 07.12.2011 г.) «О несостоятельности (банкротстве)» [1]. Очевидным фактом является практически полное отсутствие в законе мер по предупреждению банкротства предприятий со стороны государства. Об этом свидетельствует недостаточная степень разработанности превентивной антикризисной государственной политики, поскольку действие закона направлено на решение вопросов по разбирательству дел о банкротстве с момента передачи уполномоченным лицом заявления в арбитражный суд и начала делопроизводства по предприятию-должнику.

Однако к задачам государства также целесообразно отнести предупредительный аспект деятельности в области антикризисного управления. Важно отметить, что Федеральной службой по финансовому оздоровлению и банкротству России (ФСФО) было издано распоряжение «О мониторинге финансового состояния организаций и учете их платежеспособности» от 20.12.2000 г. № 226-р, в соответствии с которым был разработан порядок формирования перечня крупных, экономически или социально значимых организаций, подлежащих систематическому анализу (мониторингу) финансового состояния и учету платежеспособности, а также был разработан план проведения мониторинга финансового состояния организаций и учета их платежеспособности [2].

На основании полученных результатов анализа финансового состояния организаций составлялась база данных, включавшая в себя учетную карту по каждой организации, данные финансовой отчетности и расчетные коэффициенты, определяющие ее экономическую деятельность и степень платежеспособности.

Данное распоряжение ФСФО следует рассматривать в качестве ценного опыта и попытки установления превентивного государственного мониторинга финансового состояния и учета платежеспособности предприятий, а также как инструмент антикризисной политики государственного уровня. Однако вызывает вопросы масштабность введенной меры и ее эффективность в силу избирательности ее характера. Государственная антикризисная политика призвана носить глобальный характер и охватывать всех участников экономики страны, осуществляясь как на общегосударственном уровне, так на уровне каждого отдельно взятого действующего предприятия.

Актуальной мерой для решения данной проблемы может быть разработка и введение новой формы отчетности, обязательной для всех лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью с целью предоставления в соответствующие государственные органы, включающей

финансовые показатели деятельности и результаты, полученные по методикам прогнозирования банкротства. В настоящее время использование расчетных коэффициентов, а также кризис-прогнозных методик на предприятиях РФ широкого распространения не получило, при том, что целесообразность комплексного антикризисного анализа не вызывает никаких сомнений в сложившихся экономических условиях.

Внедрение подобной практики на уровне предприятия позволило бы получить более точное и полное представление о его работе. Имеющиеся на сегодня формы отчетности деятельности предприятий не являются действенным инструментом анализа степени устойчивости развития предприятия, а осуществляются в форме сдачи бухгалтерской и налоговой отчетности в сроки и порядке, установленном российским законодательством. Введение новой формы обязательного отчета сделало бы данные процедуры анализа деятельности предприятия систематичными, что предопределило бы наличие у руководства предприятий объективных, полных и актуальных сведений о деятельности предприятия. Важным моментом, о котором следует упомянуть, является непосредственный вклад государства в экономическое развитие страны с точки зрения устойчивого развития ввиду приобщения и адаптации отечественных предприятий к мировой практике антикризисного менеджмента.

Однако данный отчет вызывает интерес не только со стороны предприятия, но и со стороны государственных органов. Подобная мера может явиться эффективным средством борьбы с фиктивными и преднамеренными банкротствами. Сущность фиктивного банкротства заключается в том, что руководство предприятия-должника, имеющее возможность полностью расплатиться по долгам, подает заявление о банкротстве в суд с целью получения отсрочки платежей от кредиторов или скидки с имеющихся перед кредиторами долгов. Причиняемый в результате неуплаты долгов при фиктивном банкротстве ущерб заключается в непоступлении

кредиторам, налоговым и иным уполномоченным органам причитаемых им денежных средств. Преднамеренное банкротство подразумевает умышленные действия руководителя или иного лица, вследствие которых организация была доведена до состояния, при котором у нее мало имущества или слишком большие долги, по которым не представляется возможным расплатиться.

Создание или увеличение неплатежеспособности может возникать в результате продажи имущества по заниженным ценам, при осуществлении других убыточных сделок, необоснованных расходов, заведомо невыгодного использования кредитов. Данная проблема существует продолжительное время, но действенных результатов в данной области достигнуто не было. Новая форма отчетности, предлагаемая автором к ежеквартальной сдаче, позволит государственным органам получать оперативную информацию о состоянии деятельности предприятий, а ее анализ, осуществленный по методикам прогнозирования банкротства, отобразит тенденции развития предприятия и наличие либо отсутствие признаков несостоятельности (банкротства).

Существенным аспектом, учитываемым при введении новой формы отчетности, выступает ликвидация проблемы фиктивного банкротства. Данная мера может быть осуществлена в силу того, что предприятия будут обязаны самостоятельно проводить финансовый анализ на предмет своей платежеспособности, а полученные сведения предоставлять в соответствующие органы, которые получают полную оценку их финансового состояния. В случае предоставления удовлетворительных результатов по итогам своей деятельности предприятие исключит себя из числа фиктивных банкротов, что будет способствовать обеспечению его устойчивого развития.

Новая форма отчетности также направлена на предупреждение преднамеренного банкротства в силу ликвидации возможности для предприятий совершения необъективных действий в ведении своей деятельности, поскольку позволит

проверяющим органам их оперативно выявить на основе предоставленных данных.

Предлагаемая новая форма отчетности под названием «Антикризисная отчетность», предоставляемая в налоговые органы ежеквартально, включает три части. Первая часть содержит показатели оценки финансового состояния предприятия. Вторая часть отражает результаты расчетов, сделанных по ряду методик прогнозирования банкротства предприятия. Третья часть содержит непосредственные расчеты по кризис-прогнозным методикам на случай возникновения у проверяющих органов вопросов по предъявленным во второй части результатам. Рассмотрим указанный проект подробнее с точки зрения обоснования актуальности проведения требуемых расчетов.

Первая часть проекта базируется на осуществлении анализа финансового состояния предприятия, представляя собой процесс исследования основных результатов финансовой деятельности предприятия с целью выявления резервов повышения его рыночной стоимости и обеспечения устойчивого развития. Основной целью проведения финансового анализа является получение ключевых параметров, дающих объективную и точную картину финансового состояния предприятия. Финансовый анализ включает в себя: общую оценку структуры и динамики состава бухгалтерского баланса, оценку финансовой устойчивости предприятия, анализ ликвидности предприятия, анализ платежеспособности предприятия и оценку эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Вторая часть проекта отчета базируется на методиках по предупреждению банкротства предприятия, отобранных на основании их соответствия и адаптивности к российской экономической действительности.

В процессе изучения западного опыта использования инструментария диагностики банкротства становится ясно, что применение антикризисных методик носит ограниченный характер в силу того, что применяемые весовые коэффициенты не соответствуют российским условиям, поскольку в России другие темпы инфля-

ции, циклы макро- и микроэкономики, налоговое бремя, производительность труда. Поэтому применение модели с числовыми коэффициентами, соответствующими реалиям российского рынка, является целесообразным.

По нашему мнению, существенный интерес представляет пятифакторная система показателей для оценки финансового состояния предприятия с целью диагностики банкротства, созданная У. Бивером. Инвариантность подхода Бивера заключается в том, что каждый коэффициент оценивается с точки зрения его полезности для прогнозирования банкротства без рассмотрения других коэффициентов. Применительно к российской отчетности система показателей У. Бивера [4] представлена в табл. 1. По результатам, полученным в процессе расчетов, предприятие относит себя к одной из трех групп в зависимости от наличия признаков банкротства, сопоставляя свои результаты с табличными значениями.

Подобные модели основаны на применении количественных методов, представляющих достаточно строгие формализованные зависимости, в которых взаимосвязь анализируемых показателей и определяющих их факторов выражается с помощью формул. На наш взгляд, в процессе оценки кризисности положения предприятия целесообразно использовать не только количественные, но и качественные показатели. Качественный подход акцентирует внимание на ключевых характеристиках, присущих деятельности предприятия.

Качественная методика прогнозирования банкротства может быть представлена в «Антикризисной отчетности» посредством метода «Показатель Аргента (А-счет)», характеризующая кризис управления. Согласно балльной методике «А-счета», анализ начинается с предположений, что (а) имеет место процесс, вызывающий банкротство, (б) данный процесс для своего завершения требует нескольких лет и (в) процесс можно разделить на три стадии. На первой стадии предприятия, идущие к банкротству, на протяжении ряда лет демонстрируют ряд

Таблица 1

Система показателей У. Бивера

Показатель	Группа 1: «благополучные компании»	Группа 2: «за 5 лет до банкротства»	Группа 3: «за 1 год до банкротства»
Коэффициент Бивера	Более 0,35	От 0,17 до 0,3	От 0,16 до -0,15
Рентабельность активов	6-8 и более	5-2	От 1 до -22,0
Финансовый рычаг	Менее 35	40-60	80 и более
Коэффициент покрытия активов чистым оборотным капиталом	0,4 и более	0,3-0,1	Менее 0,1 (или отрицательное значение)
Коэффициент покрытия	От 2 до 3,2	От 1 до 2	Менее 1

очевидных недостатков задолго до фактического банкротства. Вторая стадия свидетельствует о том, что вследствие накопления выявленных недостатков предприятие может совершать ошибку, ведущую к банкротству. На третьей стадии, совершенные предприятием ошибки начинают проявлять симптомы приближающейся неплатежеспособности в виде ухудшения показателей, недостатка денежных средств и др. [4].

В отчете также целесообразно задействовать отечественные методики прогнозирования банкротства предприятия. Интерес представляет четырехфакторная R-модель прогноза риска банкротства, разработанная учеными Иркутской государственной экономической академии. Расчет производится по формуле вида:

$$R=8,38 \cdot K_1 + K_2 + 0,054 \cdot K_3 + 0,63 \cdot K_4,$$

где K_1 – оборотный капитал/активы;

K_2 – чистая прибыль/собственный капитал;

K_3 – выручка от реализации/активы;

K_4 – чистая прибыль/затраты на производство и реализацию.

Далее вероятность банкротства предприятия определяются в соответствии со значениями [3], приведенными в табл. 2.

С помощью значения R предприятие имеет возможность спрогнозировать банкротство за три квартала с вероятностью

81%, учитывая, что доля ошибочного прогноза банкротства составляет 7%.

В «Антикризисной отчетности» целесообразно задействовать метод рейтинговой оценки, предложенный Р.С. Сайфулиным и Г.Г. Кадыковым [3]. Данный метод является актуальным в силу того, что строился с учетом специфики российской экономики. Уравнение включает четыре весовых коэффициента и пять расчетных коэффициентов, которые необходимо получить посредством имеющейся на предприятии бухгалтерской отчетности:

$$Z=2 \cdot X_1 + 0,1 \cdot X_2 + 0,08 \cdot X_3 + 0,45 \cdot X_4 + X_5,$$

где X_1 – коэффициент обеспеченности собственными средствами (≥ 1);

X_2 – коэффициент текущей ликвидности (≥ 2);

X_3 – интенсивность оборота авансированного капитала ($\geq 2,5$);

X_4 – коэффициент менеджмента;

X_5 – рентабельность собственного капитала ($\geq 0,2$).

При полном соответствии значений финансовых коэффициентов минимальным нормативным уровням итоговый индекс становится равным единице. Финансовое состояние предприятия с рейтинговым числом менее единицы характеризуется как неудовлетворительное [4].

Следует подчеркнуть, что методики прогнозирования банкротства достаточно

Таблица 2

Вероятность банкротства организации

Значения R	Вероятность банкротства, %
Меньше 0	Максимальная (90-100)
0-0,18	Высокая (60-80)
0,18-0,32	Средняя (35-50)
0,32-0,42	Низкая (15-20)
Больше 0,42	Минимальная (до 10)

сложны в использовании и требуют специальных знаний и навыков в области антикризисного управления, что предопределяет необходимость присутствия на предприятии специалиста данного профиля. В качестве существенных результатов внедрения данных предложений можно отметить рост интереса к специалистам в области антикризисного управления. Подобная мера вносит свои коррективы в организационную структуру как на государственном уровне, так и на уровне предприятий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон Российской Федерации от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 27 сент. 2002 г.; одобрен Советом Федерации Федер. Собр. РФ 16 октября 2002 г. // Российская газета. 2002. 2 ноября.

2. Распоряжение ФСФО РФ от 20 декабря 2000 г. № 226-р «О мониторинге финансового состояния организаций и учете их платежеспособности». Зарегистр. в Минюсте РФ 22 января 2001 г. № 2536 // Российская газета. 2001. 6 февраля.

3. *Гарина Е.П., Медведева О.В., Шнилевская Е.В.* Антикризисное управление. Ростов-на-Дону: Феникс, 2011. 128 с.

4. *Патласов О.Ю., Сергиенко О.В.* Антикризисное управление. Финансовое моделирование и диагностика банкротства коммерческой организации. М.: Книжный мир, 2009.