Журнал правовых и экономических исследований, 2013, 1: 60–66
© Я.Н. Абубакиров, 2013

РЫНОК И УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ

УДК 338.46:658.1

Я.Н. Абубакиров

ПРОБЛЕМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ СЕРВИСНЫХ ОТРАСЛЕЙ

Проведен анализ инновационного развития сферы услуг, обоснована необходимость системного стратегического управления инновационным развитием сферы услуг для достижения высокого качества жизни населения.

Ключевые слова: *инновации; сервисные отрасли; стратегия; государственная поддержка; человеческий капитал.*

We analyze innovation development of service sphere and prove the need to carry out a systematic strategic management of innovation development of service sphere to achieve a high quality of life.

Keywords: *innovation, service industries, the strategy, the government support, human capital.*

Поэтапный переход Российской Федерации к постиндустриальному технологическому укладу обозначен стремительным увеличением доли услуг в валовом внутреннем продукте страны. В XXI веке проникновение наукоемких технологий в отраслевые составляющие сферы услуг выступает в качестве ключевого фактора экономического прогресса. В то же время доказано, что государства, не располагающие достаточными материальными и научно-технологическими ресурсами, необходимыми для индустриально-технологических прорывов, обеспечивают рост своих экономик исключительно за счет инновационного развития сферы услуг. По этому пути продвигаются, в частности, Италия, Португалия, Эстония [3].

Во внутренней политике Российской Федерации последних лет произошло значительное усиление роли государства в области решения вопросов экономического и инновационного развития, сохранения нации, улучшения качества жизни, развития человеческого капитала. Центральное место в политике государства занимает отношение власти к личности человека, его интеллектуальному и духовному потенциалу. По нашему мнению, в Российской Федерации, хоть и с опозданием, но все же наметился объективный процесс более адекватной оценки роли личности, что в контекстах экономической и социальной политики делает актуальными вопросы развития сервисных отраслей, обеспечивающих производство услуг в области формирования человеческого капитала и обеспечения качества жизни населения: образовательных, медицинских, информационно-коммуникационных, культурных и т.п.

Анализ отечественной научной литературы и публикаций в области формирования и реализации стратегии инновационного развития сервисных отраслей в общегосударственном и региональном масштабах показывает, что этот вопрос вызывает интерес, однако целостного теоретического и практического представления о стратегических целях и задачах такого рода стратегии до сих пор не выработано.

В настоящее время проблематика разработки новых и модернизации существующих инструментов и механизмов внедрения инновационных технологий в сферу услуг, повышения инновационной активности сервисных предприятий, госу-

дарственной поддержки и привлечения финансовых ресурсов в инновационное развитие высокотехнологичных отраслей сферы услуг, а также продвижения российских высокотехнологичных услуг на мировой рынок весьма актуальна. Инновационное развитие сферы услуг выдвигается в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года к качестве одного из приоритетных направлений инновационной политики Российской Федерации.

Национальная экономика является экономикой инновационного типа, если основной (80% и выше) прирост ВВП обеспечивается за счет использования интеллектуального потенциала, темпы роста финансирования фундаментальных исследований превышают темпы роста закупок промышленностью наукоёмких технологий, доля расходов на науку составляет 3–5% в год [8].

В современной России сохраняется глубокий разрыв между наукой и бизнесом. Неоспоримым фактом является то, что в условиях макроэкономической нестабильности, стремительно растущей коррупции и т.д., необходимо использовать уже имеющийся зарубежный опыт, демонстрирующий создание благоприятного инвестиционного климата на базе соединения научных передовых технологий, инвестиций и законодательных основ государства [2]. На наш взгляд, в современных экономических и социальных условиях стратегическое инновационное развитие не является простым продолжением научно-технического планирования, а представляет собой более высокий уровень интеграции научно-технического, экономического, промышленного и образовательного направлений.

В то же время сфера услуг в качестве объекта стратегического планирования инновационного развития обладает ярко выраженной спецификой. Во-первых, специфика инновационного развития обусловлена свойствами услуги как товара (неосязаемость, несохраняемость, непостоянство качества), и заключается в направленности на минимизацию проявлений природных свойств услуги, отрицательно влияющих на конкурентоспособность современных сервисных предприятий. В частности, инновационное развитие как направление деятельности сервисных предприятий может быть сосредоточено на стандартизации услуги, позволяющей в той или иной мере элиминировать свойство непостоянства качества. Во-вторых, стратегические цели инновационного развития ряда сервисных отраслей далеко не всегда совпадают со стратегическими целями инновационного развития предприятий и организаций рыночного сектора. Один из классиков современной западной экономической мысли Уильям Баумоль в середине 1960-х гг. сформулировал проблему «болезни цен» в некоторых специфических отраслях общественно-полезной деятельности, где издержки растут заведомо быстрее цен, что делает эти предприятия невыгодными с сугубо рыночных критериев оценки. Сюда относятся, прежде всего, предприятия в сфере науки, образования, ЖКХ и другие сферы производства общественных благ. Стратегическими целями инновационного развития в данных отраслях являются снижение издержек и оптимизация затрат на основе внедрения технологических новшеств.

В контексте развития рынка инновационной продукции особого внимания заслуживает стремительный рост сферы инновационных услуг, которая занимает ведущее место в постиндустриальном обществе и продуцирует масштабный спрос на инновации со стороны населения и реального сектора экономики развитых стран. К примеру, в Японии среднегодовые темпы прироста затрат на разработку инноваций и внедрение в сектор услуг в 1990–2003 гг. выросли на 30% [5]. Возросший интерес развитых стран к технологическим и организационным инновациям в сфере услуг в определенном смысле отражает выравнивание акцентов инновационной политики, устранение исторически сложившегося перекоса в сторону промышленных инноваций.

Анализируя меры стратегического характера в области поддержки инновационного развития в Российской Федерации,

следует в первую очередь отметить, что в результате финансово-экономического кризиса и слабого институционального оформления инновационных процессов к настоящему времени возникла необходимость в пересмотре целевых индикаторов, инструментов и механизмов реализации стратегии. Целесообразность пересмотра стратегических ориентиров можно проиллюстрировать следующими данными. Несмотря на реализованные мероприятия и программы по поддержке инноваций, расходы на НИОКР в Российской Федерации в 2010 году составили 22,1 млрд. долл., что составляет всего 1% ВВП. По данному показателю Российская Федерация уступает США в 17 раз, в 6 раз – Китаю, в 3 раза – Германии [5].

Поставленные в «Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года» стратегические цели, такие как устойчивый рост внутренних затрат на исследования и разработки до 2% ВВП к 2010 г., увеличение доли внебюджетных средств во внутренних затратах на исследования и разработки до 60% к 2010 г., устойчивый рост малых инновационных предприятий с ежегодным приростом их числа до 85 к 2011 г., рост удельного веса инновационной продукции в общем объеме продаж промышленной продукции до 15% к 2010 году, так и не были достигнуты. Усиливается зависимость российской экономики от импорта технологий и ноу-хау, т.е. преобладает импорто-ориентированная модернизация при ослаблении собственной оригинальной инновационной компоненты развития страны [7].

В сентябре 2012 года Министерство экономического развития Российской Федерации представило новый вариант Стратегии, содержащий перерасчет всех ожидаемых от реализации программы результатов и необходимых для этого затрат, содержащий в том числе уточнение терминологии, в частности – самого понятия инновации. Теперь под ним понимаются не только совершенно новые услуги или процессы, выходящие на рынок, но и просто «значительно улучшенный продукт». В новой Стратегии значительно повышена «инновационность» самого государства. Так, к 2020 году внутренние затраты на исследования и разработки должны составлять 3% валового внутреннего продукта, расходы государства – 1,3%. В структуре внутренних затрат по источникам финансирования доля государства снизится только до 45% против ранее ожидаемых 35% [7].

К сожалению, статистическая информация, предоставляемая Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации, не позволяет в полной мере оценить уровень инновационной активности в сфере услуг. Это связано в первую очередь со структурой ОКВЭД, объединяющего услуги в три статьи: «Связь», «Деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий» и «Предоставление прочих видов услуг».

Проведенный нами анализ данных по распределению инновационно-активных организаций по видам экономической деятельности, предоставленных НИУ ВШЭ, свидетельствует, что наибольшая инновационная активность в области внедрения технологических, организационных и маркетинговых инноваций принадлежит организациям, чья экономическая деятельность включена в статью «Предоставление прочих видов услуг», при этом ведущая роль принадлежит технологическим инновациям. Совокупный уровень инновационной активности предприятий сферы услуг, выраженный через удельный вес организаций, осуществляющих технологические, маркетинговые и организационные инновации в общем числе организаций, представлен на рис. 1.

Согласно статистическим данным НИУ «Высшая школа экономики», суммарные затраты на технологические, маркетинговые, организационные инновации в сфере услуг в 2010 году выросли по сравнению с аналогичными показателями 2009 года на 21%, составив 54845 млн. руб. Более половины (64,2%) совокупных затрат на инновации было осуществлено организациями услуг связи, при этом темпы роста объемов затрат на внедрение технологических, организационных и

Рис. 1. Удельный вес организаций, осуществляющих технологические, маркетинговые и организационные инновации в 2009–2010 гг. (в общем числе организаций сферы услуг, %)

Источник: Индикаторы инновационной деятельности – 2012: стат. сб. / Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». М., 2012. 472 с.

маркетинговых инноваций в процентном соотношении у прочих организаций сферы услуг (увеличение в 2010 году на 29,5% относительно 2009 года) значительно опережают темпы роста аналогичных показателей в секторе услуг связи и IT (в которых, наоборот, отмечается падение показателя на 1,3% и 47% соответственно) [4]. Анализ факторов, препятствующих развитию инноваций в сфере связи и деятельности, связанной с использованием вычислительной техники и информационных технологий, показал принципиальное изменение их структуры. Если в 2003–2005 годах в качестве ключевых проблем выступали недостаток квалифицированного персонала, риски и высокая стоимость технологических инноваций, то в 2009–2010 годах проблемы сместились в сторону неопределенности экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности и неразвитости инновационной инфраструктуры.

Анализ данных, представленных на рис. 2, позволяет прийти к выводу, что в сфере услуг Российской Федерации в

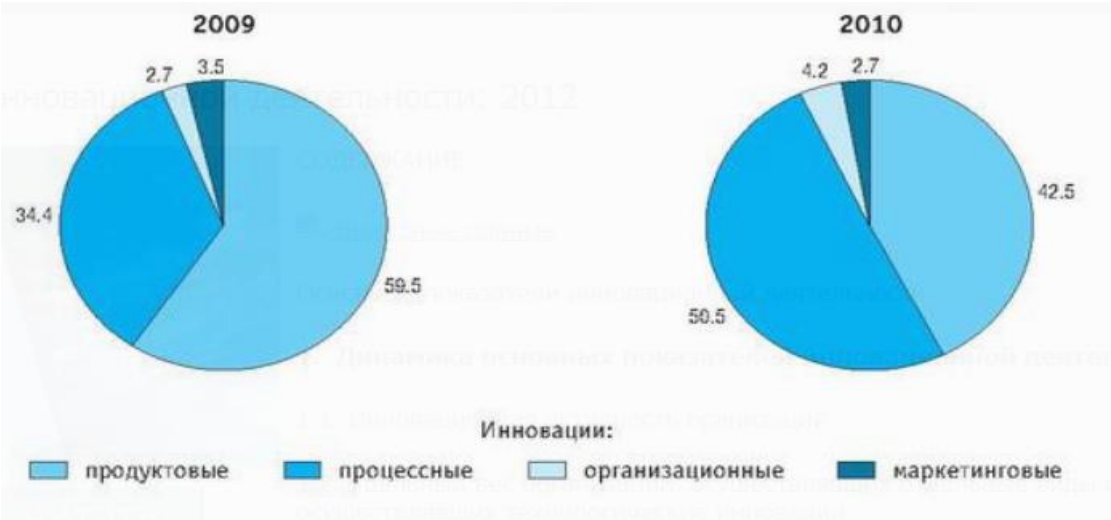

Рис. 2. Структура затрат по видам инноваций в сфере услуг Российской Федерации в 2009–2010 году (%)

Источник: Индикаторы инновационной деятельности – 2012: стат. сб. / Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». М., 2012. 472 с.

2009–2010 гг. преобладали традиционные продуктовые инновации. Доля затрат на маркетинговые и организационные инновации в общей структуре инновационных расходов, на наш взгляд, критично мала и представляет серьезную опасность для инновационного развития сферы услуг в долгосрочной стратегической перспективе.

Анализ предприятий сферы услуг, осуществлявших технологические инновации, показал, что в 2010 году инновационная активность 59,6% предприятий сервисных отраслей проявилась в виде приобретения новой техники и оборудования. Следующими идут затраты на приобретение программных средств, обучение и подготовку персонала (данные виды инноваций были реализованы на 53,9% инновационно активных предприятий сферы услуг). Общие объемы отгруженных инновационных услуг в 2010 году выросли относительно аналогичного показателя предыдущего периода на 27%, составив 77964 млн. руб. [4]. При этом резкую положительную динамику по данному показателю продемонстрировали услуги связи. Отметим, что абсолютно все инновационные услуги отнесены к разряду вновь внедренных или не подвергавшихся значительным технологическим усовершенствованиям.

Экспорт инновационных услуг в 2010 году увеличился незначительно. Общий объем экспорта услуг из Российской Федерации составил 4811 млн. руб., при этом подавляющее большинство (75,2%) экспортных инновационных услуг в 2010 году было создано в сфере информационно-телекоммуникационных услуг [4]. Отметим, что 99,5% инновационных услуг отгружаются предприятиями Российской Федерации в страны дальнего зарубежья. Анализ статистических данных свидетельствует, что инновационная активность предприятий сферы услуг Российской Федерации четко прослеживается только в высокотехнологичных ее составляющих (связь и информационно-коммуникационное обслуживание). Более детальный анализ статистических данных по прочим услугам, к которым отнесены социально-культурные, услуги в области ЖКХ существенно затруднен из-за методологических особенностей российской статистики.

По нашему мнению, ключевая проблема стратегического управления инновационным развитием Российской Федерации заключается в том, что уровень принимаемых решений и ответственности руководства страны остался уровнем кризисного управления, а не стратегического развития. В этой связи возникает необходимость сформулировать понятие стратегического инновационного развития.

Системные структурные сдвиги в экономиках развитых стран последних лет имеют как общие, так и специфические для разных стран проявления, которые с достаточной степенью условности можно объединить в две совокупности. Первая совокупность относится к инновационной активности предприятий и организаций, вторая – к государственной инновационной политике. Причем и в том и в другом случае актуальной является проблема выбора стратегических приоритетов, механизмов и направлений инвестирования финансовых ресурсов, эффективных форм кооперации с другими участниками инновационного процесса и т.д. [7]. В наиболее общем смысле стратегическое управление – функция управления, которая распространяется на долгосрочные цели и действия компании. Стратегическое управление инновациями можно рассматривать как функцию управления нововведениями. Сам процесс внедрения в производство услуг технических, технологических, организационных новшеств является инновационным процессом.

Управление инновациями в непроизводственном секторе в условиях становления и развития в Российской Федерации экономики знаний требует разграничения управления инновационным развитием предприятия на высшем уровне от текущего управления инновациями, иными словами, требует формирования системы стратегического управления инновациями в сфере услуг. Инновации по своей при-

роде являются воплощением новых знаний. Импульс к началу инновационной деятельности, как правило, поступает из соответствующих источников информации. Реализация нововведений в производственной практике, в свою очередь, требует использования разнообразных результатов научно-технологической деятельности – патентов на изобретения, ноу-хау, готовых технических решений, стандартов и т.п., которые служат источниками необходимой информации.

Конечным результатом инновационного производства, в соответствии с законодательством Европейского Союза, является конечный результат, получивший реализацию в виде нового или усовершенствованного продукта, или процесса, непременно реализуемого в практической деятельности. Это, во-первых, активизирует деятельность субъекта инновационной деятельности с целью получения большего дохода, во-вторых, обеспечивает усовершенствование отрасли, технологический прорыв, и, главным образом, освобождает государство от необходимости пролонгации налоговых льгот для инновационных компаний, что ведет к повышению уровня доходов, зачисляемых в бюджет [1].

В настоящее время Налоговым кодексом Российской Федерации предусмотрены налоговые льготы для субъектов, производящих НИОКР, а также для резидентов технико-внедренческих особых экономических зон. Очевидно, что инновационная деятельность – это длительный процесс. Поэтому предлагаем инновационную деятельность в сфере услуг рассматривать с точки зрения различных стадий: во-первых, НИОКР; во-вторых, работы по организации производства инновационных услуг; в-третьих, действия по внедрению результатов инновационной деятельности на рынок. Разделение инновационного процесса в сфере услуг на отдельные этапы, с указанием моментов начала и окончания стадии, позволит применять налоговые льготы не на протяжении всего цикла, а «точечно», во время выполнения определенных работ.

Кроме того, стратегическое управление инновационным развитием, по нашему мнению, сталкивается с рядом проблем. Во-первых, со сложностью контроля за расходованием средств в результате применения льгот. Поэтому необходимо использовать строгие государственные формы отчетности за полученные льготы, дотации и кредиты в сфере инноваций, также обязательно предоставление технического задания и сметы с указанием расходования сэкономленных средств. Во-вторых, с невозможностью точно спрогнозировать результат инновационного проекта в сфере услуг. Прогнозировать экономический эффект нематериального исследования достаточно сложно. Единственный способ – осуществление всех стадий инновационной деятельности не обособленно. В данном случае возможно отхождение от принципа цикличности и последовательности, присущих любому процессу.

В то же время в Российской Федерации существует широкий спектр инструментов и механизмов, способных достаточно эффективно стимулировать инновационную деятельность в сфере услуг. К числу наиболее эффективных в сервисных отраслях можно в первую очередь отнести поддержку Фондом содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере создания малых инновационных предприятий в сфере услуг. На наш взгляд, в региональных программах поддержки малого бизнеса по линии Фонда необходимо выделить «инновационную опцию» в сервисных отраслях. Развивая данное направление, на стадии до размещения государственного заказа необходимо введение требований по подготовке всеми ведомствами-заказчиками долгосрочных планов госзакупок в сфере услуг, включающих обязательный инновационный компонент. Такие планы должны применяться не только в отношении закупки существующих на рынке услуг, но и в отношении возможного создания новых услуг и технологий их оказания.

В области стимулирования спроса на инновации в сфере услуг возможно ввести категорию «лучшей инновационной услуги» с формированием системы экспертизы

и подтверждения соответствия услуги данному статусу и установлением ряда формализованных критериев (сертификация по ISO и т.д.). Для таких услуг необходимо разработать механизмы государственной поддержки ее продвижения на внутреннем и внешнем рынках, а также преференции при госзакупках. Необходимо также значительно повысить эффективность конкурсных процедур при размещении госзаказов на исполнение НИОКР, включая введение квалификационных критериев для исполнителей услуг.

На наш взгляд, решение задачи разработки стратегии инновационного развития в сфере услуг целесообразно с позиций системного подхода. Системный подход требует выявления системы более высокого уровня (метасистемы), в которую инновационная деятельность входит в качестве подсистемы, а также определения элементов самой системы инновационного развития сферы услуг. В качестве понятия более высокого порядка по отношению к инновационной деятельности в сфере услуг, на наш взгляд, целесообразно избрать улучшение качества жизни населения.

Инновационное развитие сферы сервисных услуг должно стать одним из важнейших приоритетов национальной инновационной политики, так как в конечном счете при его создании будет реализована основная цель национальной социально-экономической политики каждого государства – улучшение качества жизни населения. Для этого в документы, регламентирующие проведение инновационной политики в Российской Федерации, необходимо заложить положение о том, что воплощение идеи (стратегического инновационного развития сферы услуг) должно решаться комплексно, на основе системного подхода, ориентированного на широко применяемые в решении государственных крупномасштабных проблем программно-целевые методы.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Атабиева Е.Л., Боровская О.И.* Налоговое стимулирование инновационной деятельности // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. 2011. № 4.

2. *Дронов Р.В.* Пути улучшения инновационного климата в Российской Федерации. СПб.: Изд-во СПбГУКиТ, 2010.

3. *Заиченко О.А.* Взаимосвязь «загадки валютного курса» и «загадки цен»: препринт // Научные доклады лаборатории макроэкономического анализа. М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 2007.

4. Индикаторы инновационной деятельности – 2012: стат. сб. / Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». М., 2012. 472 с.

5. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями / под ред. Б.З. Мильнера. М.: Инфра-М, 2010.

6. *Корнилов Д.А.* Стратегическое планирование и экономическое прогнозирование: монография. Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского гос. тех. ун-та, 2006.

7. О повышении эффективности использования средств, направляемых на инновационную деятельность: материалы к заседанию Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям // Инжиниринг – роль в современной России: [сайт]. URL: http://www.enginrussia.ru/other/file/analitica/innovac-rashodi.doc (дата обращения: 18.09.2012)

8. *Тодосийчук А.* Проблемы и перспективы перехода российской экономики на инновационный путь развития // Инвестиции в России. 2010. № 5.