

А.А. Хайдаров, А.С. Виноградов

ПРОБЛЕМЫ ОТРАЖЕНИЯ ХОДА И РЕЗУЛЬТАТОВ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ В ПРОТОКОЛЕ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

Исследуются проблемы отражения хода и результатов процессуальных действий, осуществляемых на этапе судебного следствия, в протоколе судебного заседания. Обосновывается необходимость обязательной видеозаписи всех процессуальных действий в ходе судебного разбирательства с возможностью их фотографирования и звукозаписи.

Ключевые слова: судебное следствие; судебное разбирательство; протокол судебного разбирательства.

We study the problem of reflecting the course and results of legal proceedings carried out at the stage of judicial investigation in court minutes. We prove the necessity of mandatory video recording of all legal proceedings in the course of judicial investigation with the possibility of photographing and recording.

Keywords: judicial investigation; trial; court minutes.

Протокол судебного заседания – это процессуальный документ, в котором должен быть отражен весь ход судебного заседания, в том числе все процессуально значимые действия и решения суда (судьи) и других участников уголовного судопроизводства. В соответствии с ч. 1 ст. 245 УПК РФ [1] протокол ведет секретарь судебного заседания.

Проблемы, связанные с фиксацией хода и результатов процессуальной деятельности в ходе судебного разбирательства, неоднократно исследовались в научной литературе [3; 4; 5; 6; 8; 9; 10; 13].

В соответствии с п.5 ч.2 ст. 74 УПК РФ одним из видов доказательств являются протоколы следственных и судебных действий. Из смысла закона можно предположить, что допускается составление нескольких протоколов судебных действий. Однако в судебной практике составляется только один протокол, который в соответствии со ст. 259 УПК РФ именуется протоколом судебного заседания. Кроме того, в ч. 1 указанной статьи подчеркивается, что в ходе судебного заседания ведется один протокол, где в соответствии п. 12 ч. 2 ст. 259 УПК РФ указываются результаты произведенных в судебном заседании осмотров и других действий по

исследованию доказательств. Это, в свою очередь, означает, то в ходе выездного заседания суда и производства судебного осмотра на месте происшествия продолжает заполняться тот же протокол судебного заседания. О том, что по итогам судебного заседания составляется один протокол судебного заседания, указано и в ст. 260 УПК РФ, где используется термин «протокол» в единственном числе. Указанная проблема обсуждалась в литературе [12], однако ученые не пришли к определенным выводам.

В связи с указанным выше, мы рекомендуем пункт 5 части 2 ст. 74 УПК РФ изложить следующим образом: «5) протоколы следственных действий», а ч. 2 ст. 74 УПК РФ дополнить новым пунктом 5.1: «5.1) протокол судебного заседания».

В п. 5 ч. 3 ст. 259 УПК РФ в протоколе судебного заседания обязательно указываются действия суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания. Однако в ходе судебного следствия могут иметь место различные процессуальные действия участников уголовного судопроизводства, которые должны получить обязательное отражение в протоколе. Это могут быть следующие процессуальные действия:

- изложение государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения;

- процессуальные действия сторон по определению порядка представления доказательств;

- изложение мнений участников процесса по существу обвинения;

- процессуальные действия прокурора по предъявлению и поддержанию гражданского иска;

- процессуальные действия государственного обвинителя по изменению обвинения;

- процессуальные действия государственного обвинителя по отказу от обвинения;

- процессуальные действия сторон по ознакомлению с материалами уголовного дела в рамках судебного следствия;

- процессуальные действия сторон по ознакомлению с протоколом судебного заседания;

- процессуальные действия секретаря судебного заседания.

Можно продолжать перечислять процессуальные действия, которые обязательно должны быть отражены в протоколе судебного заседания и рекомендовать их к включению в новые пункты ч. 3 ст. 259 УПК РФ. Указанное предложение, безусловно, имеет практическую значимость, однако решение проблемы будет предложено ниже.

В судебной практике регулярно возникают проблемы с полнотой протокола судебного заседания. Приведем пример из собственного опыта. В ходе расследования уголовного дела по ст. 303 УК РФ «Фальсификация доказательств» [2] необходимо было подтвердить факт приобщения к уголовному делу в судебном заседании фальсифицированных доказательств конкретным участником судопроизводства. Однако при ознакомлении с протоколом судебного заседания факта приобщения документов к делу обнаружено не было, хотя в деле фальсифицированные материалы присутствовали. Это могло означать только то, что секретарь судебного заседания не отразил этот процессуально значимый факт в протоколе судебного за-

седания.

На основании изложенного выше, приходим к выводу о необходимости обязательной видеофиксации происходящего в судебном заседании. В настоящее время активно развиваются цифровые технологии, широко распространены и финансово доступны технические средства видеофиксации, поэтому проблем с повсеместным ведением видеофиксации на электронных носителях возникнуть не должно. В судах уже проходит апробацию компьютерная система для технической фиксации судебных процессов – SRS-Femida [11. С. 126].

Обоснованием для введения обязательной видеофиксации судебного заседания служит отмена такого общего условия, как непрерывность судебного разбирательства и увеличение сроков рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции. Суду (судье) действительно бывает тяжело удерживать в памяти многочисленные эпизоды преступной деятельности лиц, а также содержание различных процессуальных действий. Кроме того, у суда (судьи) в производстве могут быть несколько уголовных дел, что еще более усложняет ситуацию. Особую важность в этих условиях приобретает точная фиксация хода судебного разбирательства. Восстановление в памяти суда (судьи) содержания ранее проведенных процессуальных действий на основании кратких записей в протоколе судебного заседания в ряде случаев невозможно. На помощь суду (судье) и другим участникам уголовного судопроизводства в указанной проблемной ситуации может прийти только ранее проведенная видеофиксация судебного заседания.

Кроме того, не отражает современных реалий требование ч. 5 ст. 259 УПК РФ о производстве фотографирования, аудио- и видеозаписи, киносъемки только допросов в рамках судебного следствия.

Поэтому рекомендуем ч. 5 ст. 259 УПК РФ изложить в следующей редакции: *«В ходе судебного разбирательства обязательно проводится видеофиксация всех процессуальных действий с возможностью фотографирования и звукозапи-*

си, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 241 настоящего Кодекса. О проведенном фотографировании, аудио- или видеозаписи, киносъемке делается отметка в протоколе судебного заседания. В этом случае материалы фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки прилагаются к материалам уголовного дела».

Введение видеофиксации судебного заседания не отменяет положения ч. 2 ст. 259 УПК РФ, в соответствии с которой протокол судебного заседания должен быть изготовлен на бумажном носителе. По нашему мнению, подмена протокола судебного заседания на бумажном носителе видеопротоколом, как об этом ратуют некоторые ученые [11. С. 133], пока невозможна вследствие необходимости фиксации на бумажном носителе фактов разъяснения прав, обязанностей и ответственности участникам уголовного судопроизводства, подтверждения правильности перевода переводчиком, подтверждения правильности выполнения судебных действий специалистом, выполненных с его участием, и т.д. Кроме того, протокол судебного заседания в УПК РФ рассматривается как вид доказательства, а это означает, что он обязательно должен присутствовать в качестве письменного документа при уголовном деле. В настоящее время большинством ученых не оспаривается обязательность письменной формы доказательств, хотя проблема электронных протоколов разрабатывается в теории уголовного процесса [7].

Наше предложение позволит разрешить проблему фиксации судебных решений в протоколе судебного заседания. Отметим, что в УПК РФ нет указания о том, в каком виде подлежат фиксации в протоколе судебного заседания выносимые судом (судьей) решения. Кроме того, протокол судебного заседания выступает в качестве единственного процессуального документа, составляемого на стадии судебного разбирательства, где находят отражение решения суда (судьи), выносимые в устной форме. Видеофиксация позволит последовательно и максимально полно отразить на цифровом носителе все

принимаемые судом (судьей) процессуальные решения. Обязательную видеофиксацию судебного заседания следует рассматривать как существенную гарантию вынесения обоснованных и мотивированных судебных решений в рамках судебного разбирательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 245 УПК РФ секретарь судебного заседания обязан полно и правильно излагать в протоколе процессуальные действия и решения суда, а равно действия участников судебного разбирательства, имевшие место в ходе судебного заседания. При посещении судебных заседаний было замечено, что в ряде случаев председательствующий просит секретаря судебного заседания отразить в протоколе судебного заседания лишь те факты, которые выгодны суду (судье) в целях принятия необходимых процессуальных решений. Указанное нововведение позволит создать препятствия проявлению субъективизма и произвола суда (судьи) при составлении протокола судебного заседания. В целях исключения произвола и субъективизма судьи в указанном вопросе также целесообразно разрешить производство видеофиксации и звукозаписи судебного заседания сторонам без каких-либо ограничений, за исключением ч. 5 ст. 241 УПК РФ.

Рассматривая вопрос о возможности ознакомления с протоколом судебного заседания участников судебного заседания, укажем, что в ряде статей УПК РФ имеется прямое указание на подобную возможность, а в других – такая возможность не указывается. Так, например, в п. 17 ч. 2 ст. 42 УПК РФ указано, что потерпевший вправе знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания. Подобные указания имеются в п. 16 ч. 4 ст. 44 УПК РФ применительно к гражданскому истцу. Законные представители и представители потерпевшего, гражданского истца имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица (ч. 3 ст. 45 УПК РФ). Однако подобного указания в соответствующих статьях (ст.ст. 37, 43, 246 УПК РФ) нет в отношении государственного и частного обвинителя.

В соответствии с ч 2 ст. 43 УПК РФ частный обвинитель наделяется правами, предусмотренными частями 4–6 ст. 246 УПК РФ. В ст. 246 УПК РФ сказано о том, что частный обвинитель вправе ходатайствовать перед мировым судьей о повторении допросов свидетелей, потерпевших, экспертов либо иных судебных действий. Частный обвинитель вправе представлять доказательства и участвовать в их исследовании, излагать мировому судье свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывать мировому судье предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания. Частный обвинитель предъявляет или поддерживает предъявленный по уголовному делу гражданский иск. Таким образом, в частях 4–6 ст. 246 УПК РФ отсутствует указание на возможность ознакомления частным обвинителем с протоколом судебного заседания. Также нет подобного указания в главе 41 УПК РФ.

Лишь в ч. 7 ст. 259 УПК РФ имеется указание, что председательствующий обеспечивает сторонам возможность ознакомления с протоколом судебного заседания в течение 3 суток со дня получения ходатайства. В соответствии п. 47 ст. 5 УПК РФ к стороне обвинения относятся, а соответственно, имеют право на ознакомление с протоколом судебного заседания: государственный и частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель. Поэтому рекомендуем в ст. 246 УПК РФ предусмотреть новый пункт 5.1 следующего содержания: *«Государственный и частный обвинитель вправе знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания»*.

Аналогичная ситуация и с участниками со стороны защиты. В п. 17 ч. 4 ст. 47 УПК РФ у подсудимого также, как и гражданского ответчика (п. 13 ч. 2 ст. 54 УПК РФ) и представителя гражданского ответчика (ч. 2 ст. 54 УПК РФ), имеется право знакомиться с протоколом судебного заседания. Но в ч. 1 ст. 53 УПК РФ не ука-

зано на подобное право защитника, что не может не вызвать нарекания. Поэтому рекомендуем в ст. 53 УПК РФ предусмотреть новый пункт 9.1 следующего содержания: *«Защитник вправе знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания»*.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 59 УПК РФ переводчик вправе знакомиться с протоколом судебного заседания и делать замечания по поводу правильности записи перевода, подлежащие занесению в протокол. Однако в законе не указано, когда переводчик вправе знакомиться с протоколом судебного заседания. По нашему мнению, в данном случае речь идет об ознакомлении с протоколом после его составления. Это подтверждается ч. 6 ст. 259 УПК РФ, где указано, что протокол должен быть подписан председательствующим и секретарем судебного заседания в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. У председательствующего и секретаря также нет обязанности фиксировать факт разъяснения участникам уголовного судопроизводства их прав, обязанностей и ответственности.

По нашему мнению, целесообразно ознакомить переводчика с его переводом непосредственно после проведения судебного действия и, в случае необходимости, внести туда коррективы. Кроме того, в протоколе судебного заседания после проверки правильности перевода переводчику следует предоставить возможность для подписи под ним, поскольку это может служить основанием для возбуждения уголовного дела в отношении переводчика за заведомо неправильный перевод по ст. 307 УК РФ.

В соответствии с ч. 6 ст. 259 УПК РФ в ходе судебного следствия протокол судебного заседания может изготавливаться по частям, которые подписываются председательствующим и секретарем. В случае участия переводчика при допросе участников уголовного судопроизводства часть протокола должна изготавливаться после каждого подобного процессуального действия.

Применительно к специалисту, участвовавшему в судебных действиях, не пре-

дусмотрено право знакомиться с протоколом судебного заседания. Следует отметить, что на стадии предварительного расследования специалист вправе знакомиться с протоколами следственных действий, в которых он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат обязательному занесению в протокол. Представляется, что подобное правило должно быть предоставлено специалисту и на этапе судебного разбирательства. Кроме того, это право должно быть предоставлено непосредственно после производства судебного действия с обязательным его подписанием.

Таким образом, протокол судебного заседания выступает единственным процессуальным документом, в котором фиксируются все значимые процессуальные действия и решения на этапе судебного следствия. Точное отражение процессуальных действий и решений в протоколе судебного заседания по уголовным делам, по которым рассмотрение затягивается, позволяет вспомнить суду (судье) и другим участникам уголовного судопроизводства необходимые факты, установленные в ходе судебного следствия на начальном его этапе, продолжив исследование других обстоятельств, подлежащих доказыванию. В соответствии с ч. 2 ст. 74 УПК РФ протокол судебного заседания также следует рассматривать как один из видов доказательств.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (с послед. изм. и доп.) // Российская газета. 2001. № 249. 18 декабря.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (с послед. изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. *Абушахмин Б.Ф., Баренбойм П.Д.,*

Рубежов Г.С. Протокол судебного заседания и реализация процессуальных гарантий // Советское государство и право. 1986. № 2.

4. *Алексеев В.* Протокол судебного заседания // Советская юстиция. 1972. № 7.

5. *Васяев А.А.* Реализация ст. 260 УПК РФ (замечания на протокол судебного заседания) на практике (по материалам судебной практики Республики Мордовия) // Актуальные проблемы российского права: сб. статей. № 1 (6). М.: Изд-во МГЮА, 2008.

6. *Выдря М.М.* Протокол судебного заседания и его процессуальное значение // Советское государство и право. 1954. № 7.

7. *Гарифуллина А.Х., Сухарева О.С.* Электронный протокол как новый вид доказательства и новый элемент удостоверительного аспекта уголовного судопроизводства // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2012. № 9. С. 111–117.

8. *Глушков В.* Качество протокола судебного заседания и стабильность приговора // Советская юстиция. 1968. № 24.

9. *Дорохов В.* Протокол судебного заседания. Советская юстиция. 1977. № 16.

10. *Мельцов П.* Протокол судебного заседания – зеркало процесса // Советская юстиция. 1975. № 6.

11. *Пальчикова М.В.* Определения и постановления суда первой инстанции в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

12. *Сабиров Х.А.* Протоколы следственных и судебных действий как вид доказательства в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2000.

13. *Чуркин А.* Протокол – зеркало процесса. (Некоторые аспекты работы адвоката с протоколом судебного заседания по уголовному делу) // Вестник Гильдии российских адвокатов. 1997. № 6.