Журнал правовых и экономических исследований, 2013, 1: 33–35
© В.И. Афанасьева, 2013

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ

УДК 343.143

В.И. Афанасьева

К ВОПРОСУ ОБ ОБЯЗАННОСТЯХ СВИДЕТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Рассматривается проблема исполнения свидетелем процессуальных обязанностей в уголовном судопроизводстве. В результате проведенного анализа предлагается и обосновывается необходимость дополнения и изменения части статей Уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Ключевые слова: *свидетель; уголовно-процессуальные обязанности свидетеля; меры процессуального принуждения.*

We consider the problem of witness's doing his procedural duties in criminal legal proceedings. As a result of the analysis we suggest and prove the need to expand and change certain articles of procedural criminal legislation of the Russian Federation.

Keywords: *witness; procedural duties of a witness; measures of procedural coercion.*

Наряду с расширением пределов участия свидетеля в уголовном судопроизводстве, предоставлением ему новых процессуальных прав, важное значение имеет совершенствование другой стороны правового положения свидетеля – его процессуальных обязанностей, перечень которых закреплен в ч. 6 ст. 56 УПК РФ [1].

Уголовно-процессуальный закон обязывает граждан лично являться по вызовам следственных органов для сообщения известных им сведений по делу. Установив такую обязанность свидетеля, от своевременного и добросовестного исполнения которой подчас зависит судьба процесса, законодатель предусмотрел и объем воздействий и взысканий в отношении лиц, которые уклоняются от выполнения своего свидетельского долга (ч. 7, ч. 8, ч. 9 ст. 56 УПК РФ) [1].

Уважительными причинами неявки свидетеля по вызову дознавателя, следователя, прокурора или суда могут быть признаны: болезнь, лишающая свидетеля возможности явиться; смерть близких родственников или уход за ними в связи с тяжелой болезнью; неполучение или несвоевременное получение повестки; стихийное бедствие; иные чрезвычайные обстоятельства [1].

Обязательность явки возникает для рассматриваемого участника уголовного судопроизводства после того, как он был вызван в установленном законом порядке дознавателем, следователем, прокурором или судом.

В соответствии с ч. 1 ст. 188 УПК РФ свидетель, потерпевший вызывается на допрос повесткой [1]. На современном этапе развития общества и совершенствования уголовно-процессуального законодательства, указанный способ оповещения лица о необходимости явиться в судебно-следственные органы устарел, поскольку далеко не каждый человек сейчас пользуется услугами почтовой связи и зачастую не проверяет свой почтовый ящик, так как в этом нет необходимости. Таким образом, складывается ситуация, когда человек несвоевременно является в судебно-следственный орган, от имени которого он был вызван на допрос, либо перезванивает по телефону, указанному в повестке, объясняя причину неявки несвоевременностью ее получения. Все это негативным образом отражается на сроках расследования уголовных дел, в которых показания свидетеля, потерпевшего являются

необходимым условием для направления уголовного дела в суд.

Также общеизвестно, что в настоящее время судебно-следственные органы в основном используют телефонную связь как средство оповещения о необходимости явиться в соответствующий орган, так как это упростит и ускорит процедуру вызова лица.

Учитывая внедрение новых коммуникационных технологий в современное общество, Верховный суд Российской Федерации ввел новый сервис для участников процесса посредством смс-оповещения в одностороннем порядке. Такая практика впервые была введена арбитражными судами. В настоящее время смс-практику внедряют в суды общей юрисдикции. В конце 2011 года Судебный департамент при Верховном суде России сообщил, что Орловским областным судом совместно с управлением Судебного департамента в регионе разработан регламент организации извещения участников процесса о датах заседаний посредством смс-сообщений [4].

Подобные методы извещения уже действуют в других регионах, практика подтвердила их эффективность, включая экономическую [5].

В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации № 3 от 09.02.2012 года «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации» [2] извещение участников уголовного судопроизводства допускается также посредством смс-сообщения в случае их согласия на уведомление, таким образом, и при фиксации факта отправки и доставки смс-оповещения адресату.

Учитывая то, что этот сервис работает, востребован обществом, появляются механизмы, которые позволят решить проблему расстояний и ускорить документооборот, полагаем, что целесообразно внедрить практику вызова участников уголовного судопроизводства посредством смс-сообщений.

На основании изложенного, предлагаем дополнить ч. 1 ст. 188 УПК РФ положением о том, что свидетель, потерпевший вызывается на допрос повесткой, в которой указываются, кто и в каком качестве вызывается, к кому и по какому адресу, дата и время явки на допрос, а также последствия неявки без уважительных причин, либо, в случае его согласия, подтвержденного распиской, получение смс-сообщений на мобильный телефон.

В соответствии с ч. 7 ст. 56 УПК РФ в случае уклонения от явки без уважительных причин свидетель может быть подвергнут приводу, который состоит в принудительном доставлении лица к дознавателю, следователю или в суд и является крайней мерой принуждения, которую следует применять лишь за неявку свидетеля без уважительной причины по вторичному вызову [3].

Вместе с тем, исходя из смысла ч. 3 ст. 188 УПК РФ, к свидетелю кроме привода могут быть применены иные меры процессуального принуждения, предусмотренные ст.111 УПК РФ, к которым, помимо привода, относится обязательство о явке и денежное взыскание [1].

В практической деятельности встречаются случаи умышленного отказа свидетеля являться по вызову в судебно-следственные органы, что существенно затрудняет расследование по уголовным делам, препятствует установлению всех обстоятельств произошедшего события и принятию соответствующих решений.

На наш взгляд, в случае неисполнения свидетелем своей процессуальной обязанности, предусмотренной п. 1 ч. 6 ст. 56 УПК РФ, целесообразно ужесточить ответственность свидетеля за умышленную неявку без уважительных причин в органы предварительного расследования, увеличив сумму денежного взыскания в порядке, предусмотренном ст.118 УПК РФ [1].

Свидетель обязан сообщить все известное ему по делу и ответить на поставленные вопросы. За отказ или уклонение от дачи показаний, а также за дачу заведомо ложных показаний свидетель подлежит уголовной ответственности в соответствии со статьями 307 и 308 УК РФ.

Предупреждая данного участника

процесса об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, необходимо принимать во внимание, что некорректное разъяснение этих обязанностей может привести к возникновению у него впечатления о том, что его самого подозревают в преднамеренном уклонении от дачи правдивых показаний.

На свидетеля прямо распространяется положение закона о недопустимости разглашения данных предварительного расследования, ставших ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу. Данная обязанность свидетеля возникает только при условии, если он был заранее предупрежден об этом в порядке, предусмотренном ст.161 УПК РФ. В этом случае у данного участника уголовного судопроизводства берется подписка, где в обязательном порядке делается предупреждение об уголовной ответственности за разглашение данных предварительного расследования, предусмотренной ст. 310 УК РФ. Однако, как показывает практика, данная мера редко используется в практической деятельности. Разглашение данных предварительного расследования относится к категории латентных преступлений. Будучи сложно распознаваемым, данное деяние в то же время носит распространенный характер и причиняет существенный вред интересам правосудия.

Исходя из анализа сущности правового положения свидетеля, можно сделать вывод, что с принятием УПК РФ, значительно расширился объем процессуальных прав свидетеля, пределы свидетельского иммунитета, закреплены меры безопасности, применяемые в отношении свидетеля, но, тем не менее, необходимо совершенствовать процедуру уголовно-процессуального воздействия на свидетеля за невыполнение указанных в законе требований.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. М.: Омега-Л, 2011.

2. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации № 3 от 09.02.2012 г. «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации» // Бюллетень Верховного суда РФ. 2012. № 4.

3. Приказ МВД № 438 от 21 июня 2003 г. «Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода» // Российская газета. 2003. № 137.

4. *Куликов В*. Сигнал правосудия // Российская газета: [сайт]. URL: http://www.rg.ru/2012/02/02/sms-site.html (дата обращения: 16.10.2012)

5. *Передельский Д*. Орловская область // Российская газета: [сайт]. URL: http://www.rg.ru/2012/02/08/reg-cfo/smski-anons.html (дата обращения: 20.11.2012)