

Г.Е. Кривенков

СОЦИАЛЬНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СТРАНЫ

Рассматриваются эффективные формы управления природными ресурсами. Оспаривается точка зрения о том, что страны с большими запасами углеводородных ресурсов со временем неизбежно впадают в зависимость от экспорта энергоносителей. Обосновывается тезис, согласно которому при определенных условиях нефть и газ, а в более широком смысле обладание богатыми месторождениями природных ресурсов являются благом для государства.

Ключевые слова: «нефтяное проклятие»; «голландская болезнь»; нефть; индекс человеческого развития; социальное проектирование.

We consider effective forms of natural resources management. We contest the opinion that countries with considerable hydrocarbon resources are to depend on the export of energy carriers in the course of time. We prove the idea that under certain conditions oil and gas or in a more comprehensive sense rich fields of natural resources are beneficial for a country.

Keywords: “oil damnation”; “Dutch disease”; oil; human development index; social projection.

В последнее время все шире распространена точка зрения, что нефть и газ, а в более широком смысле обладание богатыми месторождениями природных ресурсов, – не благо, а «проклятие» для государства. Но так ли это в действительности?

Принято считать, что страны с большими запасами углеводородных ресурсов со временем неизбежно впадают в зависимость от экспорта энергоносителей. Согласно такой парадигме, нефть создает благоприятную почву для развития коррупции и авторитаризма среди правящих политических кругов, невозможности эффективного социального проектирования. Примером тому служат некоторые страны Персидского залива, Африки и Латинской Америки. Среди постсоветских стран по распространенному мнению в этот список входят Россия, Азербайджан, Казахстан, Туркменистан и Узбекистан. В свою очередь, Норвегия, США и Канада с богатыми запасами нефти и газа – исключение из правила.

Точка зрения, что негативными чертами развивающихся стран, обладающих значимыми запасами природных ресурсов, являются плохие экономические по-

казатели, несбалансированный рост, бедность населения, авторитарный режим, распространена среди широких кругов научной общественности, неправительственных организаций, международных финансовых институтов, а также среди представителей средств массовой информации. Кроме этого, к негативным факторам, с которыми приходится неизбежно сталкиваться лидерам всех ресурсообеспеченных стран, также причисляют проблему изъятия и перераспределения рентных доходов, несбалансированность спроса и предложения, сильную волатильность цен, макроэкономическую нестабильность.

Однако существует целый ряд ученых, оспаривающих эту парадигму. К ним относятся, например, профессор политологии Браунского университета Паулин Джонс Луонг и ее коллега из Университета Дьюка Эрика Вайнтал [1]. В своей книге они заявляют, что богатые нефтью страны иногда выбирают достаточно эффективные формы управления своими ресурсами. И если в этих странах усиливается политический авторитаризм, отмечают авторы, это происходит вне зависимости от наличия энергоресурсов [1].

Другими словами, во-первых, государства, обладающие богатыми запасами природных ресурсов (mineral rich states), «прокляты» не из-за богатства как такового, а, как правило, из-за неспособности рационально им распоряжаться. Во-вторых, слабость или недоразвитость институтов не является неизбежной чертой такого рода государства.

На примере стран бывшего Советского Союза, согласно Докладу о человеческом развитии – 2011 [2], нельзя выявить закономерности, что более богатые природными ресурсами страны заметно опережают другие страны по показателям человеческого развития и наоборот – Азербайджан (91 место), Армения (86), Беларусь (65), Грузия (75), Казахстан (68), Российская Федерация (66), Туркменистан (102), Таджикистан (127), Узбекистан (115), Украина (48) [2]. И это, в наиболее очевидной степени заслуга правительств этих стран, которые эффективно используют имеющиеся в их распоряжении ресурсы. Данное утверждение, как следует из Доклада, верно и в мировом масштабе.

Также, например, если взять все страны с доказанными запасами нефти более 1 млрд. баррелей, оказывается, что всего в мире насчитывается сорок одна такая страна. В сумме эти страны владеют более 99% разведанных запасов нефти (см. рис. 1). Но, что более удивительно, только четыре из этих стран входят в первую десятку стран мира по индексу человеческого развития. Этими странами являются: Норвегия (1 место), Австралия (2 место), США (4 место) и Канада (6 место). Таким образом, для подавляющего большинства стран, обладающих запасами нефтяных ресурсов, значительная ресурсообеспеченность не приносит общепринятого благосостояния населению. Но, с другой стороны, факт существования стран, которые смогли употребить себе во благо обладание значительными природными ресурсами, диверсифицировать и сбалансировать свою экономику, опровергает популярную точку зрения, что обладание богатыми месторождениями природных ресурсов – «проклятие» для государства. Тут важно заметить, что эта четверка

стран является, в том числе, мировыми лидерами по уровню социальной сбалансированности и ответственности. Прослеживается прямая зависимость между способностью стран успешно бороться с «голландской болезнью» и с высоким уровнем социального проектирования. Но и у самых благополучных стран социальная сбалансированность не берётся ниоткуда. Процесс достижения социальной сбалансированности или, другими словами, социальное проектирование – это управленческий процесс. Он успешно проходит в тех странах, руководство которых это понимает и уделяет этому вопросу должное внимание.

Аналогичная ситуация складывается в странах, которые экспортируют более 1 млн. баррелей нефти в день (см. рис. 2). Насчитывается двадцать одна такая страна и только четыре из них входят в первую десятку стран мира по индексу человеческого развития. Это все те же Норвегия (1 место), Австралия (2 место), США (4 место) и Канада (6 место).

В целом, анализируя данные диаграмм, представленных на рис. 1 и 2, можно сделать вывод, что страны с развитой рыночной экономикой и сильными общественными институтами более чем успешно справляются с негативными последствиями значительной ресурсообеспеченности.

Многое зависит от того, с какими внутренними вызовами сталкиваются страны с богатыми запасами нефти, а также пытаются ли они привлечь иностранный капитал в свой энергетический сектор и, что возможно более важно, в какие сферы экономики, в каком объеме и с какой эффективностью тратятся сверхдоходы нефтяного сектора. Например, на постсоветском пространстве в случае России, Азербайджана и Казахстана правительства сумели развить сравнительно эффективные финансовые институты.

Благодаря накоплениям Резервного фонда за счет доходов от продажи энергоносителей, Россия в целом была подготовлена к финансовому кризису 2008 года. Также данное утверждение верно и в отношении Азербайджана, аккумулиро-

вавшего значительные средства в Государственном нефтяном фонде Азербайджанской Республики.

Казахстан и Азербайджан сумели привлечь иностранный капитал и создать эффективные финансовые институты в постсоветский период. Благодаря выручке от экспорта нефтепродуктов, эти страны увеличили и другие экономические показатели. В случае Азербайджана можно на-

блюдать, как иностранные инвестиции позитивно отразились на прозрачности энергетического сектора.

В Узбекистане и Туркменистане ситуация наиболее сложная. Политические лидеры (правлящая элита) этих стран полностью узурпировали контроль над энергетическим сектором, не создав при этом никаких новых институтов финансового управления. В то же время политическое



Рис. 1. Взаимосвязь индекса человеческого развития и уровня разведанных запасов нефти

Источник: по данным Доклада о человеческом развитии – 2011 [2].



Рис. 2. Взаимосвязь индекса человеческого развития и объемов экспорта нефти

Источник: по данным Доклада о человеческом развитии – 2011 [2].

управление в этих странах наиболее авторитарно по сравнению с остальными вышеперечисленными странами. Эти два среднеазиатских государства отвечают парадигме «нефть – это проклятие», но их никак нельзя сравнивать с Россией, Казахстаном и Азербайджаном.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что нефть и газ, а в более широком смысле обладание богатыми месторождениями природных ресурсов – не «проклятие», а благо для государства и общества при условии:

- дифференцированной экономики, существующей на рыночных условиях;
- стабильной политической ситуации внутри страны;
- сильной и ответственной вертикали государственной власти, способной справедливо распределить получаемые от экспорта энергоносителей блага в пользу подавляющей части населения.

На наш взгляд, одним из перспективных способов решения проблем, связанных с неэффективным или малоэффективным использованием природных ресурсов, можно считать метод современного социального проектирования, подразумевающий активное участие широких слоев населения страны в выработке и принятии решения по вопросам эффективного распределения доходов от добычи и экспорта энергоресурсов. Применение данного метода приведет на начальном этапе к снижению уровня ответственности

государственной и муниципальной власти и, как следствие, снижению коррупционной составляющей в распределении сверхдоходов. В дальнейшем это позволит на паритетной основе перенаправлять средства в различные приоритетные отрасли экономики. Функция государства в данном случае сводится к созданию условий реализации, надзору, контролю с целью отсутствия перекосов и долгосрочному планированию.

В данном контексте речь не идет о распределении всех доходов, полученных государством из данных источников. Значимую часть необходимо сохранять в резервном фонде, с целью преодоления будущих сложно прогнозируемых экстренных ситуаций, в том числе, например, кризисов и последствий стихийных бедствий. В текущих условиях данная задача вполне реализуема на базе функционирующего электронного правительства.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Jones Luong P., Weinthal E.* Oil is not a curse. Cambridge, 2010.

2. Доклад о человеческом развитии – 2011. Устойчивое развитие и равенство возможностей: лучшее будущее для всех. Опубликовано для Программы развития Организации Объединенных Наций. Нью-Йорк, 2011. URL: <http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2011/download/ru/> (дата обращения: 14.11.12)