

В.И. Сигов

ФОРМИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДОКТРИНЫ

Рассматриваются взгляды ведущих ученых мира, связанные с формированием национально-государственной социально-экономической доктрины.

Ключевые слова: либеральная доктрина; национально-государственная доктрина; национальная идеология хозяйствования.

We research possibilities to apply the cluster theory to increase the efficiency of regional integration during the post-crisis period. At the same time international clusters are seen as meso-level of international economic integration.

Keywords: industrial and innovation cluster; international economic integration; mesoeconomy.

Становление национально-государственной социально-экономической доктрины происходило в борьбе с либеральной. Докматы либеральной доктрины опираются на следующие предположения относительно универсальных свойств человеческой природы: 1) индивидуализм – человеку свойственно ставить превыше всего собственные интересы; 2) рационализм – мотивы поведения человека осознаны и определяются приспособлением к окружающей природной и социальной среде; 3) гедонизм – человек стремится к поиску наслаждений и удовлетворению потребности в материальном комфорте; 4) космополитизм – национальные различия между людьми не играют существенной роли и легко преодолеваются в ходе международного обмена товарами, услугами и людьми. Отсюда общество есть механический агрегат индивидуумов или арифметическая сумма людей, общие интересы образуются путем свободного взаимодействия и соревнования индивидуальных интересов, а роль государства сводится к гарантированию экономической свободы и защите победителей в борьбе за существование от побежденных, то есть собственников от пролетариев.

Такие примитивные представления о человеке и обществе подверглись основательной критике уже в XIX веке. В Германии, несшей ущерб от торговой экспан-

сии Англии, были выработаны теоретические обоснования политики государственного протекционизма, отрицавшие либеральные догмы. Немецкая философско-экономическая мысль выдвинула следующие контрдоводы.

Во-первых, человек не является обособленным индивидом, а определяется во взаимоотношениях с обществом. Карл Маркс рассматривал сущность человека как совокупность всех общественных отношений. Такие авторы, как Карл Родбертус и Фридрих Лист, настаивали на кооперативном, то есть основанном на сотрудничестве, а не конкуренции разделении труда. Для Ф. Листа нация – необходимый посредник между человеком и человечеством и представляет единый народный организм со своими целями и ценностями, превосходящими цели и ценности каждого из составляющих ее людей. Поэтому общий интерес не сводится к сумме интересов индивидуумов. Для его реализации необходимо государство, которое служит целям нации, являясь политической силой для ограничения индивидуальных appetitов и высшим центром принятия экономических решений [2].

Во-вторых, был подвергнут сомнению тезис об осознанном прагматизме мотивов человеческого поведения и указаны факторы, не поддающиеся рациональному анализу, самым важным из которых на-

звано чувство сопричастности своему народу. На рубеже XIX–XX веков психологическая наука окончательно отвергла концепцию человека разумного. Зигмунд Фрейд эмпирически показал, что психика человека делится на сознательную и бессознательную сферы. Бессознательное определяет поведение человека не в меньшей степени, чем сознательное. В дальнейшем Карл Юнг обосновал понятие коллективного бессознательного («архетипа») в противовес индивидуальному и представил его как компонент развития культуры. Тем самым чувство сопричастности своему народу (через общий архетип) получило свое объяснение.

В-третьих, взамен гедонизма немецкие мыслители предложили героическую («прусскую») концепцию самопожертвования. В книге «Торгаши и герои» Вернер Зомбарт опроверг либеральную догму об удовлетворении собственных материальных интересов как движущей силы свободной экономики. Он считал, что разным национальным культурам свойственны и различные стереотипы экономического поведения. Склонные к капитализму этносы Зомбарт делил на два вида: Народы героев и Народы торговцев. Освальд Шпенглер в работе «Пруссачество и социализм» разработал понятие служения государству и выдвинул идею, что труд – не товар, а долг, который в идеале не продается, а жертвуется.

В-четвертых, в противоположность космополитизму интернационального потребительского общества Ф. Лист обосновал положение об органической народной общности, находящей политическое выражение в суверенном государстве. Лист выдвинул теорию местного развития, которая доказывала, что каждая нация в своем становлении проходит через четыре этапа (стадию дикости, сельскую стадию, стадию культурного сельского хозяйства, стадию промышленности и торговли) и должна, насколько возможно, опираться на собственные ресурсы. Согласно Ф. Листу, цель политической экономии состоит не в удовлетворении индивидуальных запросов, а в гарантировании развития производительных сил нации и удов-

летворении нужд народа в целом. Нация должна думать не о рыночной стоимости своей продукции в настоящий момент, но о самой способности производить [2].

В работе, посвященной Фридриху Листу, известный ученый и государственный деятель России С.Ю. Витте писал: «Политическая экономия должна принимать идею национальности за точку отправления и поучать, каким образом данная нация <...> может сохранять и улучшать свое экономическое положение» [2]. Важный шаг в этом направлении сделал русский философ С.Н. Булгаков, определив хозяйство как феномен духовной жизни и творчества [1]. Для него политэкономия была прежде всего прикладной этикой, или этикой хозяйственной жизни. Признание важности духовных мотивов деятельности означало разрыв с материалистической идеей «экономического человека», а утверждение об органической целостности народа как субъекта хозяйства подрывало принцип индивидуализма. Богатство С.Н. Булгаков определял как «некоторые общие условия материального существования данного общества, степень власти над природой, ему принадлежащей» [1]. В такой трактовке апология богатства была отделена от апологии корыстного интереса.

Огромный вклад в разработку национальной идеологии хозяйствования внес великий русский ученый Д.И. Менделеев [4]. В среде российских народников и помещиков утвердилось мнение, что Россия – страна земледельческая и в развитии промышленности не нуждается. Ей предназначено быть житницей Европы, где население густое, а земли мало. А потому надо расширять экспорт сельскохозяйственной продукции, а на полученную валюту покупать необходимые промышленные изделия за границей. По словам Д.И. Менделеева, «русский мужик, переставший работать на помещика, стал рабом Западной Европы и находится от нее в крепостной зависимости, доставляя ей хлебные условия жизни» [4]. Д.И. Менделеев выступал за развитие русской промышленности, включая торговлю и транспорт, понимая под ней весь народ-

нохозяйственный комплекс, необходимый современному государству. При этом он подчеркивал, что надо говорить не о развитии промышленности вообще, а о том, «будет она национальной или иностранной» [4].

Д.И. Менделеев решительно боролся против попыток западных стран превратить Россию в свой сырьевой придаток. По его мнению, России необходимо начать индустриализацию с создания тяжелой промышленности, и при том на основе самой передовой технологии, имея цель «обойти, не догоняя» Запад. Д.И. Менделеев предвидел, что соревноваться России придется с США. При этом нельзя основывать промышленный потенциал страны только на заводах центральной России, необходим сдвиг промышленности в Сибирь и на Восток, выход к берегам Тихого океана и на Сахалин. Д.И. Менделеев предвидел превращение Тихого океана в главную акваторию международной торговли XX века. Одной из важнейших задач России он считал освоение Северного морского пути, вдоль которого расположены самые богатые природные ресурсы страны. Д.И. Менделеев разработал научную основу кооперирования и комбинирования производства таким образом, чтобы отходы одного предприятия служили сырьем для другого. В идеале общественное производство должно приближаться к круговороту веществ в природе. Ученый доказал, что темпы роста производства в промышленности и в сельском хозяйстве могут обгонять темпы роста населения, и что Земля в состоянии прокормить не менее 10 млрд. человек [4].

Венцом экономических исследований Д.И. Менделеева стала работа «Таможенный толковый тариф» [5], обосновывающая политику протекционизма как важную форму защиты национальных интересов. До него таможенный тариф рассматривался как мера чисто фискальная, то есть как источник пополнения казны за счет таможенных пошлин. Д.И. Менделеев предложил устанавливать пошлины на ввозимые и вывозимые товары с учетом их влияния на развитие производительных сил России, содействия росту отечествен-

ного производства или противодействия ему. Если, например, из-за высоких пошлин какой-то импортный товар вообще не поступит в Россию, но разовьется его отечественное производство, то таможенного дохода не будет, зато казна получит гораздо больше в виде налогов от российских производителей [5].

Д.И. Менделеев показал, что за высокими темпами экономического развития страны скрывается сильнейшее отставание России от развитых стран по объему производства на душу населения и по уровню благосостояния. Меньше трети земледельцев продают хлеб, а большинство его покупает. Доходы государства складываются в основном из податей, таможенных сборов и выручки от продажи водки [5].

Д.И. Менделеев считал, что политическая экономия должна быть национальной, и начал ее создание с раскрытия понятия «Россия». Находясь на стыке Европы и Азии, русские (великороссы, украинцы и белорусы) по складу своего национального характера призваны «сгладить тысячелетнюю рознь Азии и Европы» [4]. Отсутствие методичности и склонности к размеренному труду, русское «авось» Д.И. Менделеев связывал с сезонностью сельскохозяйственных работ (крестьянин был занят интенсивной работой всего четвертую часть года), с невероятным напряжением всех сил в страду и отдыхом после нее, с большой вероятностью потери урожая по независящим от крестьянина причинам. Проживая на малоплодородных землях, русские, истощив почву в одном месте, легко переходили на другое и в результате дошли до берегов Тихого океана, естественных границ России. Значит нужно менять народный характер, развивая промышленность. Промышленное развитие требует постоянного ритма трудовой деятельности и само воспитывает его.

Д.И. Менделеев решительно выступал против перехода России на путь «буржуазной демократии», считая ее лицемерным прикрытием власти капитала. По его мнению, запасы полезных ископаемых должны находиться в государственной

собственности, а рынок должен сочетаться с активной ролью государства в экономике. «Только государство, дополняя рынок, может обеспечить общенациональный интерес, стать инструментом достижения общего благосостояния» [4]. Менделеев критически относился к западной «недозрелой» политической экономии. Главным недостатком этой «незрелой» науки он считал то, что она ограничивается чисто экономической, чаще всего денежной оценкой явлений хозяйственной жизни, не вдаваясь в их нравственную суть.

В дальнейшем аналогично подошел к этой проблеме Дж.М. Кейнс, для которого понимание народного благосостояния как условия освобождения человека явилось этической предпосылкой макроэкономического подхода [3]. Если хозяйство понимается как имеющий социальную природу единый процесс, а богатство – как общие условия материального существования данного общества, то проблема противостояния людей, групп, классов по поводу распределения богатства отступа-

ет на второй план перед проблемой роста народного богатства. При этом рост богатства означает движение в сторону преодоления бедности.

Раскол мира на социалистическую и капиталистическую системы и дискредитация национальной идеи фашизмом воспрепятствовала развитию теории национальной политической экономии. В то же время успехи любой страны зависели в первую очередь от того, в какой степени ей удавалось реализовывать национальную концепцию развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Булгаков С.Н.* Краткий очерк политической экономии. М., 1906.
2. *Vumte С.Ю.* Национальная экономия и Фридрих Лист. Киев, 1889.
3. *Кейнс Дж.М.* Избранные труды. В 2-х т. М., 1992.
4. *Менделеев Д.И.* К познанию России. М., 2002.
5. *Менделеев Д.И.* Таможенный толковый тариф. СПб., 1892.