УДК 331.22:348.26

## А.Н. Терехова ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ

Рассмотрены соотношения между функциями и динамикой структуры предпринимательских рисков. Предложены методологические подходы для оценки их структурнофункциональных связей с учетом микрорисков.

**Ключевые слова:** макрориск; микрориск; производственная функция; предпринимательский актив; регион.

We look at the proportion of the functions and dynamics of entrepreneurial risks structure. Methodological approaches to assess their structural and functional correlation taking into consideration microrisks are offered.

Keywords: macrorisk; microrisk; production function; entrepreneurial asset; region.

Предприниматель, принимающий во внимание и учитывающий фактор хозяйственного риска, должен уметь выбрать из набора вариантов, оценивая возможности возникновения конкретного вида рисковой ситуации.

Вовлекая менеджеров и специалистов в систему оценки хозяйственного вида риска, возможно оценить карту бизнеспроцессов компании и интегральную оценку любого вида риска, а также качественные показатели, количественную величину корпоративной архитектуры и карту бизнес-процессов оздоровления компании.

Понятно, что любое предпринимательство не является абсолютно надежным и постоянно прибыльным делом. Предпринимательство, ориентированное на анализ системы управления предприятием и программные продукты отечественных производителей, является рисковым, венчурным (хотя и известно особое стремление участников такого бизнеса к уходу от риска). По словам Дж. Неймана и О. Моргенштерна, «в этот вид бизнеса вовлечены небольшие предприятия, мелкие фирмы, обосновавшиеся в наукоёмких областях и занимающиеся созданием и распространением технологий, новых прикладными научными исследованиями и разработками, проектно-конструкторской деятельностью, внедрением технических и организационных новшеств. Аналогичная ситуация возможна и у крупных

компаний, особенно при диверсификации деятельности и выходе на новые рынки, при инвестициях в новые направления, в инновации. Таким образом, наличие риска – элемент, присущий бизнесу независимо от его размеров, форм собственности и сферы занятий» [2]. Из приведенного высказывания следует, что реально весь бизнес сопряжен с риском, в предпринимательстве всегда присутствует элемент авантюризма.

Так происходит и на ряде предприятий энергетических систем. Опытный менеджер должен быть всегда готов к возникновению рисковой ситуации. Ведь если классифицировать риски, возникающие на предприятии, то их, прежде всего, можно разделить на макро- и микрориски. Но если последние преуспевающий рискменеджер может и должен проанализировать и оценить до появления риска («дособытийно»), то сфера возникновения первых рисков — макроуровень, или уровень государства.

Важная особенность макрорисков заключается в том, что далеко не все стандартные методы управления и минимизации рисков применимы на макроуровне. Специфика макроуровня состоит в том, что на нем невозможно уклониться от объективных экономических процессов, поскольку риск экономического кризиса тесно связан и с риском финансового кризиса, и с социально-политическим риском. В то же время, государству в отличие от

## ЖУРНАЛ ПРАВОВЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

предприятия нельзя прекратить свою деятельность по какому-либо направлению в связи с повышенным макрориском. Точно также обстоит дело с методом признания рисков, их страхования, локализации и диверсификации. Таким образом, в сфере управления макрорисками применим лишь метод контроля и предупреждения рисков путем их прогнозирования, планирования и реализации стратегических мер по их снижению и устранению.

Применительно к экономике, находящейся в периоде трансформации, крайне важными представляются выводы, следующие из теоремы Р. Коуза. Теорема Р. Коуза рассматривает экстернальные (внешние) эффекты. Так называются любые побочные эффекты, достающиеся не собственнику средств производства, а окружающим экономическим агентам [6].

Смысл рассуждений Р. Коуза заключается в том, что экономические агенты, нарушающие исключительность чужих прав собственности или терпящие из-за этого определенные издержки, договариваются о компенсации. Размер этой компенсации восстанавливает экономическое равновесие, так как эффективность действий каждого агента в денежном выражении остается на прежнем уровне.

Вопрос об изменении пропорций между частным и государственным сектором в смешанной экономике, как правило, встает в период экономического спада. Таким образом, рассматривая экономический спад как период повышенных макроэкономических рисков, власти пытаются изменить ключевую пропорцию в экономике — пропорцию между частным и государственным сектором. Тем самым государство стремится снизить интенсивность неуправляемых процессов, а следовательно, и уровень макрорисков.

При исследовании рисков реформируемой социально-экономической системы возможно применение лишь аналитического и имитационного методов, дающих качественный анализ рисков. Разработка сценариев изменения ситуации в экономике позволяет использовать количественные методы, служащие инструментом при оценке изменения уровня

рисков по ключевым направлениям. Уровень каждого вида макрорисков можно оценить качественно, используя при этом набор индикаторов, отражающих текущее состояние социально-экономической системы.

Р. Коуз подчеркивает, что рыночная или переходная экономика отнюдь не исключает систему хозяйственного планирования, но перемещает ее на микроуровень, что требует тщательного исследования условий, новых подходов, методов и приемов экономического анализа. В то же время эффективное планирование деятельности хозяйствующих субъектов на микроуровне возможно лишь в том случае, когда риски макроуровня либо устранены, либо не представляют серьезной угрозы бизнесу. В условиях переходной экономики высокие риски макроуровня препятствуют привлечению инвестиций в страну и приводят к дестабилизации социально-экономической ситуации.

Выход на траекторию устойчивого экономического роста, являющегося необходимым условием для реализации остальных целей, становится реальным лишь при условии снижения уровня макрорисков. Анализ результатов предшествующего реформирования экономики со всей очевидностью показал, что без стратегии управления макрорисками вероятность кризиса в производственной, финансовой и социально-политических сферах резко возрастает. В связи с этим представляется крайне важным выбор составляющих комплексной реформы, позволяющих эффективно воздействовать на уровень рисков. Для этого необходимо выделение факторов экономического роста, управление которыми позволит минимизировать основные макрориски.

В теоретической модели факторного анализа источников экономического роста Р.Солоу исследуется поведение производственной функции следующего вида:

#### Q=Q(K,L,T).

Производственная функция Р. Солоу наиболее эффективно работает в экономических условиях развитых стран с давно устоявшимися отношениями частной собственности. В таких условиях анализ

изменений в спецификации прав собственности по спектру отношений, выделенных А. Оноре, не представляется необходимым, поскольку изменения последних практически неуловимы на протяжении периодов сотен производственных циклов [4].

Совершенно иные требования предъявляются к анализу факторов экономического роста экономике трансформируемого типа. При анализе производственной функции спецификация отношений собственности и уровень рисков в стране встает на первый план вместе с уровнем развития технологии. С учетом данного фактора, производственную функцию для переходной экономики можно записать в следующем виде:

#### Q=Q(K,L,T,Risks(1-4)),

где переменная Risks(1-4) характеризует уровень макрорисков по следующим направлениям: риск экономического спада; риск финансового кризиса; политический риск; социальный риск.

При разработке государственной программы, направленной на выход из экономического кризиса, достижение экономического роста и повышение жизненного уровня населения, особое внимание следует уделить управлению уровнем рисков на макроуровне, которое в значительной степени зависит от спецификации прав собственности на средства производства и доходы.

Глубокий экономический спад и снижение уровня жизни населения требует реализации комплексной антикризисной реформы. Выбор составляющих комплексной реформы российской экономики предполагает выбор критерия их эффективности. Предлагаемая концепция реформ выделяет в качестве такового критерия снижение уровня макрорисков, создающего объективные условия для выхода экономики на траекторию устойчивого экономического роста и повышения жизненного уровня населения. Сложность реализации поставленной задачи заключается в том, что существующий инструментарий управления рисками, его классификации, методы оценки рисков и управления ими могут быть применены лишь частично, поскольку разрабатывались они, прежде всего, для управления рисками микроуровня. Для большинства инвестиционных проектов риски макроуровня представляют собой экзогенный фактор, изменить параметры которого не представляется возможным. В этом заключается их отличие от рисков микроуровня, которыми в той или иной степени можно управлять, обеспечивая тем самым более стабильные условия для ведения бизнеса.

Коэффициенты весомости рисков по группам и по каждой причине в группе определяются на основе данных экспертного опроса специалистов, имеющих высокий уровень информированности и компетентности, с использованием специальных анкет, по 100-балльной шкале оценок, которые переводятся затем в относительные единицы.

В таблице показана степень весомости микрорисков на предприятии, что значительно упрощает действия менеджера по оценке риска и помогает провести аналогии факторного влияния на причину, вызывающую риск. Результаты экспертного опроса обрабатываются методом математической статистики по специальной программе. Результаты расчетов по определению коэффициентов весомости также приведены в таблице.

В зависимости от вида управленческого решения (стратегическое, тактическое, оперативное, в масштабе отдела предприятия) необходимо определить группы и причины возникновения рисков, характерные для конкретного вида решения. Качественная оценка принимаемых решений зависит от значений общего показателя риска.

Для каждой группы мер по снижению рисков определяются коэффициенты весомости. Количественные значения этих коэффициентов могут быть приняты такими же, как значения коэффициентов весомости рисков по группам. Коэффициенты весомости мер по снижению рисков в группах определяются на основе данных экспертного опроса по той же методике, что и коэффициенты весомости причин возникновения рисков.

## ЖУРНАЛ ПРАВОВЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

# Коэффициенты весомости групп макрорисков и причины их возникновения в каждой группе

Группа риска	Коэффициент	Причины возникновения рисков от различных факто-	Коэффициент
	весомости	ров	весомости
1. Полити-	$K_{B\Pi} = 0.25$	1.1. Политическая нестабильность страны	0,40
ческие		1.2. То же региона (мегаполиса)	0,60
2. Экономи-	$K_{B9}=0,20$	2.1. Экономическая нестабильность в стране	0,40
ческие		2.2. То же в регионе (городе)	0,60
3. Финансо-	$K_{B\Phi} = 0.15$	3.1. Колебания валютных ресурсов	0,15
вые		3.2. Недостаточное государственное регулирова-	
		ние учетной банковской ставки	0,19
		3.3. Рост стоимости ресурсов на рынке капитала	
		3.4. Повышение издержек производства	0,07
		3.5. Дефицит бюджета, инфляционный рост цен	0,12
		3.6. Изменения в системах экспортного финанси-	0,20
		рования	
		3.7. Снижение цен на экспортную продукцию на	0,06
		мировом рынке	
		3.8. Неграмотное руководство финансовой дея-	0,11
		тельностью города	
			0,10
4. Социаль-	$K_{BC} = 0.15$	4.1. Социальная неустойчивость страны	0,30
ные		4.2. То же региона (города)	0,70
5. Экологи-	$K_{B \ni K} = 0,10$	5.1. Неблагоприятная экологическая обстановка в	
ческие		стране	0,30
		5.2. То же в регионе (городе)	0,70
6. Юриди-	$K_{BIO} = 0.03$	6.1. Неотлаженное законодательство в стране	0,40
ческие		6.2. То же в регионе (мегаполисе) с учетом мест-	
		ных условий	0,60
7. Крими-	$K_{BK} = 0.03$	7.1. Криминальная обстановка в стране	0,30
нальные		7.2. То же в регионе (городе)	0,70

Учет и оценка хозяйственного риска – риска микроуровня, переходящего в соотношение с рисками макроуровня – находит своё актуальное выражение во многих научных и практических дискуссиях. Данное явление может быть использовано эффективно при управлении предприятием любой отрасли и любой сложности.

Для решения этих сложнейших задач специалистам в области корпоративной инженерии потребовалось разработать специальную методологию моделирования, оценки и управления рисками [1], называемую «корпоративной архитектурой», которая постепенно оформилась в самостоятельную дисциплину в рамках предпринимательской теории.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Кондратьев В.В., Кузнецов М.Н.

Показываем бизнес-процессы. М.: ЭКС-МО, 2007. 352 с.

- 2. *Нейман Дж.*, *Моргенштерн О*. Теория игр и экономическое поведение / пер. с англ. М.: Наука, 1970.
- 3. *Нутович В.Е.* Управление коммерческим риском // Железнодорожный транспорт. 1998. № 9. С. 7–10.
- 4. Омельченко И.Н., Кузенко Д.Б. Управление рисками производственно-хозяйственной деятельности предприятия в условиях неопределенности на стадии принятия стратегических решений // Вестник машиностроения. 1999. № 5. С. 40–49.
- 6. No risk no glory / M. Рубченко [и др.] // Эксперт. 1996. № 37. С. 24–31.
- 5. *Павлов С.Е.* Управление риском и информационные системы // Банк. Технологии. Киев, 2008. № 2. С. 35–40.