

**А.В. Харитонович**

## **РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНАЛЬНОГО ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА КАК ОБЪЕКТА УПРАВЛЕНИЯ**

*Исследуется понятие «ресурсный потенциал». Рассматриваются объекты управления инвестиционно-строительного комплекса, которые могут выступать в качестве носителей ресурсного потенциала. Предложены авторские определения понятий «ресурсный потенциал» и «экономический потенциал», описана взаимозависимость ресурсных потенциалов различных объектов управления, а также структура национального богатства, отражающая взаимосвязь последнего с понятием «ресурсный потенциал».*

**Ключевые слова:** ресурсный потенциал; инвестиционно-строительный комплекс; экономический потенциал.

*We research the concept of “resource potential” and study control objects of the investment-construction complex which can bear the resource potential. We offer our own definitions of “resource potential” and “economic potential” and describe the correlation of the resource potential of various control objects as well as the structure of national wealth reflecting its interconnection with the resource potential.*

**Keywords:** resource potential; investment-construction complex; economic potential.

Понятие «ресурсный потенциал» является весьма сложным и многогранным. Отечественные ученые-экономисты до сих пор не пришли к единому пониманию ресурсного потенциала и определяют его по-разному. Эта ситуация усугубляется еще и тем, что в экономической литературе до сих пор нет единой трактовки понятий «производственный потенциал», «экономический потенциал» и «ресурсный потенциал», что порой приводит к путанице в их использовании. Попробуем разобраться в этом вопросе, рассмотрев каждое из упомянутых понятий, и только после этого перейдем к понятию «ресурсный потенциал РИСК», так как в настоящее время оно не сформировано и его содержание может быть раскрыто лишь через постижение сущности ресурсного потенциала.

Одна из первых работ, посвященных исследованию ресурсного потенциала, принадлежит А.Г. Фонотову [12]. Автор определяет ресурсный потенциал как «объем ресурсов, взятый в сопоставлении с народнохозяйственными потребностями (отражающимися в целях социально-

экономического развития страны) и с учетом возможностей расширения и пополнения этих ресурсов в долгосрочной перспективе» [12. С. 14]. В таком случае трудовым потенциалом будет оценка наличия в долгосрочном периоде трудоспособного населения, а потенциалом полезных ископаемых – оценка, полученная с учетом как разведанных и используемых месторождений, так и тех запасов, относительно которых пока имеются только предварительные оценки.

Рассматривая ресурсный потенциал как совокупность запасов, ученый включает в его состав запасы природных, материальных, финансовых, информационных ресурсов и население (рис. 1). Ядром ресурсного потенциала являются производительные силы общества [12. С. 27].

Кроме того, ученый подчеркивает важность понятия «ресурсный потенциал» и для государственного управления на региональном уровне: «Учет ресурсных возможностей каждого региона в отдельности, выбор правильных направлений его хозяйственной специализации, эффективного включения в систему межрайон-

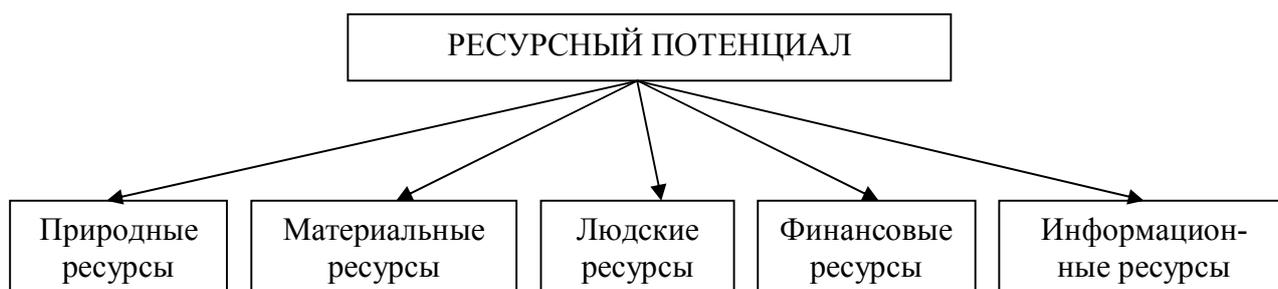


Рис. 1. Состав ресурсного потенциала

ных и народнохозяйственных связей позволяют в максимальной степени мобилизовать ресурсный потенциал региона на реализацию социально-экономических целей развития» [12. С. 29].

Р.Ш. Зиятдинов и Ф.С. Зиятдинов рассматривают понятия «ресурсный потенциал» и «производственный потенциал» как синонимы и определяют производственный потенциал как потенциал, который «характеризует возможности предприятий в выпуске продукции, определяемые размерами и качеством производственных ресурсов» [3. С. 12; 4. С. 7]. Исследуя ресурсный потенциал агропромышленного комплекса, Ф.С. Зиятдинов выделяет в его составе следующие группы ресурсных факторов: природные, материально-технические, трудовые, организационно-экономические и технологические (рис. 2) [4].

Ш.Р. Агеев рассматривает понятие «производственно-ресурсный потенциал». Автор отмечает, что на сегодня в экономической литературе не установлен единый подход к оценке состава и структуры производственно-ресурсного потенциала ни на уровне страны, ни на уровне региона [1].

По мнению автора, наличие различ-

ных вариантов трактовки состава производственно-ресурсного потенциала, а также отсутствие четкого инструмента для измерения конечных результатов его функционирования объясняются тем, что эта категория начала разрабатываться учеными недавно, 10–15 лет назад. Кроме того, производственно-ресурсный потенциал можно отнести к числу объектов управления, которые трудно описать с помощью количественных и качественных характеристик [1. С. 16]. Ученый характеризует производственно-ресурсный потенциал как экономическую категорию, отражающую процесс использования имеющихся ресурсов в решении социально-экономических проблем в регионе. Что же касается структуры производственно-ресурсного потенциала, автор отмечает: «производственно-ресурсный потенциал представляет собой совокупность взаимодействующих ресурсов, среди которых основными являются ресурсы науки и техники, природные ресурсы, трудовые, финансово-денежные и ресурсы организационно-управляющей и внешнеэкономической деятельности. Понятие производственно-ресурсный потенциал включает в себя имеющиеся и перспективные запасы, которые необходимы в настоящее

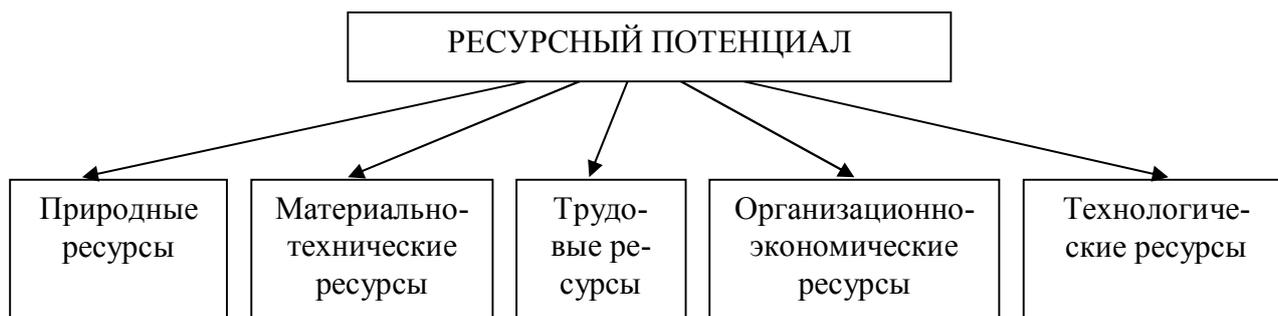


Рис. 2. Состав ресурсного потенциала

время и в будущем для изготовления продукции» [1. С. 18].

Помимо всего вышеперечисленного, необходимо отметить, что Ш.Р. Агеев рассматривает производственно-ресурсный потенциал как составную часть экономического потенциала региона [1. С. 21].

В работе О.В. Креницыной речь идет об инновационно-ресурсном потенциале, но он также, по мнению автора, входит в состав экономического потенциала, поскольку совокупность ресурсных показателей последнего в виде объемов накопленных и подготовленных к переработке природных, материально-технических, трудовых, финансовых и информационных ресурсов и формирует инновационно-ресурсный потенциал региона [5. С. 8].

Т.Н. Шаталова и М.В. Чебыкина рассматривают ресурсный потенциал как «результат развития производительных сил общества и производственных отношений, а также как составляющую часть экономического потенциала страны» [14. С. 14]. Среди основных элементов ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий авторы выделяют земельные ресурсы, трудовые ресурсы и основные фонды (рис. 3) [14. С. 67].

М.Ю. Резепов описывает ресурсный потенциал национальной экономики как «совокупность материальных и энергетических источников, средств, запасов, опыта, знаний, духовных качеств людей, вовлеченных в процесс труда, форм организации и взаимодействия работников в воспроизводственном процессе, технологических процессов, организованных во

времени и пространстве, которые могут быть приведены в действие в объемах, комбинациях и сроки, определяемые потребностями общества» [8. С. 9]. Автор акцентирует внимание на отличии ресурсного потенциала от производственного, отмечая, что в производстве функционирует не ресурсный потенциал, а производственный. Автор разграничивает категории «ресурсный потенциал» и «производственный потенциал», определяя последний как часть ресурсного потенциала страны, участвующую в ее воспроизводственном процессе, то есть это функционирующий ресурсный потенциал, получающий свое выражение в производственном эффекте [8. С. 10].

Н.Д. Куликов также обращает внимание на отличие ресурсного потенциала от производственного. Автор считает, что содержание понятия «производственный потенциал» уже, чем содержание понятия «ресурсный потенциал», так как «производственный потенциал включает в себя не весь ресурсный потенциал, а только какую-либо его часть, которая задействована в процессе производства» [6]. Кроме того, автор отмечает, что в состав производственного потенциала входят материальные, трудовые и природные ресурсы, но не в той же совокупности, в которой они находятся в ресурсном потенциале, а в соотношении, включенном в производственный процесс на данный период. Н.Д. Куликов трактует ресурсный потенциал как «совокупность органически взаимосвязанных природных, трудовых и материальных средств, которые в процессе

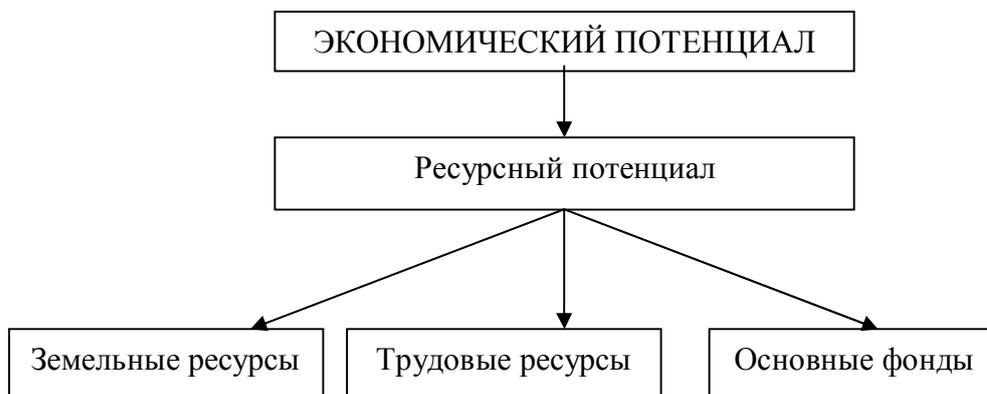


Рис. 3. Состав ресурсного потенциала

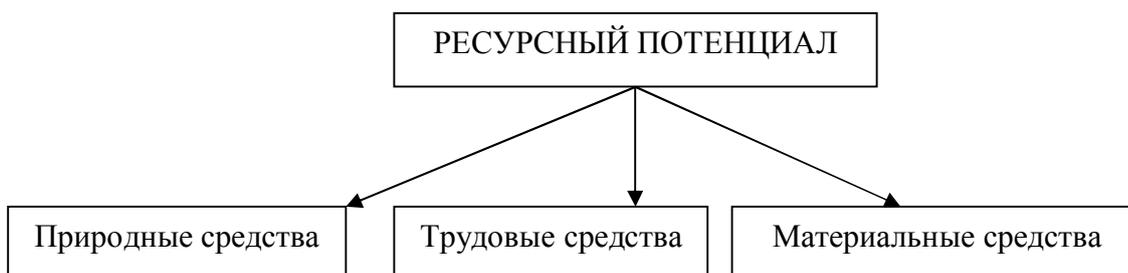


Рис. 4. Состав ресурсного потенциала

взаимодействия способны производить продукцию» (рис. 4) [6. С. 6].

С точки зрения исследования структуры ресурсного потенциала вызывает интерес определение, предложенное Н.П. Фигурновой и А.М. Бабашкиной: «Ресурсный потенциал – это система ресурсов, взаимосвязанная совокупность природных, материально-вещественных, энергетических, информационных средств, работников, которые их используют в производстве материальных благ и услуг, предпринимательские способности людей» [11. С. 100]. Помимо составляющих ресурсного потенциала, которые уже были отмечены выше, авторы дополнительно выделяют энергетические средства и предпринимательские способности людей.

Л.Г. Огорокова предлагает следующее определение ресурсного потенциала предприятия: «ресурсный потенциал предприятия представляет собой совокупность всех ресурсов предприятия, обеспечивающих возможность получения максимального экономического эффекта в заданный момент времени» [7. С. 82]. Среди элементов, входящих в состав ресурсного потенциала, ученый рассматривает производственно-технологический, научно-технический, кадровый, финансово-экономический, инновационный, управленческий, институциональный и инвестиционный потенциалы.

От вышеперечисленных описаний состава ресурсного потенциала эта трактовка отличается тем, что в качестве одного из частных потенциалов рассматривается институциональный потенциал.

В определении ресурсного потенциа-

ла строительного предприятия, предложенном С.Ю. Стексовой, подчеркивается взаимосвязь между состоянием ресурсного потенциала объекта управления и его внешней средой: «Ресурсный потенциал строительного предприятия – это совокупность накопленных ресурсов хозяйствующего субъекта, характеризующих возможности системы по осуществлению целенаправленной деятельности с учетом влияния факторов внутренней и внешней среды» [10. С. 7]. Автор отмечает, что «ресурсный потенциал необходим для оценки возможностей будущего развития, поскольку учитывает направления расширения, пополнения и воспроизводства источников ресурсов» [10. С. 7].

Г.В. Ведешина рассматривает совокупный ресурсный потенциал региональных агропромышленных комплексов и определяет его как «единую систему взаимоувязанных оптимальных количественных и качественных ресурсных пропорций (компонентов)» [2. С. 9]. По мнению автора, в состав совокупного ресурсного потенциала входят различные виды частных потенциалов: земельный, экономический, трудовой, энергетический, материальный, финансовый, инновационный, информационный и др. [2. С. 9].

В результате анализа определений ресурсного потенциала нами был сделан вывод о том, что в качестве объекта управления, обладающего ресурсным потенциалом, могут выступать: организация (микроуровень); отраслевой комплекс (мезоуровень); регион (мезоуровень); государство (макроуровень).

В связи с этим считаем возможным в

дальнейшем использовать термин «объект управления» в качестве более общего понятия для обозначения носителя ресурсного потенциала в том случае, когда необходимо абстрагироваться от специфики уровня, на котором рассматривается ресурсный потенциал.

Взаимосвязь ресурсных потенциалов объектов управления, принадлежащих к микро-, мезо- и макроуровню, представлена на рис. 5.

Таким образом, мы предлагаем рассматривать ресурсный потенциал страны как совокупность ресурсных потенциалов объектов управления мезоуровня (регионы, региональные агропромышленные комплексы (РАПК), инвестиционно-строительные комплексы (РИСК) и т.д.), ресурсные потенциалы которых, в свою очередь, определяются ресурсными потенциалами объектов управления, принадлежащих к микроуровню.

Кроме того, необходимо отметить, что в настоящее время существует два основных подхода к трактовке ресурсного потенциала, согласно которым он может рассматриваться:

1) как часть экономического потенциала;

2) как показатель, содержащий в своем составе экономический потенциал.

Первый подход по сути своей противоречит второму, так как подразумевает трактовку ресурсного потенциала в качестве части экономического потенциала. Позволим себе не согласиться с толкованием ресурсного потенциала, присущим первому подходу, и попытаемся доказать обоснованность второго подхода.

А.Ю. Чаленко выделяет три основных парадигмы, в рамках которых понятие «экономический потенциал» рассматривается как:

1) совокупность имеющихся в наличии ресурсов;

2) результат экономических и производственных отношений между субъектами хозяйственной деятельности;

3) способность производительных сил к достижению определенного эффекта [13].

В рамках первой парадигмы экономический потенциал как совокупность имеющихся в наличии ресурсов является наиболее близким по смыслу к понятию «ресурсный потенциал», однако даже при такой трактовке экономического потенциала его отличия от ресурсного потенци-

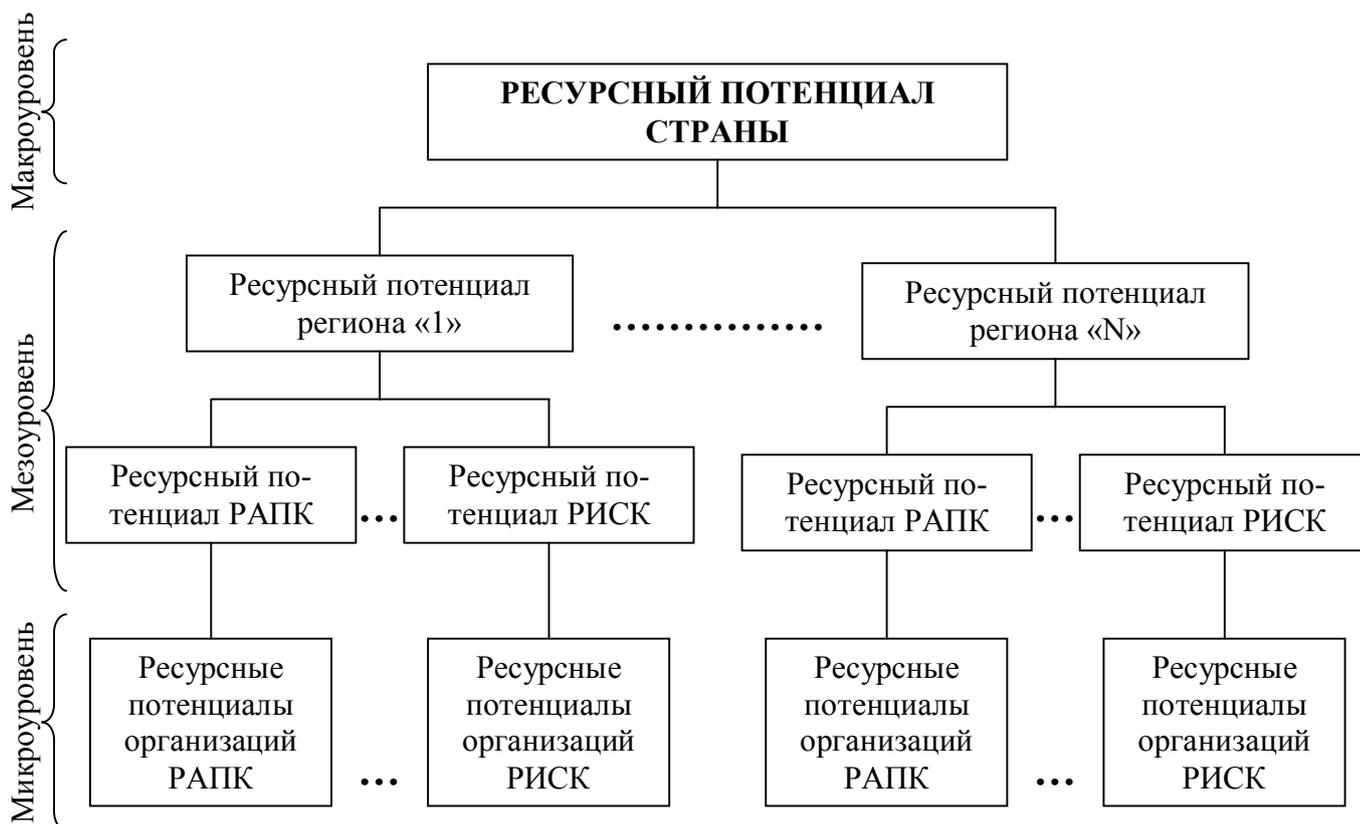


Рис. 5. Дерево ресурсных потенциалов

ала, описанные А.Г. Фоновым, не теряют своей актуальности.

А.Г. Фонов выделяет следующие основные отличия понятия «ресурсный потенциал» от понятий «национальное богатство» и «экономический потенциал». Во-первых, последние два понятия характеризуют достигнутый уровень развития системы общественного производства, а ресурсный потенциал необходим для оценки возможностей развития объекта управления (страны, региона, отраслевого комплекса и т.д.) в долгосрочной перспективе. Несмотря на то, что различают достигнутый и перспективный экономический потенциал, содержание последнего не совпадает со смыслом понятия «ресурсный потенциал», так как перспективный экономический потенциал представляет собой максимальные возможности существующей хозяйственной системы в идеальных условиях [15. С. 13]. Во-вторых, при анализе экономического потенциала и национального богатства учитываются только факторы, действующие в текущий момент времени, а анализ ресурсного потенциала должен проводиться с учетом возможности появления новых факторов, а также с учетом возможности перехода каких-либо факторов из категории условий производства в категорию ресурсов [12. С. 15].

Таким образом, экономический потенциал и ресурсный потенциал – это два разных понятия, которые нельзя рассматривать как синонимы, поскольку в результате этого искажается их сущность, что в свою очередь приводит к их некорректному использованию.

Что же касается двух основных подходов к определению ресурсного потенциала, на наш взгляд, второй подход, в рамках которого ресурсный потенциал рассматривается как показатель, содержащий в своем составе экономический потенциал, является более правильным, чем первый подход, трактующий ресурсный потенциал как часть экономического

потенциала.

Во-первых, исходя из отличий понятия «ресурсный потенциал» от понятия «экономический потенциал», описанных А.Г. Фоновым, ресурсный потенциал по своей сути не может рассматриваться в качестве части экономического потенциала.

Во-вторых, если рассматривать развитие государства лишь в экономическом аспекте, то рано или поздно возникнет кризис, который будет обусловлен экологическими, социальными и другими проблемами, а поэтому использование экономического потенциала в качестве обобщающего показателя, характеризующего возможности развития государства, региона и т.д., считаем не достаточно обоснованным. Экономический потенциал, безусловно, должен оцениваться и учитываться, но не в отрыве от остальных аспектов развития страны, региона, а в совокупности с ними, следовательно, необходим иной интегральный показатель возможностей развития объекта управления (страны, региона и т. д.) – ресурсный потенциал.

В настоящее время, на наш взгляд, необходимо синтезировать результаты, полученные в области исследования ресурсного потенциала. Можно продолжить выделять в его составе различные виды частных потенциалов, однако если не перейти к обобщению всех этих результатов в единое целое, их едва ли можно будет применять на практике по причине того, что они не учитывают взаимосвязь частных потенциалов в составе ресурсного потенциала.

Метод анализа в отношении изучаемого вопроса уже частично реализован, поскольку существует ряд работ, в которых отдельно рассматриваются частные потенциалы, входящие в состав ресурсного потенциала. Между тем проблема разрозненности результатов этих работ остается нерешенной, а потому необходима их систематизация, корректировка и обоб-

щение.

На основании всего вышеизложенного считаем более правильным рассмотрение ресурсного потенциала в качестве показателя, содержащего в своем составе экономический потенциал. Однако на современном этапе определение экономического потенциала в рамках такого подхода не сформировано. В связи с этим предлагаем определить его следующим образом: экономический потенциал – это часть ресурсного потенциала, которая в долгосрочной перспективе характеризует экономические условия, определяющие возможность реализации остальных частных потенциалов, входящих в состав ресурсного, а следовательно, и ресурсного потенциала в целом.

Возвращаясь к понятию «национальное богатство», напомним, что выше уже были приведены его отличия от понятия «ресурсный потенциал», поэтому сейчас попробуем описать их взаимосвязь.

Национальное богатство – это «народное богатство, важнейший показатель экономического состояния страны, представляющий в денежном выражении совокупность потребительских стоимостей, созданных и накопленных обществом за все время его производственной деятель-

ности» [9. С. 869]. В состав национального богатства включаются основные и оборотные производственные фонды, непроизводственные фонды, личное имущество населения, товарные запасы предприятий и организаций, государственные резервы, вовлеченные в хозяйственный оборот полезные ископаемые, гидроэнергетические ресурсы и др. [9. С. 869].

Поскольку личное имущество населения едва ли можно рассматривать в составе ресурсного потенциала, предлагаем выделить в структуре национального богатства две основных части с точки зрения формирования и реализации ресурсного потенциала (рис. 6):

- 1) часть национального богатства, входящая в состав ресурсного потенциала;
- 2) часть национального богатства, которая не входит в состав ресурсного потенциала.

Кроме того, можно выделить еще и вновь созданную часть национального богатства, которая образуется в результате реализации ресурсного потенциала через производственный потенциал. Последний мы рассматриваем как часть ресурсного потенциала, участвующую в воспроизводственном процессе посредством применения различных технологий и организаци-

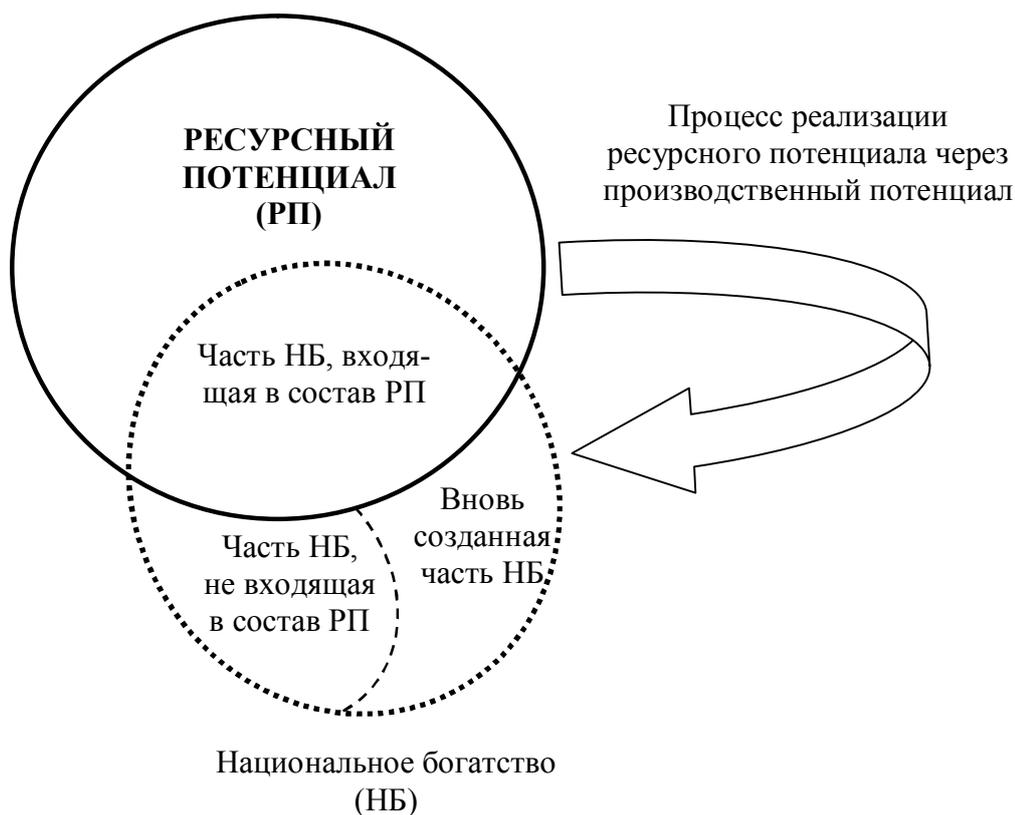


Рис. 6. Взаимосвязь ресурсного потенциала и национального богатства

онных форм, то есть это функционирующий ресурсный потенциал, получающий свое выражение в производственном эффекте [8. С. 10].

Заметим, что вновь созданная часть национального богатства впоследствии также разделяется на две вышеупомянутые части (часть НБ, входящая в состав РП, и часть НБ, не входящая в состав РП). Таким образом, с одной стороны, национальное богатство является результатом реализации ресурсного потенциала, а с другой – оно участвует в формировании самого ресурсного потенциала.

Подводя итог вышеизложенному и возвращаясь к сущности ресурсного потенциала, предлагаем определить его следующим образом: ресурсный потенциал – это совокупность всех ресурсов объекта управления, характеризующая возможности его развития в долгосрочной перспективе с учетом экономических, социальных, экологических, правовых и других аспектов общественного производства. На наш взгляд, это определение отражает сущность рассматриваемого понятия с точки зрения любого из упомянутых объектов управления, а потому считаем его справедливым и для РИСК.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Агеев Ш.Р.* Производственно-ресурсный потенциал региона и предпринимательский фактор (оценка, совершенствование использования на примере Республики Татарстан) // Очерки на экономические темы. М., 2001. 256 с.

2. *Ведешина Г.В.* Управление инновационным развитием региональных агропромышленных комплексов на основе эффективных способов мобилизации ресурсного потенциала: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Орел, 2007. 24 с.

3. *Зиятдинов Р.Ш.* Ресурсный потенциал и пути повышения его эффективности. Казань: Татарское кн. изд-во, 1997. 151 с.

4. *Зиятдинов Ф.С.* Ресурсный потен-

циал агропромышленного комплекса: анализ, оценка и эффективность использования. Казань: Изд-во КФЭИ, 2001. 252 с.

5. *Криницина О.В.* Инновационно-ресурсный потенциал региона и управление его развитием: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Орел, 2002. 23 с.

6. *Куликов Н.Д.* Ресурсный потенциал сельского хозяйства и эффективность его использования. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2002. 120 с.

7. *Окорокова Л.Г.* Ресурсный потенциал предприятий. СПб.: Изд-во СПбГТУ, 2001. 294 с.

8. *Резепов М.Ю.* Ресурсный потенциал: понятие, механизм регулирования. Саратов: Научная книга, 2004. 44 с.

9. Советский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1986. 1600 с.

10. *Стексова С.Ю.* Ресурсный потенциал строительного предприятия и оценка эффективности его использования: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Хабаровск, 2009. 21 с.

11. *Фигурнова Н.П., Бабашкина А.М. и др.* Ресурсный потенциал экономического роста. М.: Путь России; ЗАО Издат. дом «Экономическая литература», 2002. 568 с.

12. *Фонотов А.Г.* Ресурсный потенциал: планирование, управление. М.: Экономика, 1985. 152 с.

13. *Чаленко А.Ю.* О понятии потенциала в экономических исследованиях // Федеральное интернет-издание «Капитал страны»: [сайт]. URL: <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/187954> (дата обращения: 03.12.2011).

14. *Шаталова Т.Н., Чебыкина М.В.* Ресурсный потенциал сельскохозяйственных предприятий (формирование и использование). Оренбург: Издат. центр ОГАУ, 2000. 263 с.

15. Экономический потенциал развитого социализма / под ред. Б.М. Мочалова. М.: Экономика, 1982. 280 с.

