

E.D. Manzarova

FEATURES OF THE ORGANIZATION OF MODERN PENSION SYSTEM IN RUSSIA

Erzhena Manzarova – candidate for PhD at Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk; **e-mail:** ermanz@mail.ru.

A reliable and appropriate organization of a modern pension system in Russia is a relevant problem for people directly interested in solving it (future and present pensioners, employers and insured people) as well as for a more narrow range of people (politicians, members of administrative bodies, scholars, non-governmental pension funds, business executives).

We consider characteristics of the organization of a modern pension system in Russia. We compare the models of social security implemented internationally to find correlations between the current domestic pension system and alternative mechanisms of organizing retirement insurance.

As a result of the research we make the conclusion that non-governmental pension funds play the leading role in organizing modern pension legal relations. The specific characteristics of their activity are closely connected with management companies and specialized depository whose activity represents a special research direction to ensure reliable and steady work of domestic pension system.

Keywords: *pension system; pension insurance; non-governmental pension funds; social security, social protection models; retirement insurance; retirement savings, insurance pension; management company, specialized depository.*

Э.Д. Манзарова

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

Эржена Дмитриевна Манзарова – аспирант ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права», г. Иркутск; **e-mail:** ermanz@mail.ru.

Качественная и адекватная организация современной пенсионной системы России представляет собой актуальную задачу для лиц, непосредственно заинтересованных в ее решении (настоящих и будущих пенсионеров, работодателей и застрахованных лиц), а также лиц более узкого круга (политиков, представителей властных структур, научных деятелей, негосударственных пенсионных фондов, управляющих компаний).

В статье рассмотрены особенности организации современной пенсионной системы России. Проведена сравнительная характеристика моделей социальной защиты, применяемых в международной практике, позволяющая соотнести существующую отечественную пенсионную систему с альтернативными механизмами организации пенсионной защиты.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что ведущая роль в рамках организации современных пенсионных правоотношений отдается негосударственным пенсионным фондам, специфика деятельности которых тесно связана с управляющими компаниями и специализированным депозитарием, основы деятельности которых представляют собой отдельное направление исследования для целей качественной организации и бесперебойного функционирования отечественной пенсионной системы.

Ключевые слова: *пенсионная система; пенсионное страхование; негосударственные пенсионные фонды; социальная защита; модели социальной защиты; пенсионная защита; пенсионные накопления; страховая пенсия; управляющая компания; специализированный депозитарий.*

Отправной точкой развития пенсионной системы России, механизм функционирования и элементы которой находят свое отражение в современном обществе, можно считать начало 1990-х гг., когда в основу начатой в постсоветский период пенсионной реформы были заложены целевые установки на рост доходов пенсионеров и достижение оптимального уровня пенсионного обеспечения. Первый этап реализации пенсионной реформы был начат с принятием Закона от 20 ноября 1990 г. «О государственных пенсиях в Российской Федерации» [7]. На смену данному закону впоследствии пришел иной федеральный акт – Федеральный закон № 173-ФЗ. Среди причин реализации пенсионной реформы и построения пенсионной системы, отвечающей требованиям современного общества, были, в первую очередь, причины социально-экономического характера: низкий уровень пенсионных выплат и девальвация пенсионной системы советского периода. Как отмечал В.Д. Роик, «... пенсионные системы являются важнейшими элементами системы доходов и социальной защиты населения, а их ресурсы – одними из наиболее значимых на финансовых рынках <...> Современная пенсионная система России – уже не "советская государственная система социального обеспечения", но еще и не "страховая"» [20].

Сегодня европейское сообщество при реализации мероприятий социальной защиты населения стремится развить принципы европейской социальной модели (ЕСМ). Данную категорию можно понимать в широком и в узком значении. Узкое понимание ЕСМ сводится к функциям социального государства, а также к системе социальной защиты. ЕСМ представляет собой своеобразный кодекс поведения, основанный на ценностях, разделяемых государствами-членами ЕС. Помимо европейской социальной модели традиционно выделяют северную модель социальной защиты [26], которая свойственна Дании, Швеции, Финляндии и Нидерландов. Северной модели присущ высокий уровень социальной защиты и универ-

сальный характер предоставления социальных пособий. Англосаксонскую модель (Великобритания, Ирландия) также отличает универсальный характер предоставления социальных пособий, с той лишь оговоркой, что выплата пособий осуществляется в крайних случаях. Главный ориентир в рамках англосаксонской модели – трудоспособное население. Континентальная модель социальной защиты подразумевает принципы профессионально-корпоративной организации, иначе говоря, в основу такой модели заложены страховые механизмы социального обеспечения. Сравнительная характеристика таких моделей социальной защиты представлена в табл. 1.

Как отмечает З.П. Замараева [14], другим классификатором типологизации национальных систем социальной защиты служит такой критерий, как идеология государственного устройства. Данная классификация была предложена в 1991 году шведским ученым Эспингом-Андерсеном [23], который выделил либеральную, консервативную (корпоративную), латинскую и социал-демократическую модели социальной защиты. Следует согласиться с Д.Ю. Федотовым [25], что модели социальной защиты формируют пенсионную систему определенного типа: модель Бисмарка – пенсионная модель страхового типа; советская модель – государственное пенсионное обеспечение; модель Бевериджа – пенсионная система смешанного типа. А.К. Соловьев [21] выделяет такие формы пенсионного обеспечения, как солидарно-распределительная и индивидуально-накопительная. Современная пенсионная система России представляет собой сложный комплекс двух форм организации пенсионной защиты населения. Солидарно-распределительный механизм находит также свое отражение в системе обязательного пенсионного страхования. В рамках обязательного пенсионного страхования осуществляется выплата страховых пенсий, источником которых выступают страховые взносы на обязательное пенсионное страхование. Солидарность отношений и их распределитель-

Таблица 1

Сравнительная характеристика моделей социальной защиты

Критерии сравнения	Модель Бисмарка	Модель Бевериджа	Северная модель
Способ покрытия социальных рисков	Социальное страхование	Социальное обеспечение; социальное страхование; личное страхование	Социальное обеспечение
Социальные гарантии	Минимальный размер пенсий и пособий на уровне прожиточного минимума	Минимальный размер пенсий и пособий на уровне прожиточного минимума	Полная государственная гарантия предоставления материального обеспечения
Охват социальной защитой	Работающие – в части социального страхования	Неработающие – в части социального обеспечения, работающие – в части социального страхования и личного страхования	Все население
Источники финансирования выплат	Страховые фонды	Госбюджет, страховые фонды	Госбюджет
Эквивалентность отношений между поставителем и получателем выплат	Полная	Частичная	Отсутствует

ный характер проявляется в том, что выплата пенсий нынешним пенсионерам осуществляется за счет текущих страховых взносов, поступивших в бюджет Пенсионного фонда России. Сравнивая механизмы организации пенсионных систем, можно выделить преимущества и недостатки каждой из них. Накопительная пенсионная система ориентирована, как правило, на институты долгосрочных инвестиций. Инвестиционная составляющая накопительных пенсионных систем сопряжена с рядом рисков, которые, безусловно, делают такие пенсионные системы менее привлекательными для повсеместного внедрения в системы пенсионной защиты. С.С. Ерофеева [13] к таким рискам относит: риск, связанный с состоянием инвестиционного рынка; экономический риск, связанный с настоящими ожиданиями вкладчика (застрахованного лица) по поводу будущих доходов по уплаченным страховым взносам; риск невыплат по инвестициям.

Говоря о преимуществах накопительной пенсионной системы, следует отметить, что данная система способна аккумулировать значительный объем финансовых ресурсов для целей инвестирования в различные отрасли народного хозяйства

страны. Другим преимуществом данной системы выступает независимость от демографических проблем в стране – соотношения числа трудящихся (трудоспособного населения) к числу пенсионеров, получателей пенсий.

Отечественная пенсионная система в распределительной ее части отвечает страховым принципам, заложенным в основу обязательного пенсионного страхования. Мы разделяем точку зрения Д.Ю. Федотова о том, что в пенсионной системе России превалирует такой метод управления пенсионными рисками, как социальное страхование. Следует отметить, что для социального страхования характерно перераспределение страхового ущерба. Данный страховой принцип реализуется посредством принятия на себя потенциальными пенсионерами – ныне работающими лицами – пенсионных рисков действующих пенсионеров.

На рис. 2 представлен размер тарифов, формирующих трудовую пенсию по старости в условиях отечественной пенсионной системы. В рамках организации обязательного пенсионного страхования действующим законодательством на работодателя возложена ответственность за уплату страховых взносов в размере 22%



* На практике встречается применение солидарно-распределительных схем в деятельности НПФ.

Рис. 1. Смешанная пенсионная система России

от фонда оплаты труда за каждого работника. Отношения по формированию и инвестированию средств пенсионных накоплений регулируются федеральными законами № 111-ФЗ [4] и № 360-ФЗ [5]. В отечественной системе обязательного пенсионного страхования в части формирования накопительной пенсии обособленно выделяют субъектов и участников отношений по формированию и инвестированию средств пенсионных накоплений (см. табл. 2).

Для целей организации новой системы пенсионного обеспечения Президентом РФ в 1992 году был подписан Указ № 1066 «О негосударственных пенсионных фондах» [6], который послужил посылком для дальнейшего развития негосударственного пенсионного обеспечения в России. В связи с этим основными институтами негосударственного пенсионного обеспечения становятся негосударственные пенсионные фонды (НПФ), дающие возможность самим работникам влиять на размер будущей пенсии посредством накопительного механизма ее формирования [9]. Основным видом деятельности НПФ

до 2004 года являлась деятельность по дополнительному пенсионному обеспечению. Начиная с 2004 года НПФ выступают в качестве страховщиков в системе обязательного пенсионного страхования наряду с Пенсионным фондом России. Сравнительная характеристика деятельности НПФ в системах обязательного и добровольного пенсионного страхования и их основных элементов представлена в табл. 3.

Роль и значение НПФ в отечественной пенсионной системе определяются, прежде всего, исходя из тех направлений деятельности, которые были установлены для них законодателем [2]. Как отмечает Д. Ермаков, «НПФ – это социально ориентированный институт, функционирующий в системе пенсионного обеспечения» [12].

Следует отметить, что в рамках обязательного пенсионного страхования в части накопительной составляющей пенсионной системы НПФ осуществляют организацию размещения пенсионных накоплений посредством привлечения управляющих компаний (УК). Финансовые активы негосударственных пенсионных фондов

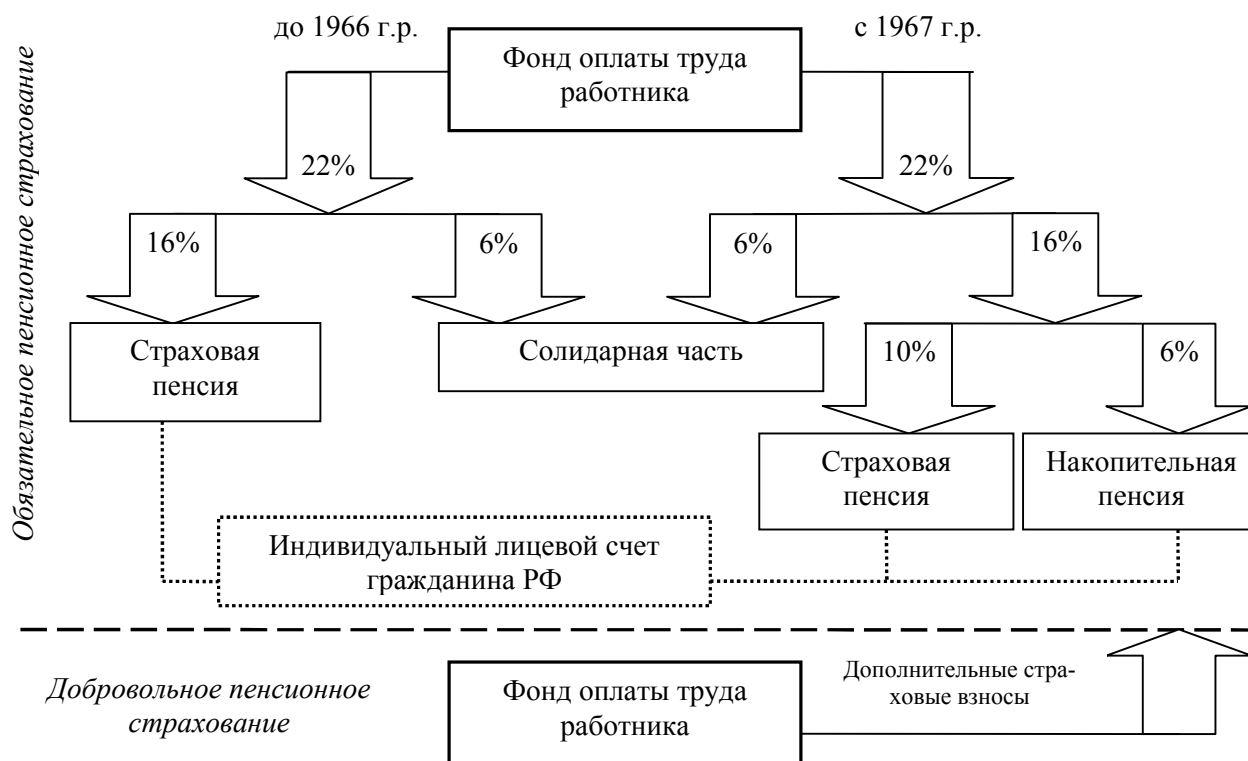


Рис. 2. Размер тарифов, формирующих трудовую пенсию по старости в пенсионной системе России

Таблица 2

Субъекты и участники отношений по формированию и инвестированию средств пенсионных накоплений

Субъекты отношений	Участники отношений
1) Пенсионный фонд России	1) Брокеры
2) Специализированный депозитарий	2) Кредитные организации
3) Управляющие компании (УК)	3) Негосударственные пенсионные фонды (НПФ), осуществляющие деятельность по обязательному пенсионному страхованию
4) Застрахованные лица	
5) Страхователи	4) Другие организации, вовлеченные в процесс формирования и инвестирования средств пенсионных накоплений

сударственных пенсионных фондов представляют собой едва ли не единственный источник долгосрочного капитала экономик как развитых, так и развивающихся стран. В условиях финансовых кризисов негосударственные пенсионные фонды выступают своего рода стабилизаторами внутреннего финансового рынка в силу невозможности ухода из него, тогда как именно в такие критические моменты наблюдается бегство, в первую очередь, иностранного капитала, преследующего чисто спекулятивные цели.

Отсюда, с одной стороны, возможность купли частными пенсионными фондами

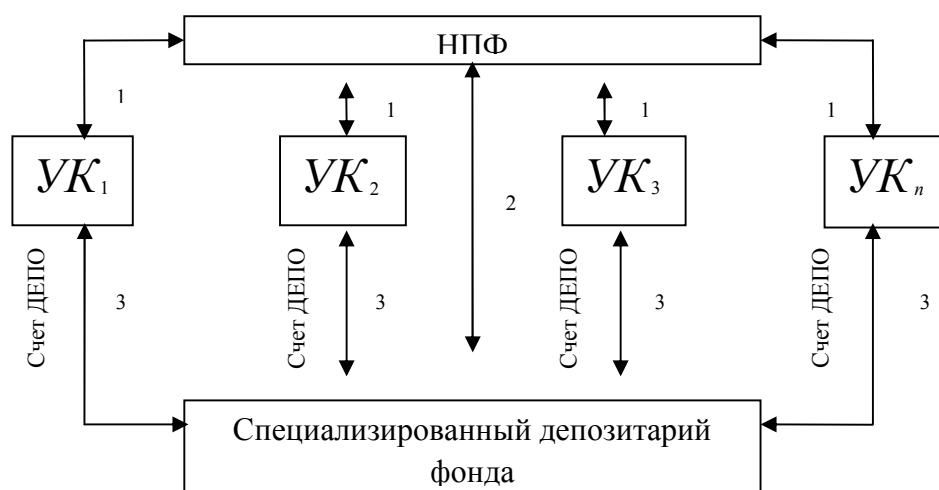
подешевевших активов и обеспечение доходности по ним, с другой, снижение совокупной волатильности на фондовых рынках. Именно негосударственные пенсионные фонды являются единственным рыночным инвестором в объекты инфраструктуры, развитость и полнота которой определяет социально-экономический уровень развития любой страны.

Очевидно, что частный капитал, направляемый для реализации инфраструктурных проектов, более эффективен, нежели бюджетное финансирование с прямым участием государства.

Таблица 3

Сравнительный анализ основных направлений деятельности НПФ и элементов пенсионных правоотношений в системах обязательного пенсионного страхования и негосударственного пенсионного обеспечения

Критерий сравнения	Обязательное пенсионное страхование	Негосударственное пенсионное обеспечение
Объект аккумулирования	Средства пенсионных накоплений	Пенсионные взносы
Функции НПФ	Организация инвестирования средств пенсионных накоплений; назначение и выплата накопительной части трудовой пенсии	Размещение и организация размещения пенсионных резервов; назначение и выплата негосударственных пенсий.
Плательщик взносов	Страхователь	Вкладчик
Получатель выплат (бенефициар)	Застрахованное лицо	Участник
Вид выплат	Накопительная часть трудовой пенсии	Негосударственная пенсия
Форма соглашения, регулирующая пенсионные правоотношения	Пенсионные правоотношения складываются в силу закона	Договор негосударственного пенсионного обеспечения
Вид страховых платежей	Страховой взнос	Пенсионный взнос
Форма аналитического учета движения страховых платежей	Пенсионный счет накопительной части трудовой пенсии (индивидуальный)	Пенсионный счет негосударственного пенсионного обеспечения: именной пенсионный счет и солидарный пенсионный счет



- 1 – договор доверительного управления средствами пенсионных накоплений;
- 2 – договор специализированного депозитария об оказании услуг с фондом, осуществляющим формирование накопительной части трудовой пенсии;
- 3 – договор специализированного депозитария об оказании услуг с управляющей компанией, осуществляющей инвестирование средств пенсионных накоплений.

Рис. 3. Схема взаимодействия НПФ, управляющих компаний и специализированного депозитария фонда

ЛИТЕРАТУРА

1. ГК РФ от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ // Российская газета. 1996. 6 февраля.
2. Федеральный закон РФ от 07.05.1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» // Российская газета. 1998. 13 мая.
3. Федеральный закон РФ от 29.11.2001 г. № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» // Парламентская газета. 2001. 4 декабря.
4. Федеральный закон РФ от 24.07.2002 г. № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации» // Парламентская газета. 2002. 30 июля.
5. Федеральный закон РФ от 30.11.2011 г. № 360-ФЗ «О порядке финансирования выплат за счет средств пенсионных накоплений» // Российская газета. 2011. 7 декабря.
6. Указ Президента РФ от 16.09.1992 г. № 1077 «О негосударственных пенсионных фондах» // Российская газета. 1992. 23 сентября.
7. Закон РФ от 20.11.1990 г. № 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 27. Ст. 351.
8. Постановление ВС РСФСР от 22.12.1990 г. № 442-1 «Об организации Пенсионного фонда РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 30. Ст. 415.
9. *Аксютин С.В.* Современные аспекты негосударственного пенсионного обеспечения // Проблемы развития территории. 2013. № 2 (64). С. 87–93.
10. *Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. М., 1999.
11. *Джавадова С.А., Гончарова В.Д.* Европейская социальная модель в новом социальном измерении // Экономический журнал. 2009. № 2. С. 1–11.
12. *Ермаков Д.* Совершенствование деятельности отечественных негосударственных пенсионных фондов // Человек и труд. 2013. № 1. С. 24–31.
13. *Ерофеева С.С.* Институциональные проблемы реформирования системы пенсионного обеспечения в России // Известия российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2010. № 120. С. 291–295.
14. *Замараева З.П.* Принципы построения моделей национальных систем социальной защиты // Вестник Пермского университета. 2008. № 1. С. 115–125.
15. *Карпикова И.С., Соломеин А.А.* Характеристика мотивационных возможностей систем пенсионного обеспечения // Известия ИГЭА. 2013. № 1(87). С. 140–145.
16. *Малева Т.М., Синявская О.В.* Пенсионная реформа в России: история, результаты, перспективы: аналит. докл. М., 2005.
17. *Новгородов П.А.* Актуальные вопросы оценки надежности и финансовой устойчивости НПФ // Пенсионные фонды и инвестиции. 2006. № 1 (25). С. 65–68.
18. *Новгородов П.А.* Финансовая устойчивость негосударственных пенсионных фондов: сегодня и завтра // Эко. 2011. № 3. С. 69–77.
19. *Платонов Ю.А., Федорова Е.А.* Финансовые инструменты инвестиций пенсионных резервов: новые подходы в инвестиционной политике // Проблемы прогнозирования. 2011. № 4. С. 55–65.
20. *Роик В.Д.* Пенсионная система России: трудный путь становления страховых институтов // Эко. 2011. № 3. С. 5–23.
21. *Соловьев А.К.* Долгосрочное прогнозирование развития пенсионной системы России: факторы и условия // Проблемы прогнозирования. 2012. № 3. С. 86–102.
22. *Стяжков И.В.* Негосударственные пенсионные фонды образца 2004 года // Эко. 2003. № 3. С. 48–55.
23. Социальная защита семьи и детей (зарубежный опыт). М., 1992.
24. *Туманянц К.А.* Генезис пенсионной системы в России // Вестник Волгоградского государственного университета. 2007. № 11. С. 144–149.
25. *Федотов Д.Ю.* Развитие пенсионной системы России (вопросы теории и практики): дис. ... докт. экон. наук / БГУЭП. Иркутск, 2009.
26. *Sapir A.* Globalization and the Reform of European Social Models (Background document for the presentation at the ECOFIN informal meeting in Manchester, 9 Sept. 2005). URL: <http://www.bruegel.org> (дата обращения: 12.05.2014).