Журнал правовых и экономических исследований.
Journal of Legal and Economic Studies, 2017, 4: 274–280
© В.И. Сигов, 2017

УДК 316.344.42(470)”1917/2017”

V.I. Sigov

THE ASSESSMENT OF CIRCULATION OF RUSSIAN ELITES SINCE 1917 FROM THE STANDPOINT OF SOCIOLOGY OF MANAGEMENT AND ECONOMIC SECURITY OF THE STATE

Victor Sigov – Head of the Labour Economics Department, Saint-Petersburg State University of Economics, Doctor of Sociology, Professor, Saint-Petersburg; **e-mail: dekanat205@yandex.ru**.

The article justifies the provision that Russian revolutions of the 20-th century for the most part have resulted from divisions within the Church in the 17-th century as the influential business stratum of old believers used to finance the revolutionary movement and eventually played an important role in overthrowing tough autocracy. Another factors which have been substantiated as to lead to the revolutions deal with the divisions within the society in the 18-th century to wit between two basic classes: the nobles and the peasants as well the agrarian overpopulation taking place in the 19-th and at the beginning of the 20-th centuries. which in its turn seriously endangered the most of peasants and created a problem of their basic survival.

The key factor of social development is the quality of government control. There are two quite different and diverging groups within a ruling class in every particular country: supporters of strong governmental authority who devote their activities to public interests and liberals who act in the name of clan and personal interests. The state of the nation largely depends on the balance of these forces. Thus the weakening of the positions of the formers would result in a February palace coup and promoted for their success of the October revolution.

The post October events are further analyzed in the article in the context of political struggle between these two elites for power and full authorities.

Keywords: *governmental elite; liberal elite; sociology of management; economic security of the state; social and economic system; new economic policy; civil war.*

В.И. Сигов

ОЦЕНКА СМЕНЫ РОССИЙСКИХ ЭЛИТ ПОСЛЕ 1917 ГОДА С ПОЗИЦИЙ СОЦИОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

Виктор Ивглафович Сигов – зав. кафедрой экономики труда ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», доктор социологических наук, профессор, г. Санкт-Петербург; **e-mail: dekanat205@yandex.ru**.

В статье обосновывается положение о том, что наиболее глубокими причинами русских революций XX века явились церковный раскол XVII века (влиятельный предпринимательский слой старообрядцев финансировал революционное движение и сыграл важную роль в свержении самодержавия), раскол двух основных сословий Российского государства – дворянства и крестьянства в XVIII веке и аграрное перенаселение в XIX – начале XX веков, остро поставившие перед основной массой крестьянства проблему элементарного выживания.

Главным фактором общественного развития является качество государственного управления. В правящем слое каждой страны существуют две разнонаправленные группы: державники, подчиняющие свою деятельность общественным интересам, и либералы, действующие во имя клановых и личных интересов. От соотношения сил между этими двумя группами зависит состояние государства. Ослабление позиций державни-

ков привело к февральскому дворцовому перевороту и способствовало успеху Октябрьской революции. Послеоктябрьские события анализируются в статье с позиции схватки этих двух видов элиты за полноту власти.

Ключевые слова: *державная элита; либеральная элита; социология управления; экономическая безопасность государства; общественно-экономическая система; НЭП; гражданская война.*

Для социологического анализа русских революций 1917 года важно выявить на основе фактологии произошедших событий их объективные причины. Социология управления должна ответить на вопрос – как субъективные намерения и борьба различных элитных групп между собой преобразуются в активность народных масс и становятся поступательным естественноисторическим процессом, реализующим закономерности общественного развития.

Сейчас начинает утверждаться точка зрения, что главной причиной русских революций XX века стало аграрное перенаселение, остро поставившее перед основной массой крестьянства проблему элементарного выживания. Сельское население быстро росло, и общинной пахотной земли на едока становилось все меньше. Средний размер крестьянского двора: 1877 год – 13,2 десятины, 1905 год – 11,1 дес., 1915 год – 10,5 дес., при этом росла доля безлошадных дворов: 1891 год – 27,2%, 1900 год – 29,3%, 1912 год – 31,6%. Отсюда – низкая урожайность, регулярные недороды и голодовки [11. С. 4].

Кроме аграрного перенаселения указывают еще на церковный раскол XVII века, подорвавший конфессиональное единство русского народа и образовавший в России внутреннее государство старообрядцев, и раскол двух главных сословий российского общества – крестьянства и дворянства в XVIII веке. Петр I превратил крестьян в холопов, которых помещики могли продавать или проигрывать в карты, и надолго лишил их всякой экономической инициативы. Манифест Петра III 1762 года и Грамота Екатерины II 1785 года даровали дворянству вольность, освободив его от обязательной государевой службы, что постепенно привело к паразитарному перерождению верхушки господствующего сословия.

Особо продвинутая часть знати подалась в масонские ложи, набираться мудрости эзотерических учений. В 1801 году напитавшаяся идеями прогресса и гуманизма дворянская вольница забила до смерти своего императора Павла I. В 1825 году декабристы, возжаждавшие Конституции для себя и свободы для крестьян (правда, своих никто из заговорщиков не освободил), собирались истребить всю царскую фамилию и лишить Россию армии. Подавив мятеж, Николай I сделал правильные выводы о просвещенной Европе и ее влиянии на русские умы.

В 1834 году был подписан высочайший указ под страхом конфискации имущества, запрещающий дворянам пребывание за границей более 5 лет (потом этот срок еще уменьшился). В 1839 году вышло постановление правительства о заграничных паспортах, запрещающее путешествие за рубеж дворянам, которые еще не находились на службе и не имели чинов, при этом плата за загранпаспорт была сравнима с годовым содержанием среднего чиновника. С 1844 года дворяне моложе 25 лет вообще лишались права выезжать за границу по личным делам.

Однако либеральные реформы времен царствования Александра II практически сняли все эти запреты. Крупные помещики все чаще передавали свои имения управляющим, а сами прожигали жизнь либо в России, либо за рубежом. По мере развития капитализма росла коррупция и все большую силу получал спекулятивный интерес. Конструктивным элементом было русское предпринимательство, но оно в основном состояло из старообрядцев, неоднозначно относившихся к государственным институтам и даже финансировавшим революционное движение. В результате усилились позиции либеральной элиты. Свержение самодержавия и образование в Феврале 1917 года Времен-

ного правительства означало победу либеральной элиты над державной. Разница между ними простая: державная элита патриотична и руководствуется общественным благом и интересами государства, либеральная элита космополитична и руководствуется клановыми интересами и личной выгодой.

В преддверии столетия русских революций муссируется миф об экономическом процветании дореволюционной России, которая кормила хлебом всю Европу. Однако его сочинители забывают, что вывозились не излишки, а все зерно, которое можно было выгодно сбыть. В урожайном 1913 году на душу населения пришлось по 470 кг зерна, но для сносного пропитания нужно было иметь не менее 500 кг. Иными словами, даже рекордный валовой сбор зерновых проблему голода в России не решал [4].

Несмотря на высокие темпы экономического роста, производство на душу населения все больше отставало от развитых стран. Если в 1861 году национальный доход на душу населения в России составлял примерно 40% от уровня Германии и 16% от уровня США, то в 1913 году – только 32% от уровня Германии и 11,5% от уровня США. В 1901 году Россия добывала 50% мировой нефти, США – 40%, однако перед войной на США приходилось уже 63%, а на Россию – 19%. Основной объем российского промышленного производства того времени давали мануфактурные и пищевые предприятия, деревообработка, различные промыслы, тогда как продукция машиностроения составляла всего 5% [4].

Основной капитал базовых отраслей промышленности принадлежал иностранным банкам. В горной, горнозаводской и металлообрабатывающей промышленности иностранными были 52% капитала, в паровозостроении – 100%, в электрических и электротехнических компаниях – 90%, все имеющиеся в России 20 трамвайных компаний принадлежали немцам и бельгийцам [3. С. 66]. Результатом привлечения иностранного капитала была эксплуатация им отечественных богатств и рабочих рук с вывозом прибыли за границу и понижением общего благосостояния страны.

Только в период 1882–1901 гг. Россия уплатила иностранным кредиторам проценты срочного погашения на капиталы, вложенные в государственные и частно-промышленные бумаги, 4,37 млрд рублей. Если к этой цифре добавить расходы русских за границей – около 1,37 млрд рублей, то общая сумма будет 5,7 млрд рублей, что втрое превышало величину контрибуции, которую уплатила Франция Германии после своего поражения в 1871 году [8. С. 10].

В этой связи понятно, почему Николаю II пришлось ввязаться в Первую мировую войну на стороне своих кредиторов. За кредиты пришлось платить русской кровью. В войну армия вступила не готовой. Не хватало махорки, лекарств, продовольствия, сапог, патронов, снарядов, винтовок, пушек. Чтобы как-то обуть солдат, военное ведомство заказало миллион пар лаптей. Процветало казнокрадство. Цена военной продукции на частных заводах в несколько раз превышала цену на такую же продукцию казенных заводов. Если в Англии в период войны прибыли предпринимателей были ограничены, то в самодержавной России – нет. По уровню государственного регулирования частной промышленности Россия серьезно уступала Германии, Англии и Франции.

Фактически в феврале 1917 года произошла не революция, а дворцовый переворот. Власть, которую либеральная элита уже давно имела, приобрела формальный и узаконенный характер. Итогом деятельности Временного правительства явился быстрый развал армии и всех государственных институтов, анархия в стране нарастала с каждым днем. Не зря в свое время в «Дневнике писателя» Ф.М. Достоевский написал: если кто и погубит Россию, то проклятый либерал. Сдерживающим началом была постепенно набиравшая силу система Советов.

Октябрьская революция стала следствием Первой мировой войны и февральского государственного переворота. Международная финансовая олигархия и ве-

дущие европейские державы втянули Россию в войну и добились свержения самодержавия для устранения опасного конкурента. Провозглашенной целью Временного правительства являлся созыв Учредительного собрания, которое должно было расчленить Империю на возможно большее число «демократических республик» и тем самым облегчить поглощение обломков страны иностранным капиталом. Большевики сорвали этот замысел, восстановив российскую государственность в форме СССР.

С Октября 1917 года начинается революционная смена элит. Надо отметить, что теория классовой борьбы не дает достоверного объяснения этим событиям. Накануне революции, после военных потерь и в результате ускоренной подготовки офицеров из учащейся молодежи, офицерский корпус русской армии практически соответствовал числу образованных людей, годных к военной службе, на 80% состоял из бывших крестьян и только на 4% – из дворян [2. С. 31]. После Октября помещики и капиталисты в большинстве своем бежали за границу. Российская интеллигенция была как разночинного, так и дворянского происхождения, связь ее с собственностью была минимальной и особых имущественных претензий к новой власти не имела.

На выборах в Учредительное собрание партии социалистической ориентации получили 85% голосов. Поэтому Гражданская война в России случилась не между пролетариатом и буржуазией и не между крестьянами и помещиками, а между отрицавшими капитализм социалистами-радикалами и умеренными социалистами-западниками, считавшими, по Марксу, что капитализм в России еще далеко не исчерпал своих потенций и надо равняться на передовые страны с их парламентами и рыночной экономикой. Вполне естественно, что Белое движение получило поддержку как Германии, так и стран Антанты. Правда, эта поддержка преследовала цель не помощь Юденичу, Деникину, Колчаку и Врангелю в восстановлении «единой и неделимой», а затягивание братоубийственной бойни и возможно большее ослабление России. «Было бы ошибочно думать, – разъяснял английскую политику в России Черчилль, – что в течение этого года мы сражались за русских белогвардейцев. Напротив, русские белогвардейцы сражались за наше дело» [1. С. 83].

Успех большевиков после 1917 года привлек на их сторону весьма разнородную массу. Правящий слой как всегда разделился на державников и либералов. Борьба «ленинизма» с «троцкизмом», по сути, была схваткой этих двух видов элит. Ленинизм поставил задачу построения социализма в России и вследствие этого стал консолидировать вокруг себя созидательные силы страны. Был принят план ГОЭЛРО, открывались школы и институты, серьезную поддержку уже в годы Гражданской войны получила отечественная наука, закладывались основы лучшей в мире системы здравоохранения.

В условиях продолжающейся мировой и начавшейся в результате иностранной интервенции гражданской войны Ленин старался свести гибель людей к минимуму. Бедствие в среде крестьянства было смягчено декретами о мире и о земле, бедствие горожан – военным коммунизмом (полученные в результате продразверстки 35 млн пайков составили половину их пропитания). Для всего населения главная заслуга Ленина заключалась в обуздании революционного хаоса и создании Советского государства [3. С. 144]. Поэтому после его смерти Сергей Есенин написал: «Того, кто спас нас, больше нет» (а Троцкого вывел в образе Чекистова в поэме «Страна негодяев»).

Ориентировавшийся на мировую революцию троцкизм объединил, во-первых, приехавших из-за рубежа профессиональных революционеров-русофобов, отрабатывавших заказ западных банкиров на уничтожение исторической России; во-вторых, проходимцев всех мастей, бросившихся в органы новой власти для построения личного коммунизма; в-третьих, участников Гражданской войны, не вписавшихся в мирное строительство, но не утративших властных амбиций; в-четвертых, принципиальных врагов Советской

власти, проникавших в ее органы для подрыва изнутри. Без понимания этого фундаментального факта невозможно правильно оценить советский период отечественной истории, трактуемый с прямо противоположных позиций. Примирить эти позиции невозможно, так как проигравшая тогда либеральная элита в 1991 году взяла реванш, а историю пишут победители. Истина восторжествует, если она окончательно проиграет.

Русофобия Троцкого и его соратников оттолкнула от Советской власти широкие слои русских образованных людей, что придало Гражданской войне особо ожесточенный и затяжной характер. 10 января 1919 года в газете «Известия» Троцкий писал: «Террор, как демонстрация силы и воли рабочего класса, получит свое историческое оправдание именно в том факте, что пролетариату удалось сломить политическую волю интеллигенции». Злонамеренные действия Свердлова и троцкистов по расказачиванию привели к огромным неоправданным жертвам. Авантюризм Троцкого во главе Реввоенсовета Республики способствовал многим поражениям Красной армии.

Ленинский НЭП восстановил нормальную жизнь в стране и заложил основы для будущего развития. Вместе с тем НЭП стал временем разграбления страны через иностранные концессии. Руководителем Главконцесскома был, естественно, Троцкий. Свертывание НЭПа стало серьезным ударом по окопавшимся в органах власти коррупционерам, и троцкисты сделали все, чтобы сорвать коллективизацию и выполнение первого пятилетнего плана. Именно на них лежит ответственность за организацию голодомора 1932–1933 гг. Когда их ставка на нэпманов, кулаков и крестьянские восстания против Советской власти оказалась битой, высланный к этому времени из страны Троцкий поставил задачу поражения СССР в грядущей войне с последующим перехватом власти. На эту задачу работали такие кадры, как руководители НКВД Ягода и Ежов, зам. наркома обороны Тухачевский, сочувствующие Троцкому красные олигархи, стоявшие во главе обкомов, крайкомов и национальных компартий. Заговорщикам удалось оклеветать огромное количество невинных людей, которые впоследствии были объявлены жертвами сталинских репрессий.

Идейный и организационный разгром троцкистской оппозиции Сталиным и его соратниками привел к постепенному оздоровлению обстановки в стране. Возглавив в 1938 году НКВД, Берия провел пересмотр дел ранее осужденных, и уже в 1939 году из лагерей вышло более 200 тысяч человек [5. С. 203]. Невиновных заменили «герои» голодомора и массовых репрессий. Вот они-то и стали подлинными жертвами сталинских партийных чисток. Культурная революция сформировала нового человека – такого типа советских людей, о которых впоследствии в первом Гимне СССР было сказано: «Нас вырастил Сталин на верность народу, на труд и на подвиги нас вдохновил». Верность народу означала: раньше думай о Родине, потом о себе. И таких людей было, если не большинство, то огромное множество, и именно они определяли моральный климат в стране, который стал решающей силой в разгроме объединенной Гитлером Европы.

Смена элит привела к коренному изменению методов хозяйствования, которые постепенно обеспечили экономическую независимость страны. Индустриализация превратила Россию из страны, ввозящей машины и оборудование, в страну, производящую машины и оборудование. Если в 1913 году удельный вес импорта промышленного оборудования составлял 64%, то за годы первой пятилетки 1928–1932 гг. он уменьшился с 33 до 13% от всех потребляемых в стране машин. После второй пятилетки в 1937 году доля ввозимой иностранной техники упала до 1% [9. С. 30–32]. К середине 30-х годов проблема голода в СССР была решена. Несмотря на огромный перелив сельского населения в города объем сельскохозяйственной продукции к 40-му году вырос в два раза. Индустриализация, коллективизация и культурная революция стали объективными факторами достижения экономической безопасности государ-

ства и победы СССР во Второй мировой войне.

Если Российская Империя с 9% от населения мира давала в 1913 году 4% мирового промышленного производства, то уже к 70-м годам СССР, обладая демографическим потенциалом в 5% от населения планеты, давал 20% мирового промышленного производства. Темпы экономического и научно-технического развития СССР превосходили темпы развитых капиталистических стран. Это повлекло за собой быстрый рост образовательного уровня народа.

В середине 50-х годов СССР по удельному весу людей с высшим образованием занимал третье место после США и Канады, однако качество образования было признано лучшим в мире. После запуска советского спутника американский Конгресс принял закон «Об образовании в целях национальной безопасности», в котором был учтен опыт советской школы. Между Первой и Второй мировыми войнами сложились три мировых языка науки: английский, немецкий и французский. После Второй мировой войны их осталось два: английский и русский (после ликвидации СССР один – английский). Русская наука с успехом конкурировала с наукой всего Запада, что позволило достичь ракетно-ядерного паритета. Историческая Россия утвердила себя в качестве особой, противостоящей Западу и отличной от Востока, цивилизации. Советский опыт в это время служил позитивным примером для 70% населения планеты.

Созданная Сталиным общественно-экономическая система стала вершиной развития человеческой цивилизации, обеспечив в масштабах огромной страны расширенное воспроизводство всесторонне, то есть нравственно, умственно и физически, развитых людей. За сталинский период население СССР увеличилось на 40%, а средняя продолжительность жизни – в два раза, с 32 до 64 лет, достигнув во второй половине 50-х годов уровня самых развитых и богатых стран мира [7. С.198].

Экономика Сталина характеризовалась следующими признаками:

1) централизованное директивное планирование, нацеливавшее народное хозяйство страны на удовлетворение общественных потребностей (а не платежеспособного спроса, как при рыночной экономике), что дало на порядок более рациональное использование всех видов ресурсов;

2) персональная ответственность министров и директоров предприятий за количественные и качественные показатели развития производства и внедрение научно-технических достижений, что означало создание социального механизма карьерного роста наиболее достойных;

3) стимулирование снижения издержек производства в натуральных показателях (чтобы исключить игры с выгодным и невыгодным ассортиментом выпускаемой продукции) на каждом предприятии;

4) периодический централизованный пересмотр норм выработки, передававший прирост производительности труда на рабочих местах в доход государства и побуждавший рабочих для сохранения заработка к постоянному организационно-техническому творчеству, что породило массовое стахановское движение, а затем массовое движение рационализаторов и изобретателей (впервые в мировой истории труд простого крестьянина и рабочего стал делом чести, славы, доблести и геройства, поскольку его плоды принадлежали всему обществу);

5) формирование государственного бюджета главным образом на основе налога с оборота на товары народного потребления, что лишало государство заинтересованности в завышении цен и ставило на защиту интересов потребителей;

6) государственная монополия внешней торговли с государственной валютной монополией и полностью автономная централизованная денежно-кредитная система, что делало СССР неуязвимым для стихии мирового рынка;

7) ограниченный характер товарно-денежных отношений, сводящий к минимуму возможности получения нетрудовых доходов.

Паразитарное перерождение советской элиты началось после смерти Сталина и убийства Берии. Поскольку главным

бенефициаром обеих смертей стал возглавивший в 1955 году страну Хрущев, возникает множество вопросов к его знаменитому докладу, сделанному 25 февраля 1956 года по окончании XX съезда КПСС и принятому ошарашенными слушателями без обсуждения. Современный американский историк Гровер Ферр провел серьезное исследование, в котором убедительно доказал, что так называемый «закрытый доклад» – плод грандиозного мошенничества. Из всех утверждений Хрущева, напрямую «разоблачающих» Сталина или Берию, не нашлось ни одного правдивого [10]. Сейчас в России изданы десятки книг в подтверждение этой точки зрения.

Обвинив Сталина в разрыве отношений с Югославией (в котором был виноват Тито), сам Хрущев своими «разоблачениями» поссорил СССР с Китаем и Албанией, вызвал антисоветские выступления в Польше, фашистский путч 1956 года в Венгрии и практически ликвидировал коммунистическое движение во Франции, Италии и других странах Западной Европы, которое превратилось в антисоветский еврокоммунизм. Общеизвестен огромный вред, который нанесли стране экономические «реформы» Хрущева. Но самое отвратительное то, что он сделал соучастниками своих преступлений высшее руководство страны, которое в 1953 году «дружно» осудило абсолютно невиновного в приписанных ему деяниях (прежде всего, попытке государственного переворота) Берию [6], а в 1961 году не менее «дружно» проголосовало за вынос из Мавзолея И.В. Сталина, предварительно облив его грязью.

Расплатой советского народа за подлость одних и малодушие других предавших Сталина соратников стала партийная карьера таких персонажей, как Горбачев и Ельцин, реализовавших в 90-е годы основные пункты плана Гитлера в отношении СССР: 1) отторжение Украины, Белоруссии, Прибалтики и Закавказья; 2) санация жизненного пространства от неполноценного славянского элемента (демографические потери русского, украинского и белорусского народов в результате так называемых «рыночных реформ» уже более, чем в два раза превысили число жертв Великой Отечественной войны); 3) превращение России в сырьевую колонию.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Багдасарян В.Э.* Октябрь 1917-го. Русский проект. М.: Алгоритм, 2017.

2. *Волков С.В.* На углях великого пожара. М., 1990.

3. *Кара-Мурза С.Г.* Дорога в СССР. Как «западная» революция стала русской. М.: Алгоритм, 2016.

4. *Колпакиди А., Потапов Г.* Николай II. Святой или Кровавый? (Уроки истории). М.: Алгоритм, 2017.

5. *Кремлев С.* Берия. Лучший менеджер XX века. М.: Яуза: Эксмо, 2008.

6. *Мартиросян А.Б.* Сто мифов о Берии. М.: Вече, 2010.

7. Население мира: Демографический справочник. М., 1989.

8. *Нечволодов А.Д.* От разорения к достатку. СПб., 1906. С. 10.

9. *Сигов В.И.* История управления и планирования в СССР. СПб.: Изд-во СПбУЭФ, 1992.

10. *Ферр Г.* Антисталинская подлость. М.: Алгоритм, 2008.

11. *Фролов А.* Война и революция // Отечественные записки. 2017. № 5.