

**G.A. Kononova, E.Ya. Butko, V.V. Tsyganov**  
**METHODOLOGICAL CHALLENGES IN ASSESSING**  
**THE ACTIVITY OF THE REGIONAL ECONOMICS BODIES**

**Galina Kononova** – Honorary Professor at "Saint-Petersburg State University of Economics", Doctor of Economics, Professor, Saint-Petersburg; **e-mail: galina682@mail.ru.**

**Eugeny Butko** – vice rector for relations with federal and regional governmental bodies of V. Chernomyrdin Moscow State Open University, Doctor of Economics, professor, Moscow; **e-mail: BE.1951@yandex.ru.**

**Vsevolod Tsyganov** – Deputy Director, Head of Research of the North-West branch of "Higher School of Privatization and Entrepreneurship – Institute", Doctor of Economics, Professor, Saint-Petersburg; **e-mail: tsyv@list.ru.**

*The relevance of the article is based on the fact that a full and reliable estimate of the performance of the bodies of regional economics allows to form the information space which is used for defining potential of the given bodies in terms of enhancing living standards of population as well as with regard to ensuring investment appeal of the regions.*

*The authors have made a research of the methods used for assessment of social and economical results of the performance of organizations which are deemed to be the bodies of regional economics, they summarized and took stocks of practical experience gained in assessment and analyzed quality of information received as a result of the assessment.*

*The authors have come to the conclusion that careless verbalization and incorrect grouping of evaluation indicators along with ignoring the influence of the evaluated subject on the results interpretation, reduces the quality of information received. This correspondingly leads to making groundless managerial decisions within the organization itself as well as to forming false opinion about this organization within regional administration.*

*The authors propose methods for the development of evaluation indicators balance principle in assessment of the performance of organizations, they verify features for grouping evaluation indicators and prove the need of mandatory correlation of assessment results with evaluated subject.*

**Keywords:** management; development of methodology; region; assessment of the performance of the organization; methods and indicators of an assessment; improvement of classification of evaluation indicators.

**Г.А. Кононова, Е.Я. Бутко, В.В. Циганов**  
**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ**  
**ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ РЕГИОНАЛЬНОЙ**  
**ЭКОНОМИКИ**

**Галина Алексеевна Кононова** – Почетный профессор ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», доктор экономических наук, профессор, г. Санкт-Петербург; **e-mail: galina682@mail.ru.**

**Евгений Яковлевич Бутко** – проректор по связям с федеральными и региональными органами власти Московского государственного открытого университета им. В.С. Черномырдина, доктор экономических наук, профессор, г. Москва; **e-mail: BE.1951@yandex.ru.**

**Всеволод Васильевич Циганов** – заместитель директора – научный руководитель Северо-Западного филиала НОУ ВПО «Высшая школа приватизации и предпринимательства – институт», доктор экономических наук, профессор, г. Санкт-Петербург; **e-mail: tsyv@list.ru.**

*Актуальность темы статьи определяется тем, что полная и достоверная оценка деятельности субъектов региональной экономики позволяет сформировать информационное пространство, используемое для определения потенциала этих субъектов с точки зрения повышения качества жизни населения, а также с позиций обеспечения инвестиционной привлекательности региона.*

*Авторами проведено исследование методов, используемых для оценки социально-эко-*

*номических результатов деятельности организаций, являющихся субъектами региональной экономики, обобщен практический опыт оценки и проведен анализ качества информации, получаемой в результате оценки.*

*Сделан вывод о том, что небрежная вербализация и нечеткая группировка оценочных показателей, также, как и игнорирование факта влияния субъекта оценки на интерпретацию ее результатов, снижают качество информации, полученной в результате проведенной оценки. Это, соответственно, приводит как к принятию необоснованных управленческих решений в самой организации, так и к формированию искаженного мнения органов регионального управления об этой организации.*

*Авторами предложены методы развития принципа сбалансированности показателей оценки деятельности организаций, уточнены признаки группировки оценочных показателей, доказана необходимость обязательного сопоставления результатов оценивания с субъектом оценки.*

**Ключевые слова:** управление; развитие методологии; регион; оценка деятельности организации; методы и показатели оценки; совершенствование классификации показателей оценки.

Достижение полноты и достоверности оценки деятельности субъектов региональной экономики (далее – организаций) позволяет сформировать информационное пространство, используемое для определения потенциала организаций с точки зрения повышения качества жизни населения, с позиций обеспечения инвестиционной привлекательности региона, в связи с сохранением устойчивости его развития и т.д. Кроме того, такая оценка может быть направлена на реализацию ряда социально-экономических целей, в числе которых можно, в первую очередь, назвать:

- аргументированное, а не интуитивное определение стратегии развития организации, что возможно лишь на базе комплексного профессионального анализа динамики репрезентативных показателей оценки;

- обеспечение высокой эффективности текущего и оперативного управления организацией. Например, реализация такой функции управления организацией, как анализ, полностью построена на проведении комплекса оценок деятельности этой организации, выборе наиболее значимых из них, отборе информации, интерпретации оценок и затем на разработке рекомендаций. Подобные рекомендации, в свою очередь, являются основой осуществления такой функции управления, как планирование, определяя, таким образом, экономическую политику и приоритетные направления социально-экономического развития организации;

- успешная реализация инвестицион-

ной политики организации. В этом случае, в частности, имеем в виду рациональное оценочное наполнение инвестиционного меморандума организации, используемого для повышения ее инвестиционной привлекательности;

- достоверная капитализация организации в части оценки ее потенциальных возможностей, учитываемых при определении стоимости компании;

- реальная оценка уровня платежеспособности организации в связи с началом и затем осуществлением процедуры банкротства и т.д.

Даже остановившись только на представленном выше перечислении целей оценки деятельности организаций, включенных в экономическую региональную систему, можно сделать вывод, что в полноте и достоверности подобной оценки заинтересованы не только органы регионального управления, но и сама организация, а также другие хозяйствующие и управляющие субъекты региона.

Прежде чем перейти к рассмотрению отдельных вопросов развития методологии оценки деятельности организации, уточним базовые положения и понятия, принятые нами в процессе исследования этих вопросов:

- в качестве основных (и обязательно оговариваемых заранее) компонентов процедуры оценки выступают субъект оценки, ее предмет, характер оценки, а также критерий (либо совокупность критериев) оценки. Перечисленные компоненты должны быть уточнены до начала процесса оценивания деятельности орга-

низации;

- собственно понятие «оценка» рассматривается и используется, в свете предыдущего определения, в связи с обозначением ценностного отношения между субъектом и предметом оценки;

- в процессе интерпретации результатов оценки целесообразно учитывать, что отдельные (иногда многие) оценки деятельности организации стоят вне категории «абсолютная истина», т.к. отражают субъективные интересы лица (группы лиц), проводящего оценку;

- выбор показателей и методов проведения оценки, как и выбор субъекта оценки, зависит, прежде всего, от ее цели, а также от организационно-правовой формы организации, плотности конкурентной среды, степени и характера участия организации в процессе экономической интеграции и т.д. В ряде случаев (капитализация организации, проведение процедуры банкротства и др.) выбор показателей, методов проведения, как и выбор субъекта оценки, определяется соответствующими международными, федеральными и региональными законодательными актами;

- в процессе формирования системы критериев и показателей оценки следует принимать во внимание, что необходимо достижение баланса между критериями оценки и отдаленностью анализируемого (прогнозируемого) отрезка времени от момента проведения анализа (построения прогноза). Чем более отдален отрезок времени, для которого производится прогнозная оценка, тем более неопределенными становятся используемые в процессе оценки показатели. Следовательно, краткосрочные и долгосрочные критерии оценки должны принципиально различаться. Это положение должно учитываться и при выборе оценочных показателей.

К наиболее актуальным вопросам совершенствования методологии оценки деятельности организации, прежде всего, на наш взгляд, относится развитие принципа сбалансированности показателей оценки, обеспечивающей полноту информации. Этот принцип и, соответственно, методы достижения сбалансированности показателей в последнее время достаточ-

но активно обсуждаются в научных публикациях [2; 3; 4], поэтому в настоящей статье нет смысла давать подробные разъяснения сути упомянутого выше принципа.

Однако следует заметить, что обычно вопросы сбалансированности показателей оценки деятельности организации рассматриваются только с позиции самой организации (внутренний контур оценки). В то же время, деятельность организации постоянно и достаточно строго оценивается субъектами ее внешней среды (внешний контур оценки), к которым относятся конкуренты, кредитные организации, органы государственного и регионального управления и т.д. Следовательно, можно утверждать, что в дополнение к проекциям внутреннего контура оценки, должны быть определены и ранжированы проекции внешнего контура и далее для каждой из них выбраны репрезентативные оценочные показатели.

Обязательным условием удачного выбора показателей, отражающих деятельность организации с учетом интересов субъектов внешней среды, является проведение экспертного опроса представителей этих субъектов, позволяющего определить содержание значимой для них информации о данной организации. Необходимость проведения опроса независимых экспертов определяется тем, что при отсутствии данных о его результатах менеджеры самой организации даже при достаточно высоком уровне профессионализма сделают свой выбор показателей, руководствуясь собственными соображениями, но никак не соображениями субъектов внешней среды, поскольку таковыми не являются. Как показывают результаты проведенных нами исследований, различие между оценочными показателями, выбранными менеджерами самой организации, и показателями, выбранными внешними экспертами, достаточно велико.

В результате дополнения совокупности показателей оценки деятельности организации по отдельным проекциям бизнеса (внутренний контур оценки) показателями внешнего контура достигается не только горизонтальная, но и вертикальная

сбалансированность показателей оценки деятельности организации. Это тем более важно с позиции интересов региональных органов управления.

Следующий вопрос совершенствования методологии оценки деятельности организации связан с необходимостью преодоления некорректности и соответствующим уточнением классификации показателей, с помощью которых производится оценка.

Проблемы совершенствования классификации показателей оценки деятельности организации ранее были рассмотрены нами [1; 3; 4] с учетом отраслевых особенностей, что сделало возможным формулирование общих выводов о характере и путях решения методологических проблем. Эти выводы и сопровождающая их аргументация приводятся ниже.

1. При рассмотрении научного и практического опыта классификации показателей оценки деятельности организации особое внимание привлекает неправомерность наиболее часто используемого в экономике метода деления показателей оценки на качественные и количественные. Согласно этому методу, к качественным, в отличие от количественных, относят показатели, используемые при проведении экономического анализа, которые по каким-либо причинам в момент проведения анализа не могут быть измерены в силу отсутствия инструментов измерения или по причине отсутствия необходимой информации. При этом ясно, что сторонники этого метода используют такой признак группировки, как «форма представления оценки». В этом случае можно с достаточным основанием говорить о семантической ошибке, т.к. оценки, измерение которых затруднено, должны быть названы неформализованными, либо описательными, либо аксиологическими, но никак не качественными. Слово «качественный», в свою очередь, может быть отнесено к любому из показателей (как количественному, так и описательному), независимо от степени его формализации, т.к. оно свидетельствует о наличии определенных качеств оценки как таковой – об ее полноте, либо об ее своевременности, либо об ее достоверности, либо об ее

транзитивности и т.п.

Таким образом, можно предположить, что, используя такой признак группировки, как «форма представления оценки», следует разделить показатели оценки деятельности организации на количественные и описательные (аксиологические). При этом необходимо отметить, что деление показателей оценки на описательные (аксиологические) и количественные не является абсолютным и единожды заданным. Так, количественные оценки зачастую сопровождаются описанием оцениваемого процесса, а аксиологические показатели могут переходить в группу количественных, к примеру, при совершенствовании методов измерения, при появлении дополнительной информации или в результате использования количественных шкал.

Развивая свою позицию, отметим, что нельзя, как это делается некоторыми аналитиками, ставить знак равенства между понятиями «качественная оценка» и «оценка качества», так как в первом случае речь идет о свойствах собственно оценки, а во втором – об определенных свойствах объекта оценки. К примеру, «оценка качества продукции (услуг)» и «качественная оценка продукции» – это оценки совершенно разных предметов. В первом случае речь идет о потребительских свойствах производимой организацией продукции (или оказываемых ею услугах), а во втором – о свойствах собственно оценки.

2. Существует подход, при котором показатели оценки типа «много – мало» относят к количественным показателям, а показатели оценки типа «больше – лучше» – к качественным. Однако такая вербализация не может быть названа корректной, т.к. эти группы оценок являются, соответственно, абсолютными и сравнительными, поскольку в данном случае признаком группировки является «способ оценивания предмета оценки». Эти два способа оценки могут быть использованы как при формировании группы аксиологических (описательных) показателей, так и при определении количественных показателей.

Примером абсолютных количествен-

ных показателей может быть величина средней заработной платы работников организации, а примером сравнительных количественных показателей – индекс соотношения роста производительности труда и роста средней заработной платы.

При формировании группы абсолютных и сравнительных оценок, которые могут быть отнесены к описательным (аксиологическим), часто используют триплеты. При абсолютных оценках это может быть триплет типа «хорошо – безразлично – плохо», при сравнительных оценках часто используется триплет типа «лучше – равноценно – хуже». Построение триплетов может быть основой формализации аксиологических показателей, когда проектируется и нормируется шкала измерений, и каждому из оценочных суждений присваивается балл, представляющий собой определенное число.

3. Встречаются аналитические построения, при проведении которых к качественным относят результирующие показатели деятельности организации (например, полученная за определенный период времени прибыль), а к количественным – показатели сравнительно низкого уровня (например, производственная мощность организации). В то же время, оба этих показателя относятся по признаку «форма представления оценки» к группе количественных показателей, а различаются они по признаку «степень обобщения оценки» или по признаку «проекция бизнеса». В соответствии с первым из этих признаков, корректной выглядит классификация показателей, предполагающая выделение 2-х групп показателей: частных (соответственно, производственная мощность организации) и обобщающих (соответственно, прибыль организации).

При делении показателей оценки деятельности организации на частные и обобщающие должен быть оговорен горизонт экономического анализа. В приведенном выше примере, когда прибыль отнесена к обобщающим показателям, горизонтом анализа является деятельность деловой организации в целом. При снижении, как и при повышении горизонта анализа, отнесение показателей к частным

или обобщающим может измениться. Так, если горизонтом анализа принята техническая характеристика деятельности организации, то производственная мощность уже может быть названа не частным, а обобщающим показателем, а к частным могут быть отнесены уже такие показатели, как количество единиц оборудования, средний возраст активных основных фондов и т.п.

В соответствии со вторым признаком, выделяются группы показателей, характеризующих отдельные проекции бизнеса (финансы, производство, клиенты, персонал и т.д.). В этом случае показатель «производственная мощность организации» войдет в группу показателей, характеризующих производство, а показатель «прибыль организации» должен быть включен в группу показателей, характеризующих состояние ее финансов.

Таким образом, исследование научного и практического опыта классификации показателей оценки деятельности организации показывает, что разнообразное использование в аналитических построениях слов «качественный» и «количественный» по отношению к анализируемым показателям не во всех случаях отвечает признакам классификации, что вызывает различие результатов оценки деятельности деловой организации. Это, в свою очередь, существенно снижает качество информации, используемой для обоснования управленческих решений, принимаемых органами регионального управления по поводу проектов развития и финансирования организаций.

Причины некорректной классификации показателей оценки разнообразны – это и нечеткое определение (иногда, и отсутствие) признака группировки, и неверная идентификация предмета оценки, и семантические ошибки. Уточнение признаков группировки оценочных показателей, а также обязательное установление горизонта анализа представляется нам условием получения достоверных результатов оценки деятельности организации.

Следующий вопрос развития методологии оценки деятельности организации, рассматриваемый в настоящей статье, – это вопрос о необходимости релятивиза-

ции оценок, т.е. об их обязательном соотношении с субъектом оценки. Выполнение этого требования обеспечивает достоверность оценки. Далее кратко раскроем это утверждение.

Не является секретом то, что интерпретация оценки деятельности организации, вплоть до знака оценки, зачастую почти полностью определяется тем, с чьей позиции проводилась оценка. При этом различная интерпретация одной и той же оценки не означает, что только единственное ее толкование можно признать истинным, а остальные толкования – неверными. Можно судить об относительной истинности оценки только в соотношении с тем, кто ее выполняет. Так, непосредственный исполнитель работы может оценить величину своей заработной платы как небольшую, исходя из среднеотраслевой величины заработной платы, а финансовый менеджер оценит эту же величину заработной платы исполнителя как высокую, руководствуясь известными ему данными о финансовом положении деловой организации.

При этом даже общая оценка деятельности организации может существенно различаться в зависимости от того, кто оценивает эту деятельность. Деятельность организации, которая, по мнению ее руководителей, достаточно успешна, может оцениваться невысоко с позиций региональных регулирующих органов. То, что оценки деятельности организации, данные клиентами, конкурентами, кредитными организациями и т.д., различаются, совсем не обязательно означает, что какие-то из них неверны: они просто отражают интересы и точку зрения того, кто дает оценку. Так, выявляя факторы, негативно повлиявшие на результаты деятельности организации, ее менеджеры, прежде всего, называют внешние факторы, не зависящие от их профессиональной деятельности, а аудиторы в таких же обстоятельствах в первую очередь обратят внимание на внутрипроизводственные факторы и на управленческие ошибки, допущенные этими менеджерами.

Таким образом, знакомясь с результа-

тами оценки деятельности организации, важно уточнить, кто именно выполнял эту оценку, и чьи интересы могли быть приоритетными при интерпретации результатов оценивания. Другими словами, оценка деятельности организации (ее подразделений, отдельных профессиональных групп работников и т.д.) должна быть релевантивизирована путем указания субъекта оценки и уточнения ценностей, принимаемых во внимание этим субъектом.

Итак, небрежная вербализация и нечеткая группировка оценочных показателей, так же, как и игнорирование факта влияния субъекта оценки на интерпретацию ее результатов, снижают качество выводов, сделанных на основе проведенной оценки. Это, соответственно, приводит как к принятию необоснованных управленческих решений в самой организации, так и к формированию искаженного мнения субъектов внешней среды (например, органов регионального управления) об этой организации. Причем появление методологических ошибок в процессе формирования оценочных суждений, вызванных перечисленными в настоящей статье факторами, не исключено даже при использовании современных методов получения и обработки аналитической информации.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Бахарев Н.В., Кононова Г.А., Циганов В.В. Совершенствование организации управления предприятием: методы и оценка: монография. СПб.: Изд-во СЗТУ, 2010.
2. Григорян М.Г. Методология измерений в системе управления на предприятиях автомобильного транспорта: монография. СПб.: Изд-во СПбГИЭУ, 2012.
3. Кононова Г.А. К вопросу об оценке деятельности предприятий // Экономика и менеджмент на транспорте: сб. науч. трудов. Вып. 7. СПб.: Изд-во СПбГИЭУ, 2010.
4. Кононова Г.А., Циганов В.В. Методические аспекты оценки собственности предприятия // Экономика и управление собственностью. 2011. № 1.