

M.V. Kanavtsev, A.L. Popova

MAIN APPROACHES TO ASSESSING ROLE OF STATE IN SOLVING POVERTY PROBLEM

Mikhail Kanavtsev – senior lecturer, the Department of International Business, St. Petersburg State University of Economics, PhD in Economics, associate professor, St. Petersburg; **e-mail: pr@center-si.com.**

Alla Popova – senior lecturer, the Department of Municipal Management and Social Technologies, St. Petersburg State University of Economics, PhD in Economics, associate professor, St. Petersburg; **e-mail: pal_3105@mail.ru.**

We consider modern poverty and its manifestations in various social aspects for different social groups. We distinguish two theoretical approaches to assessing poverty as a social phenomenon and define two types of state policy concerning poverty problems. We describe the conditions for applying each of the types in question and make a conclusion that neither of them can be absolute, as it will result in generation and intensification of a whole range of problems.

Keywords: role of state; social structure; social stratification; poverty; social guarantees; ethical principles of modern society.

М.В. Канавцев, А.Л. Попова

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ РОЛИ ГОСУДАРСТВА В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМЫ БЕДНОСТИ

Михаил Владимирович Канавцев – доцент кафедры международного бизнеса ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», кандидат экономических наук, доцент, г. Санкт-Петербург; **e-mail: pr@center-si.com.**

Алла Леонидовна Попова – доцент кафедры муниципального управления и социальных технологий ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет», кандидат экономических наук, доцент, г. Санкт-Петербург; **e-mail: pal_3105@mail.ru.**

В рамках исследования была рассмотрена современная бедность и формы её проявления в различных социальных аспектах, для различных социальных групп. Авторами выявлено наличие двух теоретических подходов к оценке бедности как социального явления и определено два типа государственной политики в отношении проблемы бедности. Описаны условия использования каждого типа и сделано заключение о невозможности абсолютизации не одного из них, так как это приведёт к возникновению и постепенному обострению целого ряда проблем.

Ключевые слова: роль государства; структура общества; расслоение общества; бедность; социальные гарантии; этические принципы современного общества.

Проблема бедности ещё долгое время не утратит своей актуальности во всех странах мира, так как она является неизменным атрибутом социальной структуры современного общества. Бедность существовала на протяжении всей истории человечества, менялись её формы и степень проявления, веками она воспринималась как нечто естественное, и лишь в современном мире борьба с бедностью стала

одним из ключевых вопросов внутренней политики многих государств, в том числе Российской Федерации. Это обусловлено несоответствием юридического равенства всех граждан фактическому сильному экономическому неравенству, в результате чего невозможность для одних жить так, как живут другие, воспринимается как социальная несправедливость.

Несмотря на принимаемые отдельны-

ми государствами и международными организациями меры, сегодня значительная часть мирового населения находится за чертой бедности или близко к границе «социального дна». Ситуация осложняется сильным социальным расслоением: доходы богатых иногда в тысячи раз превышают доходы бедных, причём часто подобная разница в доходах наблюдается у граждан одной страны и усугубляется динамическим характером процесса расслоения, то есть со временем бедные становятся беднее, а богатые еще богаче.

«Бедность – крайняя недостаточность имеющихся у человека, семьи, региона, государства имущественных ценностей, товаров, денежных средств для нормальной жизни и жизнедеятельности» [1].

Порог бедности, как правило, это «нормативно устанавливаемый уровень денежных доходов человека, семьи за определенный период, который обеспечивает физический прожиточный минимум» [1].

Говоря о проблеме бедности, следует понимать, что она затрагивает практически все сферы человеческой жизни, негативно влияет на развитие конкретного человека, замедляет общественное развитие в целом, усиливает социально-экономическое неравенство и социальную напряженность.

Современная бедность представлена множеством форм, как правило, для каждой социальной группы характерна своя форма бедности. Но во всех формах бедность воспринимается как крайняя точка, неприемлемая обществом по морально-этическим и экономическим причинам.

Социологи [3] выделяют два вида бедности.

1. Абсолютная бедность, проявляющаяся в нехватке жизненных ресурсов, обеспечивающих человеку физическое выживание. Абсолютно бедный человек не может удовлетворить свои самые элементарные потребности – в пище, одежде, жилье. Критерии абсолютной бедности практически не зависят от времени и места проживания человека, так как обусловлены его биологическими характеристиками.

2. Относительная бедность означает, что уровень жизни отдельного человека ниже общепринятого, считающегося нормальным в данном обществе. В результате к относительно бедным во многих странах, прежде всего, европейских, относятся люди, полностью обеспеченные пищей, одеждой, жильём, но испытывающие проблемы с удовлетворением потребностей более высокого уровня (образование, культурный отдых и т.д.). Следовательно, критерии относительной бедности основаны исключительно на социальных признаках и сильно различаются в разных странах [2].

Кроме того, социологи [3] выделяют первичную бедность, характерную для домохозяйств, ведущих рациональную экономическую деятельность, но не имеющих достаточных финансовых средств, и вторичную бедность, при которой домохозяйства не могут удовлетворить свои нужды не по причине нехватки финансовых средств, а из-за нерационального ведения хозяйства.

Так же при рассмотрении проблемы бедности важно учитывать, что бедность бывает «устойчивой», или бедностью «по наследству», и «плавающей». Считается, что для среды бедняков характерна особая культура, в основе которой лежат смирение, неумение строить свое будущее и фатализм. В процессе первичной социализации эти ценности передаются от одного поколения к другому, приводя к «наследованию» бедности.

Взгляды на то, как государство должно действовать, решая проблему бедности, зависят от оценки причин бедности. Так, многие либеральные учёные [3; 4] являются сторонниками концепции «культуры зависимости», в которой государство с его программами социального обеспечения рассматривается в качестве главного источника бедности. Поддержка бедных со стороны государства в форме выплат социальных пособий, по мнению сторонников данной концепции, приводит к социальной и экономической пассивности бедняков, к развитию у них иждивенческого отношения к обществу. Ликвидация же государственной помощи либо ее

существенное видоизменение (например, переход от безвозмездных пособий к обязательным оплачиваемым общественным работам) будет способствовать развитию в людях упорства, бережливости и честности, то есть качеств, которые позволят им добиться успеха в жизни.

Сторонники другой концепции природы бедности [4; 9] считают её результатом особых ситуаций в жизни людей и общества в целом. Например, в условиях общего спада экономики вероятность возникновения бедности очень высока. При этом отдельные люди не несут ответственности за то, что становятся бедными, так как их бедность является результатом неравного распределения материальных благ в обществе. Создание эффективной системы социального страхования, по мнению сторонников этой концепции [2; 6], поможет предотвратить появление новых бедняков в случаях возникновения особых ситуаций и позволит сконцентрировать усилия на выводе из-за черты бедности тех, кто попал туда ранее.

Социологи и экономисты так же отмечают негативную роль в распространении бедности процессов, связанных с развитием глобализации экономики, в частности, изменений структуры мирового рынка рабочей силы. Многие страны, по мнению учёных [2; 4], искусственно сдерживают рост заработной платы на своих национальных рынках труда в надежде привлечь иностранных инвесторов в лице крупных международных корпораций. В результате доходы населения опускаются ниже порога бедности.

Независимо от причин возникновения, бедности свойственно самовоспроизводиться. Если значительная часть населения страны находится за чертой или около черты бедности, покупательная способность населения падает, оно не может приобретать товары, особенно дорогие, доходы производственных предприятий снижаются, сокращаются инвестиции в реальный сектор экономики, что ведёт к сокращению занятости и снижению заработной платы работающих. В итоге число бедных увеличивается, а так называемые «социальные лифты», дающие

возможность вырваться из нищеты, перестают работать.

Кроме негативного влияния на экономику страны, бедность способствует росту социальной напряженности. Считая своё тяжёлое материальное положение следствием несправедливого распределения доходов, бедные чаще совершают преступления и склонны к применению насилия как метода политической борьбы [6]. Кроме того, бедный человек из-за недоступности ему большинства благ не может полноценно участвовать в социальной жизни, его личностный, творческий потенциал теряется для общества. Особенно характерно это для «наследуемой» бедности, при которой дети из бедных семей не могут получить качественного образования и реализовать свои способности, став частью человеческого потенциала страны, так высоко ценимого в условиях информационного общества.

Особую угрозу для общества представляют условия, в которых часто живут бедняки. Невозможность содержать свои жилища и себя в надлежащем санитарном состоянии, недоступность медицинской помощи приводят к распространению среди бедных таких опасных заболеваний, как туберкулёз, СПИД, гепатит. В условиях городов инфекционные заболевания, зародившись в бедных кварталах, быстро распространяются, поражая людей с разным уровнем доходов [3].

Несмотря на кажущуюся очевидность негативного влияния бедности на общество в целом, не все ученые считают борьбу с ней целесообразной. Естественно, речь идёт не об абсолютной бедности (необходимость обеспечить всем людям возможность выживания под сомнением не ставится), а об относительной бедности. Сторонники социал-дарвинизма [8] рассматривают бедность как фактор борьбы за существование, способствующий развитию общества и отдельных индивидов. По их мнению, именно бедность ведёт к повышению производительности труда и развитию новых технологий, заставляя людей активно участвовать в конкуренции за жизненные блага. Приверженцы социал-уравнительного (эгалитаристско-

го) [9] подхода считают бедность социальным злом и призывают к более равномерному распределению благ между людьми.

Наличие двух теоретических подходов к оценке бедности как социального явления определило наличие двух типов государственной политики в отношении проблемы бедности.

Первый тип политики широко распространён, суть его состоит в признании необходимости государственного обеспечения бедных недостающими им благами через систему пособий. Выплата денежных пособий, будучи самым простым способом оказания помощи бедным, проблеме бедности как таковой не решает. Более эффективным, пусть и не во всех случаях, способом повысить доходы бедных слоёв населения считается организация за счёт государства бесплатных образовательных программ и программ переквалификации, а так же выделение субсидий на открытие семейного бизнеса [5]. При этом право на помощь и пособия имеют далеко не все те, кто отвечает установленным правительством данной страны критериям бедности. Как правило, государство не располагает ресурсами, достаточными для обеспечения всех нуждающихся, и для ограничения масштабов социальной помощи применяются два ужесточающих критерия. Первый ограничивает число получателей помощи отдельными категориями граждан (безработные, многодетные семьи). Второй критерий основан на использовании только доходной характеристики бедности, игнорируя проблему относительной бедности. В любом случае, выбирая данный тип политики борьбы с бедностью, государство признаёт необходимость перераспределения доходов в обществе посредством прогрессивного налогообложения и социальных программ.

Второй тип политики предполагает невмешательство государства в экономику, в том числе и в процессы распределения доходов в обществе. В результате достигается двойственная цель: бедные становятся более активными в социальной и экономической жизни, а богатые смогут

инвестировать свои средства в экономику, создавая тем самым количество рабочих мест, необходимое для решения проблемы бедности без участия государства.

Абсолютизация любого из двух названных типов политики в современных условиях ведёт к возникновению и постепенному обострению целого ряда проблем. Так, применение политики первого типа означает расходование до 60% доходов государства на социальные выплаты в различной форме, как это до недавнего времени было в Греции и Швеции. Соответственно, возникают серьёзные ограничения прочих государственных расходов. Второй тип политики в чистом виде противоречит этическим принципам современного общества, поэтому даже в случае его применения государство поддерживает, пусть и ограниченно, людей, не способных удовлетворить свои первичные потребности (в пище, одежде, жилье). Пример Великобритании как государства, придерживающегося политики минимального вмешательства в социальную и экономическую жизнь своих граждан, показывает, что в условиях экономических кризисов, когда спрос на инвестиции минимален, либеральная модель «инвестиции – рабочие места – повышение доходов населения» ожидаемо не работает, уровень жизни значительной части населения падает, что ведёт к усилению социальной и политической нестабильности [2].

Россия является уникальным государством, в котором дольше и более выражено, чем в других европейских странах, существовала патерналистская система социальной поддержки [7]. То есть характер отношений в российском обществе до сих пор во многом определяется представлением о государстве как единственном активном субъекте социальной политики. Но одновременно с переходом к рыночным отношениям в России был начат переход к либеральной модели социальной политики, что привело к существенному изменению существовавших ранее институтов борьбы с бедностью.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бесхмельницын М.* Роль государства в обеспечении доступности жилья для населения России // Проблемы теории и практики управления. 2005. № 6. С. 15–21.

2. *Канавцев М.В., Попова А.Л., Нуттунен П.А.* Социальный инжиниринг в условиях глобальной экономики // Известия Международной академии аграрного образования. 2017. № 32. С. 73–77.

3. *Каримов А.В.* Неoliberalизм Милтона Фридмана как учение о свободе // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2013. № 3. С. 32–37.

4. *Кучуради И.* Глобализация свободного рынка // Век глобализации. 2008. № 2. С. 21–29.

5. *Попова А.Л., Канавцев М.В.* Роль государства в распределении ресурсов в современных условиях хозяйствования //

АПК – стратегический ресурс экономического развития государства. XXI международная агропромышленная выставка «АГРОРУСЬ»: материалы международного конгресса. 2015. С. 182–183.

6. *Сауляк О.П.* Бедность как амбивалентная детерминанта правопорядка в современной России // Юридический мир. 2010. № 2. С. 62–64.

7. *Трофимова И.Н.* Региональные аспекты социальной политики Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. 2008. № 1. С. 47.

8. *Hofstadter R.* Social Darwinism in American Thought. Boston: Beacon Press, 2010. 248 p.

9. *Marcuse H.* Negations: essays in critical theory. London: MayFlyBooks, 2009. 220 p.