

**S.E. Drobotov**

## **PERFORMANCE EVALUATION OF PHYSICAL CULTURE AND SPORTS ADMINISTRATION AT FEDERAL AND REGIONAL LEVELS**

**Stanislav Drobotov** – Post-graduate student of the Management Department, State Institute of Economics, Finance, Law and Technologies, Gatchina; **e-mail: 3drsid@mail.ru.**

*The author proceeds from the fact that in order to ensure further improvement of the physical culture and sports economic-organizing administration mechanism one needs a new criterion base which will make it possible to evaluate efficiency of the present system of administration.*

*The article consists of a preambular part, 5 topical parts and the author's finding. The preamble gives proof of the relevance of the subject matters being under study. Each of the topical parts reveals existing conflict views or barriers in evaluating efficiency of economic-organizing administration mechanism. The concluding part contains the author's findings.*

*While studying the author has used such scientific research techniques as a normative-legal database analysis along with analytical and comparative analysis.*

*It is the author's opinion that evaluation of the present economic-organizing administration mechanism as well as assessment of physical culture and sports sector performance is quite impossible without a system of valid indicators, without settling conflicts of interests between "High Achievements Sports" and "Sport for All" strategies. Neither is it possible without ensuring transparency and accessibility of inside information about state administrative bodies.*

*The author has revealed conflict views of a present set of performance evaluation indexes, introduced alternative indexes and proposed a number of changes which should positively affect physical culture and sports sector performance.*

**Keywords:** *performance evaluation; physical culture and sports sector; government control; physical culture and sport sector control system efficiency; management efficiency index; evaluation of physical culture and sport administration system performance.*

**С.Е. Дроботов**

## **ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРОЙ И СПОРТОМ НА ФЕДЕРАЛЬНОМ И РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ**

**Станислав Евгеньевич Дроботов** – аспирант кафедры менеджмента, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, г. Гатчина; **e-mail: 3drsid@mail.ru.**

*Для совершенствования организационно-экономического механизма управления сферой физической культуры и спорта необходима новая критериальная база, которая позволит оценить эффективность функционирования текущей системы управления.*

*Статья состоит из вводной части, пяти тематических блоков и выводов автора. В вводной части обоснована актуальность рассматриваемых в статье проблем. Каждый тематический блок раскрывает существующие противоречия или препятствия оценки эффективности организационно-экономического механизма управления. В заключении приведены выводы автора. При написании статьи были применены такие методы научного исследования, как анализ нормативно-правовой базы, аналитический и сравнительный методы.*

*По мнению автора, оценка существующего организационно-экономического механизма управления и функционирования сферы физической культуры и спорта невозможна без*

*системы валидных индикаторов, разрешения противоречий между интересами «спорта высших достижений» и «спорта для всех», а также без прозрачности и доступности информации о внутренней управленческой структуре государственных органов.*

*Автор раскрыл противоречия существующего набора показателей оценки эффективности, привел альтернативные показатели и предложил ряд изменений, которые положительно скажутся на функционировании сферы физической культуры и спорта.*

**Ключевые слова:** оценка эффективности; сфера физической культуры и спорта; государственное регулирование; эффективность системы управления сферой физической культуры и спорта; показатели эффективности управления; оценка деятельности системы управления сферой физической культуры и спорта.

Отечественная наука в настоящее время все чаще обращается к проблеме осмысления роли физической культуры и спорта в достижении государством социальных целей, как наиболее действенного и наименее затратного средства. Именно поэтому спорт стал одним из главных приоритетов социальной политики страны. Успешное развитие физической культуры и массового спорта имеет приоритетное значение для укрепления здоровья граждан и повышения качества их жизни и, в связи с этим, является одним из ключевых факторов, обеспечивающих устойчивое социально-экономическое развитие государства [1].

В настоящее время функционирование федеральных и региональных органов в сфере физической культуры и спорта основано на ряде индикаторов, которые содержат недостаточно данных, характеризующих непосредственно системы управления. Применяются показатели, заложенные еще Распоряжениями Правительства РФ № 1063-р «О социальных нормативах и нормах» от 03.07.1996 г. и № 1683-р «О методике определения нормативной потребности субъектов РФ в объектах социальной инфраструктуры» от 19.10.1999 г. Более того, существует противоречие показателей и заявленных социальных целей, таких как развитие человеческого потенциала, укрепление здоровья нации. В этой связи целесообразно пересмотреть показатели эффективности управления данной отраслью на более валидные.

В целях подтверждения вышеизложенного разберем противоречия в оценке системы управления сферой физической культуры и спорта в стране и на региональном уровне.

1. *Несоответствие индикаторов целям.* Если с помощью физической культуры и спорта ставится цель развить человеческий потенциал [2] и, как следствие, человеческий капитал, то следует давать оценку его изменений. В этом смысле количеством спортивных сооружений и физкультурно-спортивных организаций и центров, численностью физкультурников и штатных сотрудников невозможно принципиально оценить человеческий капитал, так как по существу физическая культура и спорт являются способом умножения данного вида капитала, обусловленным средством, но не целью. Очевидно, что применение ныне существующего набора показателей в сфере физической культуры и спорта дает неадекватную картину действительности и тем самым искажает оценку эффективности ее функционирования.

Следует привести в соответствие цели и средства верификации управления сферой физической культуры и спорта. Для этого можно использовать такие показатели, как уровень заболеваемости и смертности населения, средняя продолжительность жизни, количество страдающих от избыточного веса, динамика изменения числа курящих, злоупотребляющих спиртным и наркотиками и даже число совершаемых преступлений. Если наблюдается ухудшение перечисленных индикаторов, то это свидетельствует о недостаточной работе по пропаганде здорового образа жизни и ценностей спорта и о неэффективности проводимой спортивно-массовой работы в целом, и наоборот. Конечно, приведенные показатели зависят от многих факторов, например, среднего возраста населения, состояния экологии, количества иммигрантов, политико-

экономической ситуации в стране и в отдельно взятом регионе. Не существует прямой связи процессов в сфере физической культуры и спорта и данных индикаторов, но именно от деятельности по активизации физической активности зависит формирование здорового образа жизни. Корреляция между образом жизни и большинством причин преждевременной смерти составляет в среднем 48,5% (см. таблицу).

2. *Противоречия между спортом высших достижений и спортом для всех.* Взаимосвязь спорта высших достижений и спорта для всех традиционно представляется в виде «пирамиды», основанием которой является массовость, а вершиной – мастерство. Согласно данной схеме, чем больше систематически занимающихся физической культурой и спортом, тем лучше будет осуществлен отбор спортивных талантов, тем значительнее будут спортивные достижения. Так, сопутствующее укрепление здоровья населения – лишь побочный эффект для спорта высших достижений и основная цель спорта для всех. Явно прослеживается диалектическая связь, подразумевающая единство и борьбу противоположностей. С точки зрения С. Оттавиани, «подобно двум сторонам одной монеты, элитный спорт и

спорт для всех являются двумя сторонами одного и того же человеческого проявления» [11. С. 56]. К. Декер отмечает, что «элитный спорт и спорт для всех, две очень различающиеся стороны современного спорта, не являются ни антагонистическими, ни комплементарными, обе нуждаются друг в друге» [10. С. 61].

Профессиональный и массово-оздоровительный спорт основаны на разных системах финансирования. Если профессиональный спорт трактуется как предпринимательская деятельность, что подразумевает самостоятельность и получение прибыли, то массово-оздоровительный спорт нуждается в государственной организации и финансировании. В нашей стране государство участвует в финансировании профессионального спорта прямым (финансирование профессиональных спортклубов и отдельных атлетов из бюджетов краев, республик, областей и муниципальных образований) и косвенным (финансирование через государственные корпорации – «Газпром», «Роснефть», «Транснефть», ВТБ, РЖД и др.) способами. Это обосновано, так как специфика спорта отличает его от любой другой сферы экономической деятельности, спорт выполняет важные социальные, образовательные и культурные функции

**Причины преждевременной смерти населения**

Причины смерти	Образ жизни	Окружающая среда	Генетика	Здравоохранение
Болезни сердца	54	9	25	12
Новообразования	37	34	29	10
Цереброваскулярные болезни	50	22	21	7
Дорожно-транспортные происшествия	69	18	1	12
Диабет	26	0	68	6
Цирроз печени	70	9	18	3
Самоубийства	60	35	2	3
Несчастные случаи	51	31	4	14
В среднем	48,5	15,8	24,9	10,8

*Источник: Прохоров Б.Б. Экология человека: терминологический словарь. Ростов-на-Дону: Феникс, 2005. С. 69.*

[5. п. 4]. В некоторых регионах существует несбалансированность финансовых потоков, общий объем выделяемых денежных средств на профессиональный спорт превышает идущие на массово-оздоровительный, что не всегда совпадает с чаяниями населения.

Как мы видим, спорт высших достижений и спорт для всех имеют разнонаправленные экономические и социальные интересы, и их управление и финансирование должно быть разделено. А применение одних и тех же индикаторов эффективности управления для этих сфер заведомо некорректно. Нужны собственные качественные и количественные показатели эффективности управления отдельно для спорта высших достижений и спорта для всех.

3. *Использование денежных индикаторов.* Прямой зависимости между развитием сферы физической культуры и спорта и объемами инвестиций нет. Но существует оптимальный уровень затрат, который в достаточной мере будет способствовать развитию сферы, тогда как излишние средства будут использоваться нерационально. Андре-Ноэль Шаке указывает на то, что «наличие большой экономической независимости не является непременным условием для признания эффективности управления в спорте» [9. С. 26]. Положительный эффект от финансирования физической культуры и спорта, как правило, не связан с явным качественным изменением человеческого потенциала. Не поддаются однозначной оценке такие его характеристики, как повышение творческой и физической активности индивида, усиление морально-волевых качеств человека, улучшение производительной дисциплины. Вместе с тем, человеческий потенциал в принципе невозможно свести лишь к количественной оценке, поскольку методы непосредственного измерения возможностей отсутствуют.

4. *Применение набора запаздывающих показателей.* Существующий процесс накопления и обработки данных позволяет получить необходимую информацию для управления и анализа лишь через 7-11 ме-

сяцев. Данные по функционированию сферы физической культуры и спорта в стране за 2012 г. становятся доступными не ранее середины 2013 г. При таких условиях повышается степень неопределенности, что отрицательно сказывается на управлении данной сферой. Необходимо наладить организацию более оперативной системы получения информации, что осуществимо посредством внедрения современных технологий мониторинга физического состояния населения. Следует использовать опережающие индикаторы, например, увеличение расходов на здравоохранение, связанное с уменьшением двигательной активности людей. Информация должна постоянно обновляться, с возможно минимальными задержками.

5. *Доступность информации.* Не всегда удается получить должную информацию, относящуюся к управлению физической культурой и спортом. Процесс выработки и принятия управленческих решений должен принять более прозрачный вид. Необходима информация о системе распределения финансовых средств, о затратах на реализацию управленческих решений и достигнутых промежуточных и конечных результатах таких решений, о возможных альтернативах и процедурах принятия одной из них, о сборе и обработке экономической и маркетинговой информации.

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что адекватная оценка эффективности систем управления физической культурой и спортом не возможна без набора валидных индикаторов, связанных с целями управления; без разрешения противоречий разнонаправленных социальных и экономических интересов «спорта высших достижений» и «спорта для всех»; без прозрачности и доступности информации о принятии управленческих решений и открытости внутренней управленческой структуры государственных органов.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662-р «О Концепции

долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. 2008. 24 ноября. № 47. Ст. 5489.

2. Распоряжение Правительства РФ от 07.08.2009 г. № 1101-р «Об утверждении Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. 2009. 17 августа. № 33. Ст. 4110.

3. Распоряжение Правительства РФ от 3 июля 1996 г. № 1063-р (ред. от 13.07.2007 г.) «О социальных нормативах и нормах» // Собрание законодательства РФ. 1996. 15 июля. № 29. Ст. 3504.

4. Распоряжение Правительства РФ от 19 октября 1999 г. № 1683-р «О методике определения нормативной потребности субъектов РФ в объектах социальной инфраструктуры» // Собрание законодательства РФ. 1999. 25 октября. № 43. Ст. 5264.

5. Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы № 1602 (2008) 1 от 24.01.2008 г. «Необходимость сохранения европейской модели спорта» // Парламентская ассамблея: [сайт]. URL: [http://www.coe.int/T/r/Parliamentary\\_Assembly/%5bRussian\\_documents%5d/%5b2008%5d/%5bJan2008%5d/Res1602\\_rus.asp](http://www.coe.int/T/r/Parliamentary_Assembly/%5bRussian_documents%5d/%5b2008%5d/%5bJan2008%5d/Res1602_rus.asp) (дата

обращения: 30.03.2014)

6. *Понкина А.И.* Государственное управление и автономная институализация в области спорта / Комиссия по спортивному праву Ассоциации юристов России; Национальное объединение спортивных юристов Российской Федерации. М., 2013. 143 с.

7. *Понкина А.И.* Государственное управление и самоуправление в области спорта: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.

8. *Прохоров Б.Б.* Экология человека: терминологический словарь / Ростов-на-Дону: Феникс, 2005. 476 с.

9. *Chaker A.-N.* Bonne gouvernance dans le sport. Une étude européenne [Эффективное управление в спорте. Исследование европейского опыта]. Strasbourg: Editions du Conseil de l'Europe, 2004. P. 112.

10. *Decker K.* Quality Physical education and "open" sport, two principles of sport for all // Abstracts of 9th World Sport for All Congress, Arnhem, the Netherlands, 27-30 October. 2002. P. 61.

11. *Ottaviani S.* The aims of sport for all and elite sport // Abstracts of 9th World Sport for All Congress, Arnhem, the Netherlands, 27-30 October. 2002. P. 56.