

D.V. Yaburova

ROLE OF INTELLECTUAL CAPITAL IN INCREASING BUSINESS COMPETITIVENESS

Dinara Yaburova – candidate for PhD, the Department of Economics of Enterprise and Entrepreneurship, St. Petersburg State University, St. Petersburg; **e-mail: d.yaburova@gmail.com.**

The research is devoted to determining the influence of intellectual capital development on the level of business competitiveness. We present four hypotheses that were checked by questioning 345 companies in different industries online.

Keywords: *intellectual resources; intellectual capital; knowledge economy; competitiveness; human capital; market.*

Д.В. Ябурова

РОЛЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА В ПОВЫШЕНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КОМПАНИИ

Динара Владимировна Ябурова – аспирант кафедры экономики предприятия и предпринимательства ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», г. Санкт-Петербург; **e-mail: d.yaburova@gmail.com.**

Данная статья посвящена определению влияния развития интеллектуального капитала на уровень конкурентоспособности компании. Автором были выдвинуты 4 гипотезы, для проверки которых было проведено онлайн-анкетирование 345 компаний различных отраслей.

Ключевые слова: *интеллектуальные ресурсы; интеллектуальный капитал; экономика знаний; конкурентоспособность; человеческий капитал; рынок.*

Современный этап развития общества характеризуется переходом от индустриальной экономики к экономике знаний. Использование нетрадиционных (интеллектуальных) ресурсов все в большей степени определяет уровень конкурентоспособности компании. Материальные товарные запасы заменяются информацией, а интенсивное применение знаний становится фактором достижения конкурентоспособности [2]. Повышение значимости интеллектуальных ресурсов, а также возникающие при их управлении сложности находят отражение в повышенном внимании специалистов к интеллектуальному капиталу.

Формирование теории интеллектуального капитала (ИК) началось во второй

половине XX века. Теория ИК получила развитие в работах таких ученых, как Э. Брукинг, Л. Эдвинссон, М. Мэлоун, Б.Б. Леонтьев, С.А. Курганский, В.Л. Иноземцев, В.Л. Абрамов, и др. Все труды можно разделить на имеющие теоретическую и практическую значимость.

С теоретической стороны, изучается сущность интеллектуального капитала, классификация, вопросы отчетности и оценки. Наиболее часто интеллектуальный капитал характеризуют как все нематериальные ресурсы, полностью или частично контролируемые организацией и участвующие в создании ценности [4]. Классификация ИК происходит по различным признакам, где наиболее часто применяемая – это классифи-

кация по объекту управления. Классификация по данному признаку включает в себя человеческий капитал (ЧК – это знания, навыки, умения персонала), структурный капитал (СК – бренды, технологии, базы данных), отношенческий капитал (ОК – отношения со стейкхолдерами). Данная классификация также будет использована в дальнейшем.

С практической стороны проводятся эмпирические исследования, как качественные, так и количественные. Исследования отличаются по содержанию (выбранные для исследования зависимости параметры), отрасли, размеру компании, географии проведения исследований и т.д. Так, все больше исследований посвящается выявлению зависимости между ИК и эффективностью функционирования компании. Исследование влияния интеллектуального капитала на конкурентоспособность рассматривается в трудах таких авторов, как С. ДиПьяцца и Р. Экклс [5], Р. Холл [6], I. Herremans [7], Е. Холлис [8], G.B. Kamath [9], D. Wang, S. Chen [10], Y. Wong [11], и др. Но исследования в разрезе отраслей еще не проводились. Это послужило отправной точкой для решения провести исследование, доказывающее важность ИК как фактора, формирующего конкурентные преимущества компании, а также показывающего межотраслевые различия в важности ИК в деятельности компании.

Цель исследования – определение влияния развития интеллектуального капитала на уровень конкурентоспособности.

Были сформированы следующие гипотезы:

H₀: Чем интенсивней компании развивают ИК, тем они более конкурентоспособны.

H₁: Более интенсивное развитие ИК способствует увеличению финансовых показателей.

H₂: Для разных отраслей структурные элементы ИК (ЧК, СК, ОК) имеют различную степень влияния на конкурентоспособность.

H₃: Элементы ИК по-разному развиты в разных отраслях.

Для проверки гипотез было проведено онлайн-анкетирование. Анкета включала в себя вопросы об уровне конкурентоспособности компании, роли интеллектуального капитала, финансовых результатах, методах стимулирования и обучения персонала, степени развитости отдельных элементов интеллектуального капитала, а также открытые вопросы о факторах, препятствующих развитию ИК в компании, и преимуществах развития ИК для компании.

Анкета была размещена на специальном онлайн-сервисе для анкетирования, позволяющем собирать и анализировать ответы каждого респондента, в том числе в закодированном виде. В период с октября 2015 по апрель 2016 года ссылка на анкету была отправлена по электронной почте вместе с сопроводительным письмом компаниям, входящим в рейтинг РА-Эксперт400, а также распространена в печатном виде среди учащихся Высшей школы СПбГУ и СПбГЭУ, после чего ответы заполненных анкет были введены в систему.

В исследовании приняло участие 345 человек, из которых 318 – представители российского бизнеса и 27 – представители компаний, головные офисы которых находятся за рубежом. Из них: представители топ-менеджмента, такие как генеральный директор, операционный директор, собственник – 162 человека. Руководители направлений, отделов, проектов – 108 человек. Менеджеры и специалисты – 27 и 48 человек соответственно. Согласно классификации компаний по размеру ОЭСР, в весьма малых компаниях (до 19 человек персонала) из опрошенных в нашем исследовании работает 54 человека, в малых (до 99 человек) – 84 человека, в средних (от 100 до 499 человек) – 105 человек, в крупных (более 500 человек) – 102 человека. Распределение по количеству респондентов внутри отраслей представлено в табл. 1.

Для проверки гипотез использовались количественные и качественные методы экономического анализа. Количественные методы включают в себя следующие статистические методы анализа: это сводка и

Распределение респондентов по отраслям

| Отрасль | Количество респондентов |
|---------------|-------------------------|
| IT | 9,57% |
| Производство | 24,35% |
| Строительство | 6,96% |
| Услуги | 38,25% |
| Торговля | 20,87% |
| <i>Итого</i> | 100,00% |

группировка экономических показателей по определенным признакам, скоринг, расчеты средних величин, сравнение показателей, таблицы сопряженности, графические и табличные методы. Применяемые качественные (эвристические) методы анализа включают метод экспертных оценок.

Анкета включала в себя открытые и закрытые вопросы.

Открытые вопросы затрагивали темы развития ИК внутри компаний, методов стимулирования, а также причин, препятствующих развитию ИК. Так, на вопрос о методах стимулирования ИК внутри компаний, абсолютное большинство респондентов ответило о проведении обучающих семинаров и тренингов. При этом только 10 респондентов ответили, что их компания использует методику измерения ИК. Основными проблемными аспектами, препятствующими развитию ИК внутри компании, являются отсутствие финансов и мотивации руководства. Более половины респондентов относят к преимуществам развития ИК в компании повышение конкурентоспособности и стабильности компании на рынке.

Закрытые вопросы послужили базой для проверки гипотез.

Проверка гипотезы H₀: Чем интенсивней компании развивают ИК, тем они более конкурентоспособны

Для проверки гипотезы выборка респондентов была классифицирована на две группы по вариантам ответа на вопрос «Какую роль играет ИК в повышении конкурентоспособности вашей компании?» Группы получили названия «Активно развивающие ИК» и «Неактивно развивающие ИК». В группу «Активно развивающие ИК» вошли респонденты,

компаний которых развивают ИК в средней и высокой степени, всего 266 респондентов. В группу «Неактивно развивающие ИК» вошли респонденты, компании которых развивают ИК незначительно, всего 79 респондентов. Конкурентоспособность для исследования определена через успешность и долю рынка компании, которые должны быть выше показателей конкурентов [3]. Для этого респондентам было необходимо указать степень согласия с утверждениями «Деятельность нашего предприятия успешнее, чем у конкурентов» и «У нашего предприятия большая доля рынка, чем у конкурентов».

Для проверки гипотезы была сформирована балльная шкала путем присвоения каждому из вариантов ответа на представленные вопросы определенного количества баллов на основе экспертного мнения автора (табл. 2).

Для каждой отрасли были рассчитаны средние значения по 5-тибалльной шкале (1 – низкая оценка, 5 – высокая оценка) (табл. 3).

Данные таблицы показывают, что конкурентоспособность выше у компаний, активно развивающих ИК. Средняя оценка конкурентоспособности компаний, уделяющих внимание развитию ИК, на 8% выше, чем у компаний, не уделяющих внимания развитию ИК.

Более того, успешность выше у активно развивающих ИК компаний, за исключением отрасли «строительство». Средняя оценка успешности компаний, уделяющих внимание развитию ИК, на 10% выше, чем у компаний, не уделяющих внимания развитию ИК.

Также доля рынка компаний, развивающих ИК, выше доли рынка конкурентов в таких отраслях, как «IT», «произ-

Таблица 2

Присвоение баллов вариантам ответов на вопросы

| Как Вы оцениваете конкурентоспособность компании? | | Насколько вы согласны с утверждением: «Деятельность нашего предприятия успешнее, чем у конкурентов» | | Насколько вы согласны с утверждением: «У нашего предприятия большая доля рынка, чем у конкурентов» | |
|---|----------|---|----------|--|----------|
| низкая | 1 балл | совершенно не согласен | 1 балл | совершенно не согласен | 1 балл |
| ниже среднего | 2 балла | частично не согласен | 2 балла | частично не согласен | 2 балла |
| средняя | 3 балла | трудно сказать, согласен или не согласен | 3 балла | трудно сказать, согласен или не согласен | 3 балла |
| выше среднего | 4 балла | частично согласен | 4 балла | частично согласен | 4 балла |
| высокая | 5 баллов | полностью согласен | 5 баллов | полностью согласен | 5 баллов |

Таблица 3

Средние значения по 5-балльной шкале

| | Уровень конкурентоспособности | Успешность выше, чем у конкурентов | Доля рынка выше, чем у конкурентов |
|----------------------------|-------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| Неактивно развивающиеся ИК | 3,57 | 3,37 | 2,92 |
| ИТ | 2,00 | 2,00 | 2,00 |
| Производство | 3,33 | 3,50 | 2,83 |
| Торговля | 3,22 | 3,11 | 2,67 |
| Строительство | 3,02 | 4,00 | 4,00 |
| Услуги | 4,43 | 3,61 | 3,21 |
| Активно развивающиеся ИК | 3,86 | 3,73 | 3,08 |
| ИТ | 3,70 | 3,20 | 2,20 |
| Производство | 3,95 | 3,86 | 3,64 |
| Торговля | 3,67 | 3,60 | 2,20 |
| Строительство | 4,00 | 3,57 | 2,71 |
| Услуги | 3,91 | 3,88 | 3,43 |

водство», «услуги». В торговле и строительстве доля рынка ниже конкурентов. Это можно объяснить небольшими компаниями, принимающими участие в опросе, а также присутствием на рынке компаний-лидеров и барьерами для входа в отрасль. Средняя оценка занимаемой на рынке доли компаниями, уделяющими внимание развитию ИК, на 5% выше, чем компаниями, не уделяющими внимания развитию ИК.

Согласно полученным данным, по мнению сотрудников компаний, организации, уделяющие внимание развитию ИК, более конкурентоспособны на рынке, ведут более успешную деятельность и занимают большую долю рынка, чем у конкурентов. Гипотеза H_0 подтверждена.

Проверка гипотезы H_1 : Более интенсивное развитие ИК способствует увеличению финансовых показателей

Для проверки гипотезы выборка респондентов была классифицирована на две группы. Группы получили названия «Изменение финансовых показателей по причине развития ИК» и «Изменение финансовых показателей по иным причинам». В отличие от первой гипотезы, здесь важно соблюдение двух параметров. Во-первых, классификация компаний по уровню развития ИК: недостаточно и достаточно развивающиеся (аналогично гипотезе H_0). Во-вторых, классификация проходила по вопросу:

«Улучшение финансовых показателей достигнуто по следующей причине:

1. Произошло ухудшение показателей или они остались неизменны.
2. Влияние экономической ситуации в стране.
3. Ухудшение позиций конкурентов или уменьшение их влияния.
4. Обучение и мотивация персонала.
5. Преимущество в инновациях и технологиях.
6. Преимущество в качестве продукта/услуги и ассортименте.
7. Креативная деятельность и качества управленцев.
8. Отношения с поставщиками / клиентами.
9. Доступность финансов и ресурсов.
10. Эффективная маркетинговая политика.
11. Улучшение внутрифирменных аспектов (корпоративная культура, организационная структура, т.д.).
12. Изменение предпочтений клиентов».

Классификация по данному вопросу проходила для того, чтобы разделить компании по причинам увеличения финансовых показателей. К причинам увеличения финансовых показателей по причине развития ИК относятся ответы 4, 5, 7, 8, 11, демонстрирующие структурные элементы ИК – человеческий, отношенческий и структурный капиталы. Ответы 2, 3, 6, 9, 10 были отнесены к причинам, не связанным с ИК. Респонденты, выбравшие ответ 1, были исключены из дальнейшего анализа.

В группу «Изменение финансовых показателей по причине развития ИК» вошли компании, которые незначительно развивают ИК и у которых улучшение финансовых показателей произошло по причине развития ИК. В эту группу вошло всего 165 респондентов. В группу «Изменение финансовых показателей по иным

причинам» вошли компании, которые развивают ИК в средней или достаточной степени и у которых улучшение финансовых показателей произошло по причине развития ИК. В группу вошло 180 респондентов.

Для проверки гипотезы также был задан вопрос об изменении финансовых показателей за последние 3–5 лет. Была сформирована балльная шкала путем присвоения каждому из вариантов ответа на вопрос определенного количества баллов (табл. 4).

Для каждой отрасли методом вычисления средних значений были получены средние балльные оценки (от -2 до 2). На рис. 1 наглядно показаны средние оценки изменения финансовых показателей в зависимости от развития ИК.

Средняя оценка финансовой успешности компаний, уделяющих внимание развитию ИК, в 2,5 раза выше, чем у компаний, не уделяющих внимания развитию ИК. Компании, уделяющие внимание развитию ИК, получили существенный прирост финансовых показателей за последние 3–5 лет по сравнению с компаниями, игнорирующими развитие ИК. Сильнее всего эта зависимость затронула торговлю: в сфере торговли оценка финансовых показателей компаний, не развивающих ИК, отрицательна и составляет -0,18 баллов.

Таким образом, гипотеза H_1 подтверждена.

Проверка гипотезы H_2 : Для разных отраслей структурные элементы ИК (ЧК, СК, ОК) имеют различную степень влияния на конкурентоспособность.

Для проверки гипотезы респондентам был задан вопрос «Насколько каждая из составляющих интеллектуального капитала влияет на повышение конкурентоспособности компании?» Была сформирована

Таблица 4

Присвоение баллов вариантам ответа на вопрос

| Финансовые показатели компании за последние 3–5 лет | |
|---|----------|
| значительно уменьшились (более 15%) | -2 балла |
| уменьшились (менее 15%) | -1 балл |
| остались неизменны | 0 баллов |
| увеличились (менее 15%) | 1 балл |
| значительно увеличились (более 15%) | 2 балла |

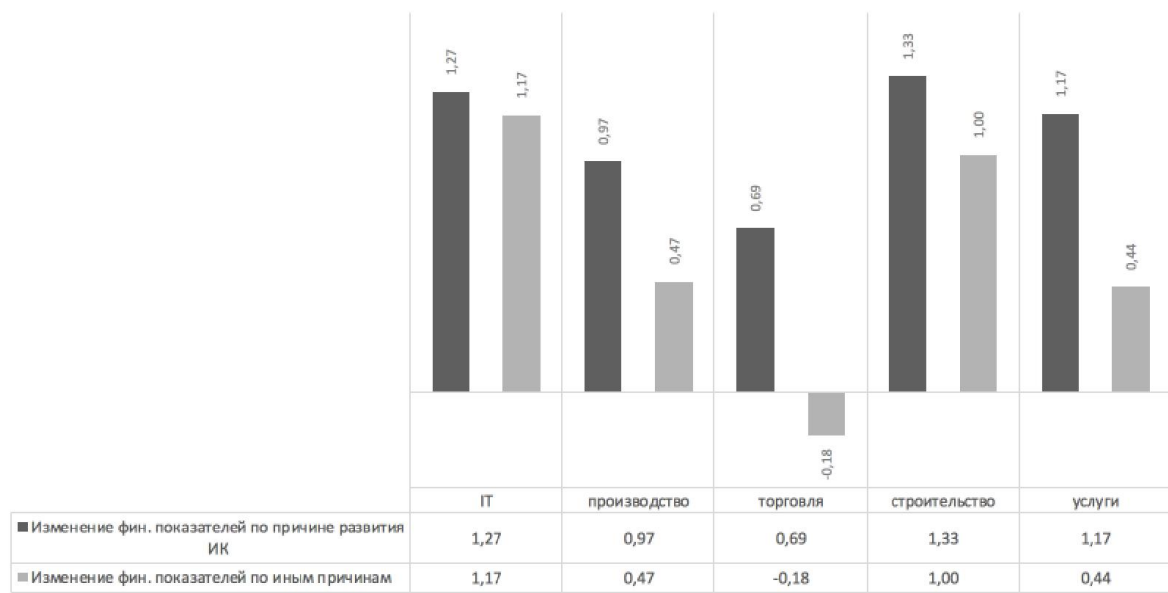


Рис. 1. Оценка изменения финансовых показателей в зависимости от развития ИК

балльная шкала путем присвоения каждому из ответов на вопрос определенного количества баллов на основе экспертного мнения автора (табл. 5).

В табл. 6 представлены средние значения оценок влияния развития каждого структурного элемента интеллектуального капитала на конкурентоспособность компаний в различных отраслях.

Для разных отраслей важность различных элементов ИК различается. Самым важным элементом во всех отраслях

является человеческий капитал. Важность структурного и отношенческого капитала варьируется в зависимости от специфики отрасли. Например, в производстве и строительстве структурный капитал (технологии, инновации) имеет большее значение, чем отношенческий. В торговле и услугах СК и ОК имеют практически одинаковый вес. Таким образом, гипотеза H_2 подтверждена.

Проверка гипотезы H_3 : Элементы интеллектуального капитала по-разному
Таблица 5

Присвоение баллов вариантам ответа на вопрос

| Как Вы считаете, насколько каждая из составляющих интеллектуального капитала влияет на повышение конкурентоспособности компании в целом? | | | | | |
|--|--------------|------------------------------|--------------|------------------------------|--------------|
| Человеческий капитал | | Структурный капитал | | Отношенческий капитал | |
| Сильно влияет | 3 балла | Сильно влияет | 3 балла | Сильно влияет | 3 балла |
| Влияет, но в меньшей степени | 2 балла | Влияет, но в меньшей степени | 2 балла | Влияет, но в меньшей степени | 2 балла |
| Не влияет | 1 балл | Не влияет | 1 балл | Не влияет | 1 балл |
| Затрудняюсь ответить | не участвуют | Затрудняюсь ответить | не участвуют | Затрудняюсь ответить | не участвуют |

Таблица 6

Средние оценки влияния развития каждого структурного элемента интеллектуального капитала на конкурентоспособность компаний разных отраслей

| | ЧК | СК | ОК |
|---------------|------|------|------|
| IT | 2,91 | 2,18 | 2,36 |
| Производство | 2,50 | 2,39 | 2,14 |
| Строительство | 2,75 | 2,50 | 2,00 |
| Услуги | 2,70 | 2,27 | 2,34 |
| Торговля | 2,58 | 2,38 | 2,42 |

развиты в разных отраслях.

Для проверки гипотезы была сформирована балльная шкала, основанная на ответах респондентов на вопрос «Оцените уровень развития каждой из составляющих ИК по шкале от 1 до 5 (1 – не присутствует/низкое, 5 – присутствует в большей степени/высокое)». Анализ был проведен по различным структурным элементам ИК – человеческого, структурного и отношенческого капиталов.

В табл. 7 приведены средние значения по уровню развития каждого элемента человеческого капитала по отраслям.

Составляющие ЧК, являющегося важнейшим компонентом ИК, распределены равномерно по отраслям. Можно выделить уровень развития элемента

«Компетенции руководства» в большинстве отраслей.

В табл. 8 приведены средние значения по уровню развития каждого элемента структурного капитала по отраслям.

Составляющие СК распределены равномерно за исключением пункта «Интеллектуальная собственность», который получил более низкие оценки в сравнении с другими. При этом именно в торговле получен наименьший балл, что обосновано отсутствием необходимости развития интеллектуальной собственности ввиду специфики отрасли.

В табл. 9 приведены средние значения по уровню развития каждого элемента отношенческого капитала по отраслям.

Составляющие ОК распределены рав-

Таблица 7

Средние значения по уровню развития элементов человеческого капитала

| | Компетенции руководства | Иновативность, креативность | Качество персонала | Компетенции персонала продаж | Средняя оценка |
|---------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------|------------------------------|----------------|
| IT | 4,2 | 3,5 | 4,0 | 3,6 | 3,8 |
| Производство | 4,1 | 3,0 | 3,5 | 3,5 | 3,5 |
| Торговля | 3,7 | 3,0 | 3,8 | 4,0 | 3,6 |
| Строительство | 3,6 | 3,1 | 3,5 | 3,4 | 3,4 |
| Услуги | 4,2 | 3,5 | 3,8 | 3,8 | 3,8 |
| Общий итог | 4,0 | 3,2 | 3,7 | 3,7 | |

Таблица 8

Средние значения по уровню развития элементов структурного капитала

| | Организационная культура | Интеллектуальная собственность | Организационная структура | Технологии | Информационная инфраструктура | Средняя оценка |
|---------------|--------------------------|--------------------------------|---------------------------|------------|-------------------------------|----------------|
| IT | 2,9 | 2,9 | 3,1 | 3,3 | 3,3 | 3,1 |
| Производство | 3,2 | 3,4 | 3,3 | 3,6 | 3,1 | 3,3 |
| Торговля | 3,3 | 1,9 | 3,3 | 3,3 | 3,0 | 3,0 |
| Строительство | 3,0 | 2,5 | 3,1 | 3,1 | 3,3 | 2,9 |
| Услуги | 3,5 | 2,5 | 3,4 | 3,4 | 3,4 | 3,2 |
| Общий итог | 3,3 | 2,6 | 3,3 | 3,4 | 3,2 | |

Таблица 9

Средние значения по уровню развития элементов отношенческого капитала

| | Отношения с клиентами | Отношения с партнерами | Отношения с поставщиками | Средняя оценка |
|---------------|-----------------------|------------------------|--------------------------|----------------|
| IT | 4,5 | 4,2 | 3,6 | 4,1 |
| Производство | 3,9 | 4,1 | 3,9 | 3,9 |
| Торговля | 4,2 | 3,9 | 4,0 | 3,9 |
| Строительство | 4,0 | 3,5 | 3,3 | 3,5 |
| Услуги | 4,0 | 4,1 | 3,8 | 4,0 |
| Общий итог | 4,1 | 4,0 | 3,8 | |

номерно по отраслям. Это самые стабильные составляющие из наблюдаемых. Значит, построение и поддержание доверительных и взаимовыгодных отношений важно для компаний любых сфер деятельности.

Гипотеза Н₃ подтверждена.

Для общего представления доказанного влияния развития ИК на уровень конкурентоспособности на рис. 2 показано распределение компаний по уровню конкурентоспособности в зависимости от развития ИК.

Отчетливо прослеживается взаимосвязь между уровнем развития ИК и показателем конкурентоспособности. Компании, уделяющие среднее и достаточное внимание развитию ИК значительно более конкурентоспособны.

Таким образом, на основе осуществленного количественного исследования была проведена проверка гипотез, направленных на выявление влияния разви-

тия ИК на конкурентоспособность компании. В целом роль интеллектуального капитала как фактора конкурентоспособности подтверждена.

Таким образом, компаниям следует более внимательно относиться к вопросу управления интеллектуальным капиталом. Интеллектуальный капитал в силу своего нематериального характера требует особого внимания и нетрадиционных методов управления социально-психологического характера. Особенно это становится актуальным в условиях кризиса в экономике. Но в России применение методов управления интеллектуального капитала остается затруднительным, существуют такие барьеры в повышении значимости интеллектуального капитала, как особенности отечественного менталитета, отсутствие опыта, невосприятие ресурсов интеллектуального капитала как оплачиваемых ресурсов и как источника создания стоимости [1].

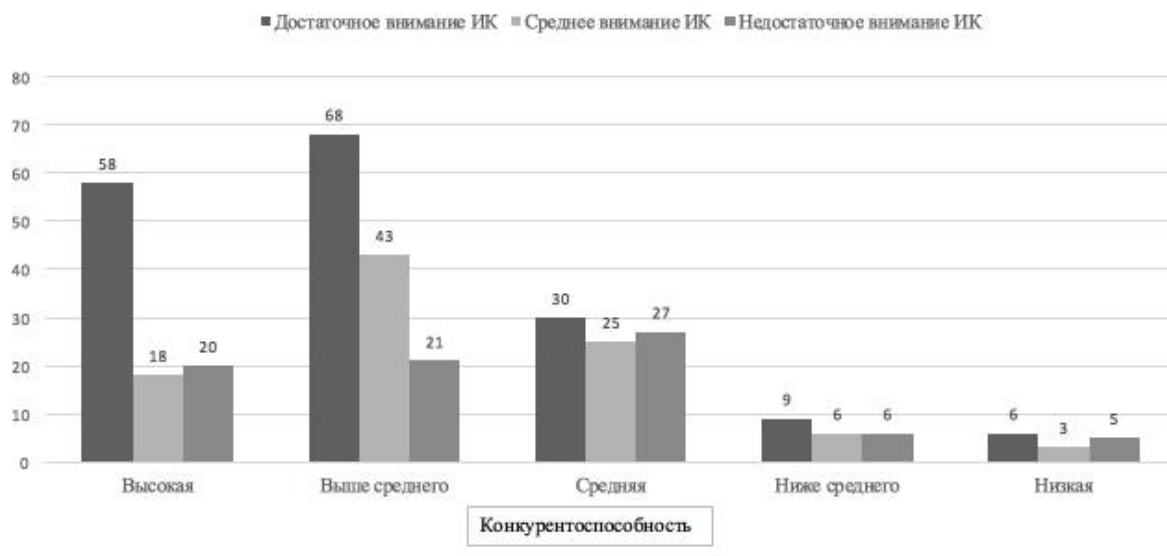


Рис. 2. Распределение компаний по уровню конкурентоспособности в зависимости от развития ИК

ЛИТЕРАТУРА

1. *Зубко В.Ю.* Развитие интеллектуального капитала как фактор повышения стоимости компании: автореф. ... канд. экон. наук. М., 2009.
 2. *Никифорова Л.Е., Цуриков С.В.* Управление знаниями, формирование и развитие интеллектуального капитала организации и рамках обеспечения ее конкурентоспособности // Корпоративный

менеджмент. 2010. № 6.
 3. *Макроносова А.Г., Маврина И.Н.* Конкуренция и конкурентоспособность. Екатеринбург: Изд-во Урал ун-та, 2014. 194 с.
 4. *Руус Й., Пайк С., Фернстрём Л.* Интеллектуальный капитал: практика управления / СПбГУ. 2-е изд. СПб.: Изд-во «Высшая школа менеджмента»; Издат. Дом С.-Петербур. Ун-та, 2008. 436 с.

5. *DiPiazza, S.A., Eccles, R.G.* Building Public Trust: The Future of Corporate Reporting, New York: John Wiley & Sons, 2002.

6. *Hall R.* The strategic analysis of intangible resources // *Strategic Management Journal*. 1992. Vol. 13. № 2. P. 135–144.

7. *Herremans I., Isaac R., Bays A.* Intellectual capital // *Financial Management*. Chartered Institute of Management Accountants. London. 2007. June. P. 30–32.

8. *Holis E.* Managing intangible assets represents opportunity for learning leaders // *Chief Learning Officer*. Atlanta, GA, 2004.

9. *Kamath G.B.* Intellectual capital and corporate performance in Indian pharmaceutical industry // *Journal of Intellectual Capital*. 2008. Vol. 9. № 4. P. 684–704.

10. *Wang D., Chen S.* Does intellectual capital matter? High-performance work systems and bilateral innovative capabilities // *International Journal of Manpower*. 2013. Vol. 34. № 8. P. 861–879.

11. *Wong K.Y., Aspinwall E.M.* Characterizing knowledge management in the small business environment // *Journal of Knowledge Management*. 2004. Vol. 8. № 3. P. 44–61.