

V.A. Tchernenko, T.V. Rummyantzeva

MACROECONOMIC ASPECT OF FINANCIAL REGULATION OF ECONOMY

Vladimir Tchernenko – head of the Department of Corporate Finance and Business Assessment, St. Petersburg State University of Economics, Doctor of Economics, professor, St. Petersburg; **e-mail: dekanat205@yandex.ru.**

Tatyana Rummyantzeva – lecturer, the Department of Organization Management, St. Petersburg State University of Economics, PhD in Economics, associate professor, St. Petersburg; **e-mail: dekanat205@yandex.ru.**

The relevance of the research is determined by the fact that the dependence on the world capital market, problems in financial and credit sphere, rather low financial abilities of domestic corporations require developing conceptual approaches aimed at boosting investment potential and its targeting at national economy modernization.

We analyze the state of the national economy, consider the role of international and domestic institutions in regulating financial flows. We list the reasons for the current state of the economy. Measures to stabilize the national economy and secure its growth are suggested.

Such methods as comparative analysis, generalization, statistical analysis are used in the research. As a result, we come to the conclusion that state tools aimed at economic stabilization are not effective, which results in the need to apply measures enabling to stabilize the national economy and secure its growth.

We prove the need to mobilize financial resources on the basis of making multivector flexible decisions.

Keywords: economic restructuring; financial flows; mobilization of financial resources.

В.А. Черненко, Т.В. Румянцева

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ФИНАНСОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

Владимир Анатольевич Черненко – зав. кафедрой корпоративных финансов и оценки бизнеса ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», доктор экономических наук, профессор, г. Санкт-Петербург; **e-mail: dekanat205@yandex.ru.**

Татьяна Валерьевна Румянцева – доцент кафедры менеджмента организации ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», кандидат экономических наук, доцент, г. Санкт-Петербург; **e-mail: dekanat205@yandex.ru.**

Актуальность исследования обосновывается тем, что зависимость от мирового рынка капитала, проблемы в финансово-кредитной сфере и относительно низкие финансовые возможности отечественных корпораций требуют выработки концептуальных подходов, направленных на активизацию инвестиционного потенциала, и его ориентированности на модернизацию экономики страны.

В статье проводится анализ состояния отечественной экономики, рассматривается роль международных и государственных институтов в регулировании финансовых потоков. Излагаются причины современного состояния экономики страны. Предлагаются меры по стабилизации и обеспечению роста национальной экономики.

В ходе исследования авторы использовали такие методы, как сравнительный анализ, обобщение, статистический анализ. В результате проведенного исследования был получен вывод: государственные инструменты, направленные на стабилизацию экономики, не являются эффективными, поэтому существует необходимость применения мер, позволяющих стабилизировать и обеспечить рост национальной экономики.

Авторами обоснована необходимость мобилизации финансовых ресурсов на основе многовекторности и гибкости принимаемых решений.

Ключевые слова: структурная перестройка экономики; финансовые потоки; мобилизация финансовых ресурсов.

В мировой экономике происходят процессы, направленные на «притяжение» инвестиций в экономики США и Европы, постепенный переход мировой экономики в управляемый режим, позволяющий ведущим странам направить высвобождающиеся ресурсы на структурную перестройку экономики на основе нового технологического уклада. В этих условиях будет изменяться и архитектура глобальной финансовой системы. Усилится роль международных и государственных институтов в регулировании финансовых потоков и их функционирование на основе новой философии мышления и глобально-универсальных правил поведения экономических субъектов.

На встрече министров и глав центробанков «большой двадцатки» в австралийском Сиднее (2014 г.) отмечалось: «В течение 5 лет глобальная национальная экономика должна подняться на 2 процента выше существующих национальных планов, мировая экономика получит дополнительный прирост два триллиона долларов и несколько десятков миллионов рабочих мест» [6. С. 2].

Зависимость от мирового рынка капитала, отсутствие надлежащего контроля за движением финансовых ресурсов, проблемы в банковской системе, незначительный инвестиционный вклад фондового рынка в национальную экономику и относительно низкие финансовые возможности отечественных корпораций, социальные проблемы в обществе требуют выработки концептуальных подходов, направленных на активизацию инвестиционного потенциала и его ориентированности на модернизацию экономики страны. Введение экономических санкций со стороны развитых стран определило стратегию развития экономики России в направлении импортозамещения и проведение гибкой политики на международной арене в интересах национальной экономики.

На пресс-конференции 18 декабря 2014 г. В. Путин отметил, что « по итогам года ожидается рост ВВП на 0,6%, сальдо торгового баланса составило 148,4 млрд долл., а федеральный бюджет будет свер-

стан с профицитом на 1,2 трлн рублей, или 1,9 процента ВВП». Далее В. Путин заметил, что есть вопросы и к Правительству, и к Центробанку по поводу своевременности, качества принимаемых мер [3].

Остановимся на трех вопросах. Во-первых, почему произошло снижение курса национальной валюты? В ноябре 2014 г. Банк России принял решение о снижении валютной интервенции (ежедневной) с 3 млрд долл. до 300 млн долл., что привело к росту спроса на иностранную валюту, ее курса по отношению к рублю. Снижение курса национальной валюты сопровождалось ростом спроса на товары в розничной сети и ростом цен. Начался рост цен не только на импортные товары, но и на отечественные товары, в том числе и продовольственные. Основная причина повышения цен на продовольственные отечественные товары – получение розничным бизнесом дополнительной выручки в условиях общего повышения цен на рынке товаров.

Почему Центральный банк и Министерство финансов России приняли решение о понижении курса национальной валюты? Необходимо было сбалансировать федеральный бюджет в условиях снижения цен на нефть на мировом рынке (около 50% доходов федерального бюджета формируется за счет доходов, получаемых от углеводородов) и снижения доходов от реального сектора экономики из-за убыточности корпораций (около 40% компаний в России нерентабельны).

В сложившихся условиях основной источник формирования государственных финансовых ресурсов – это доходы населения страны. Из-за роста инфляции денежные доходы населения трансформировались в финансовые ресурсы государства, что позволило сформировать доходную часть федерального бюджета в 2014 г.

Продолжим наши рассуждения. На наш взгляд, причины «турбулентности» на российском рынке в конце 2014 г. связаны с состоянием нашей экономики. Обоснуем нашу точку зрения. По состоянию на 01.04 2014 г. внешний долг гос-

банков и госкомпаний составил около 250 млрд долл. [8]. В условиях экономических санкций допуск госбанков и госкомпаний к внешним источникам заимствования стал невозможен. Поэтому регулятором было принято решение создать условия для формирования валютного портфеля госбанков и госкомпаний на российском валютном рынке. Произошло перераспределение государственных валютных ресурсов и был создан резерв в госструктурах для погашения внешней задолженности. Заслуживает внимание решение Банком России установить ключевую ставку в размере 17%. Это привело к снижению падающего курса рубля, прекращению продажи товаров в некоторых коммерческих структурах, а регулятору дало возможность получить дополнительный доход в 2014 г.

На наш взгляд, экономические инструменты экспансии и рестрикции, то есть снижение или повышение ставки рефинансирования, применяемые Банком России, не влияют на состояние экономики. Ставка рефинансирования Банком России устанавливается в зависимости от уровня инфляции. Например, в Японии Центральный Банк при установлении учетной ставки 0% – 0,1% создает оптимальные условия для развития корпоративного сектора экономики – коммерческих банков и бизнес-среды. В экономике России аналогичная мера привела бы к росту инфляции, росту процентных ставок на депозитных счетах в коммерческих банках и росту просроченной задолженности у юридических и физических лиц. По нашему мнению, политика Банка России и Министерства финансов была стратегически не продуманной. Для экономики России, обладающей запасом прочности и стремящейся быть одним из лидеров в мировой экономике, такие эксперименты недопустимы. Последствия регулирования Банком России – снижение положительной динамики при поступлении налогов в бюджетную систему страны, ухудшение финансового состояния реального сектора экономики.

Глава Банка России Эльвира Набиуллина отметила, что свои прогнозы ЦБ

строит на ожидаемой среднегодовой стоимости барреля около 50 долларов. В 2016 г. инфляция в стране составит не более 6,5%, а в 2017 г. инфляция сократится до 4% [7]. На рост цен в экономике России в большей степени влияют тарифы естественных монополий, а не денежная масса. В этой связи ожидаемого снижения инфляции в ближайшее время не произойдет. Министр экономического развития Алексей Улюкаев в декабре 2015 года предсказал рост экономики страны в 2016 году на уровне 1%. На таком же уровне, по прогнозам ведомства, ожидается и рост промышленного производства. При этом, по словам Улюкаева, «падение ВВП в этом году составит 3,7 процента, а инфляция – 12,4–12,5 процента» [13].

На наш взгляд, оптимистическая позиция банка России вызвана недооценкой состояния экономики страны. Во-первых, инструменты рестрикции и экспансии, проводимые Банком России, не работают, что было отмечено выше. Во-вторых, российская экономика реагирует на действия Банка России с точностью наоборот. Постоянное сжатие денежной массы не приводит к снижению инфляции, определяет деятельность коммерческих структур.

Несмотря на рост вновь регистрирующихся предприятий, удержать функционирующие государству практически не удается. Только за 2014 – март 2015 года была прекращена деятельность 647 тысяч индивидуальных предпринимателей и 21928 фермерских хозяйств.

По данным ФНС на апрель 2015 года «...в ЕГРИП зарегистрировано 3,5 млн индивидуальных предпринимателей, а прекратили свою деятельность за все время 7,7 млн человек» [2].

Количество банкротств в России продолжает расти, несмотря на все попытки государства остановить падение отечественной валюты и оживить российский бизнес.

В среднем ежемесячно прекращают свою деятельность 43 тысячи индивидуальных предпринимателей – это меньше, чем число регистрирующихся, однако сокращение идет более высокими темпами, даже с учетом льгот (в среднем ежемесяч-

но количество ИП сокращается на 5%, тогда как число новых растет только на 2%). Основная причина – принятие решения о прекращении деятельности, всего на апрель 2015 года по данному решению была прекращена деятельность свыше 5 млн ИП.

Изменилось и количество иностранных граждан, которые ведут свою деятельность на территории России. Так, с начала 2015 года их число стало сокращаться в среднем на 1,5%. Кроме того, например, фармкомпании прекратили выпуск 197 наименований дешёвых лекарств, ещё 160 препаратов прекратят выпускать в ближайшее время, так как запрет повышать на них цены, как утверждают производители, делает их выпуск нерентабельным. По мнению министра здравоохранения В. Сковрцовой, «...пока не проиндексированы пенсии, повышать стоимость дешёвых лекарств нельзя. Нужна поддержка производителей» [11]. В январе 2016 года по сравнению с декабрем 2015 года наблюдается снижение производства по грузовым и легковым автомобилям, автобусам и троллейбусам. По данным аналитической компании «АСМ-холдинг» «...в России за январь 2016 года было произведено 51536 автотранспортных средств (грузовых, легковых автомобилей, автобусов), что на 39,0% меньше, чем за январь 2015 года» [10]. Снижение производства автотранспортных средств связано с тем, что многие предприятия в январе не работали или работали по сокращённому графику.

«Текущее состояние российской экономики сейчас созвучно с названием книги "Околоноля". Об этом на съезде Российского союза промышленников и предпринимателей заявил министр экономического развития Алексей Улюкаев» [12]. В феврале 2016 г. большая тройка международных рейтинговых агентств ухудшила прогнозы по экономике России. Standard & Poor's ожидает, что в 2016 году ВВП сократится на 1,3 процента (ранее говорилось о росте в 0,3 процента), Moody's – на 2,5 процента (вместо роста на 0,5–1,5 процента), Fitch – на 1 процент (вместо роста на 0,5 процента).

Проследим цепочку экономических отношений, приводящих к росту стоимости общественных затрат на примере корпоративного (банковского) сегмента рынка. Недостаток денежных ресурсов на рынке приводит к росту процентов по депозитам коммерческих банков, росту стоимости банковских кредитов, а следовательно, росту общественных затрат и росту инфляции.

На протяжении длительного периода финансово-кредитное регулирование экономики основывается на ожиданиях среднегодовой стоимости барреля нефти. Валютные резервы государства – основная «финансовая подушка» в вопросах денежного регулирования национальной экономики Банком России. Основным элементом денежной системы – российский рубль, устойчивость которого обеспечивается в том числе товарами и услугами, реализующимися на внутреннем рынке, остается на втором плане. Поэтому развитие внутреннего рынка, повышение потребительского спроса населения должно стать главным направлением развития национальной экономики.

Около 50% населения России имеют доход, не превышающий 15 тыс. руб. в месяц. Кризис 2008–2009 гг. показал слабость российской экономики. ВВП страны в этот период уменьшился на 300 млрд долл. Данные ИСЭПН свидетельствуют, что при нормальном неравенстве (доходы богатых не превышают доходы бедных больше, чем в 7–9 раз) Россия имела бы ВВП на 30–35% в год больше.

Министр финансов РФ А.Г. Силуанов в 2015 г. на расширенной коллегии Федеральной налоговой службы отмечал: «Все силы нужно бросить на сбор налогов, которые не зависят от внешних условий. В первую очередь речь идет о налоге на прибыль, на добавленную стоимость, налоге на имущество физических лиц и владельцев торгово-офисной недвижимости, исходя из кадастровой стоимости». Далее А. Силуанов отметил активизацию недобросовестных компаний, выплачивающих «серые зарплаты»: «Многим сейчас выгоднее заплатить штраф при неуплате налогов, чем взять кредит у банков под

15%» [4].

Не вызывает сомнения, что ситуация в экономике продолжает ухудшаться. В частности, увеличились розничные цены по сравнению с ценами поставщиков продукции в розничной сети в среднем на 90%. Причин несколько: повышение налога на имущество владельцев торговой недвижимости, снижение объема товарооборота, увеличение издержек обращения и др.

Предложение А. Силуанова воспользоваться банковским кредитом при уплате налогов – свидетельство сложного финансового положения из-за непоступления налоговых платежей. Одна из причин – увеличение стоимости кредитных ресурсов, привлекаемых корпорациями – как следствие денежно-кредитного регулирования Банком России на валютном рынке. Увеличение стоимости привлеченных ресурсов коммерческими банками автоматически отразилось на стоимости кредитных ресурсов, привлекаемых компаниями, росте стоимости конечного продукта, снижении реальных доходов населения. У государства были и другие инструменты, позволяющие сбалансировать экономическую ситуацию в стране (золотовалютные резервы и другие фонды).

Созданные Банком России в 2014 г. макроэкономические условия привели к проблемам в деятельности банков – отзыву лицензий, а реальный сектор экономики и население лишились возможности получения доступных кредитов. Это привело к усилению кризиса в экономике страны.

Дополнительная финансовая нагрузка из-за отзыва лицензий у коммерческих банков ляжет на госкорпорацию «Агентство по страхованию вкладов». Постепенно в банковском секторе России будет происходить концентрация капитала у крупных банков за счет ликвидации большинства коммерческих банков.

В 2016 г. у коммерческих банков возникли дополнительные сложности. Упрощается процедура вложения денежных средств в облигации федерального займа (ОФЗ). Доход от ОФЗ на сегодня выше процента по депозиту. Если не брать во

внимание консервативность населения в отношении вложения денежных средств на депозиты в банках и снижение реальных доходов населения, то можно утверждать, что в банковском секторе экономики возникнут дополнительные проблемы.

В этом же году на российском рынке начал функционировать новый «Почтовый банк», клиентами которого могут стать 50% россиян, которые не имеют счетов в банках [5].

Приоритет экономической политики государства – повышение конкурентоспособности отечественного производства, государственная поддержка фундаментальных отраслей промышленности, модернизация отечественной экономики. Отраслевая диверсификация отраслей экономики потребует значительных инвестиций. Источниками финансирования отраслей, обладающих высокой технологичностью, наукоемкостью станут собственные финансовые ресурсы отраслей и государства.

Для дополнительного привлечения финансовых ресурсов в экономику государству потребуется «ревизия» денежных потоков с целью мобилизации финансовых ресурсов для выполнения программы модернизации экономики. Политика Банка России должна быть направлена на устранение «теневых» секторов, усиление контроля за оттоком капитала из страны, рационализацию денежных потоков при перераспределении финансовых ресурсов в стране. Усиление контроля за неэффективным использованием финансовых ресурсов – одно из важных направлений вовлечения их в организованный денежный оборот.

По мере улучшения макроэкономических показателей экономики страны, устранения социально-экономического различия экономики регионов РФ, увеличения количества регионов-доноров (на конец 2014 г. всего 10 из 85), изменения характера межбюджетных отношений, экономики и рационального использования расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы РФ будет снижаться и количество предоставляемых субсидий.

Одно из направлений экономии бюджетных средств – эффективное осуществление закупок товаров, работ, услуг. В Законе № 44-ФЗ от 05.04. 2013 г. определены отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок. Ежегодно из бюджетных средств, выделенных на государственные закупки, похищается 1 трлн рублей, что составляет 1/14 часть консолидированного бюджета страны [14]. В отчете Счетной палаты за 2014 г. отмечалось, что часть средств госкорпораций и госкомпаний, полученных в виде имущественных взносов Российской Федерации, продолжительное время не направляется на цели их предоставления, а инвестируется в качестве временно свободных денежных средств. Общий объем инвестируемых временно свободных денежных средств, начиная с 2012 г. сохраняется примерно на одном уровне (не менее 600 млрд руб.). Указанная тенденция сохраняется и в 2015 г.

В контексте регулирования Банком России национальной экономики следует отметить, что денежные средства, выделяемые госкорпорациям и госкомпаниям, учитываются в составе денежной массы и используются госструктурами на другие цели. Следовательно, денежные средства «выпадают» из планируемого денежного оборота и используются в интересах вышеназванных структур. «Миллиардные средства, используемые не по целевому назначению, не создают условий роста национальной экономики. Можно утверждать, что Банк России оказался "заложником" негативных процессов, связанных с нецелевым использованием финансовых ресурсов» [9].

В определенной мере использование финансовых ресурсов не по целевому назначению влияет на коэффициент монетизации (отношение количества денег к ВВП страны). В Китае коэффициент монетизации составляет 195%. В Японии и Нидерландах – почти 250%. В США и Швеции – чуть меньше 100%. В России около 47%. Это уровень Парагвая и республики Нигерия. Низкий коэффициент

монетизации в стране можно объяснить условиями формирования денежной массы.

Можно назвать четыре центра «насыщения» денежного рынка. Кроме Центрального банка, как эмиссионного центра, увеличение денежных средств на внутреннем рынке происходит из Федерального казначейства России. В период кризиса 2014–2015 гг. Федеральное казначейство предоставило ссуды госкомпаниям на сумму 3 млрд долл. под 0,1% годовых. До введения санкций к России источником финансовых ресурсов госкомпаний и госбанков являлись валютные средства, заимствованные на мировом валютном рынке. Еще один источник наполнения внутреннего рынка денежными средствами – теневой сектор экономики.

В этой связи Банку России совместно с Федеральным казначейством России необходимо усилить контроль за движением денежных ресурсов в экономике страны. По нашему мнению, сложность денежно-кредитного регулирования Банком России вызвана состоянием экономической системы страны. Сравнение характера финансово-кредитных отношений советского периода и России показал, что не создан экономический иммунитет на проблемы нерационального использования финансовых ресурсов и их сокращения, отсутствуют мероприятия, прямо влияющие на ёмкость внутреннего рынка, разная покупательная способность рубля в республиках (в России – регионах), сокращается количество субсидий и т.д.

Состояние экономики страны обязывает Министерство финансов России и Банк России изменить подходы к ее регулированию и стать внешними управляющими по отношению к экономической системе.

Не вызывает сомнения, что основная цель денежно-кредитной политики сводится к стабильности уровня цен, полной занятости и устойчивому экономическому росту. Банку России при оценке макроэкономической ситуации в экономике страны следует изменить подходы и усилить свое влияние на обеспечение стабильности экономики, обеспечить выпуск

денег под стратегические объекты, например объекты Дальнего Востока, ЯНАО, строительство дорог и др. Залогом могут стать соответствующие проекты регионов. В этом случае «привязка» денежных средств к стратегическим объектам станет определяющим вектором обеспечения устойчивого роста экономики страны.

Слабое звено в институционально-финансовом инструментарии – ставка рефинансирования. Ставку рефинансирования в период 1991–2015 гг. Банк России изменял 92 раза, а средняя ставка за этот период составляла 60%. Размер процентных ставок по кредитам банков – выше ставки рефинансирования. Процентная ставка представляет собой цену за пользование кредитом. В России процентная ставка в три-четыре раза превышает рентабельность в производственной сфере и представляет собой форму косвенного налога. Величина косвенного налога в этом случае – дерегулирующий элемент, оказывающий отрицательное воздействие на состояние экономики страны. В различных отраслях экономики величина заемного капитала составляет примерно 50%. Это не создает условия для увеличения собственных средств в оборотном капитале, накопления финансовых ресурсов в экономике страны. В бюджетную систему не поступают денежные средства, формирующие доходную часть бюджетов. Отсутствие сопряженности реального сектора экономики с финансово-кредитной сферой не создает условия для укрепления национальной валюты, обеспечения стабильности и роста национальной экономики.

Мобилизация финансовых ресурсов на основе многовекторности и гибкости принимаемых решений позволит стабилизировать и обеспечить рост национальной экономики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Актуальные проблемы корпоративных финансов: колл. монография / под

ред. М.В. Романовского, В.А. Черненко. СПб.: Астерион, 2015. 168 с.

2. *Быркова Е.* Малый бизнес в России: цифры и факты // Информ.-аналит. Сетевое издание «ПРОВЭД». 2015. 21 Мая. URL: provod.rf>экономика (дата обращения: 26.03.2016).

3. Выступление В.В. Путина на пресс-конференции 18 декабря 2014 г. // Российская газета. 2014. 19 декабря. С. 1.

4. Доходы и уходы // Российская газета. 2015. 25 февраля. № 38.

5. Кредит по почте // Российская газета. 2015. 8 сентября. № 200.

6. *Маркелов Р.* Дело в ожидании // Российская газета. 2014. 24 февраля. С. 2.

7. Рубль закрепился // Российская газета. 2015. 12 октября. № 229.

8. Час X наступит не сегодня // Эксперт. 2014. № 43.

9. *Черненко В.А., Румянцева Т.В.* Некоторые вопросы финансов госкорпораций // Стратегии и инструменты управления экономикой: отраслевой и региональный аспект: материалы VI Международной научно-практической конференции. СПб.: Изд-во УИТМО, 2016.

10. Аналитика и консалтинг в автомобильном и сельскохозяйственном машиностроении: [сайт]. URL: <http://www.asm-holding.ru/> (дата обращения: 25.03.2016).

11. «Лента.ру»: электронное периодическое издание. URL: <https://www.lenta.ru/news/2016/03/24/zero/> (дата обращения: 25.03.2016).

12. «Лента.ру»: электронное периодическое издание. URL: <https://lenta.ru/news/2015/12/08/ulyukaev/> (дата обращения: 26.03.2016).

13. Портал «Экономика и жизнь». URL: <http://www.eg-online.ru/news/304724/> (дата обращения: 26.03.2016).

14. Юридический центр «Pravo Group»: [сайт]. URL: <http://pravogroup.ru/2013/01/24/v-seredine-noyabrya-glava-schetnoy-palaty-sergey-stepashin-zayavil-chto-ezhegodno-iz-byudzheta-vydelennogona-goszakupki-pohishhaetsya-1-trln-rub/> (дата обращения: 26.03.2016).