

**E.R. Rizvanova**

## **“MIRROR” STATISTICS OF RUSSIAN AND NORWEGIAN DATA ON FOREIGN TRADE**

**Elvira Rizvanova** – a PhD student at the Department of Statistics and Modelling of Socio-Economic Processes, "Saint-Petersburg State University of Trade and Economics", Saint-Petersburg; **e-mail: spbrizvanova@mail.ru.**

*The author has analyzed compatibility of official data on export and import operations in trade relations between Russia and Norway in 2001, 2005, 2009 and 2013. The Harmonized Commodity Description and Coding System developed by the World Customs Organization (WCO) have been used as a unified classification tool.*

*The study has defined significant restrictions and notes for analyzing data compatibility. One may assume that the volumes of the Russian exports to Norway as well as the ones of the Norwegian import from Russia do not affect the degree of trade discrepancy while the volumes of Russian imports from Norway and the exports from Norway to Russia on the contrary might have an effect upon the degree of such discrepancy. Regardless of the number of commodity groups under analysis the divergences in the trade data of the two countries with regard to the volumes of export/import operations valued as per the Common Commodity Nomenclature of Foreign Economic Activity of the Customs Union (FEACN) state that the discrepancy between the exports from Russia to Norway and the imports of Norway from Russia is significant while the mismatch between the Russian imports from Norway and the exports from Norway to Russia remains to be insignificant. Reduction of the number of commodity groups selected for the comparative analysis results in increase in the average difference of one particular data element used by the parties. Thereupon each country considers it imports more goods from than it exports to. The analysis of compatibility of the volumes of imports and exports based on the Harmonized System is considered to be more fair and correct when compared to Standard International Trade Classifications.*

**Keywords:** Russian-Norwegian relations; foreign trade; export; import; harmonized system of WCO; commodity composition; data compatibility; “mirror” statistics.

**Э.Р. Ризванова**

## **«ЗЕРКАЛЬНАЯ» СТАТИСТИКА ВНЕШНЕТОРГОВЫХ ДАНЫХ РОССИИ И НОРВЕГИИ**

**Эльвира Рафаэлевна Ризванова** – аспирант кафедры статистики и моделирования социально-экономических процессов ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный торгово-экономический университет», г. Санкт-Петербург; **e-mail: spbrizvanova@mail.ru.**

*Проведен анализ сопоставимости официальных данных экспорта и импорта российско-норвежских торговых отношений за 2001, 2005, 2009 и 2013 годы. В качестве единой классификации для двух стран выбрана Гармонизированная система описания и кодирования товаров Всемирной таможенной организации.*

*В работе сформулированы существенные ограничения и примечания для проведения анализа сопоставимости данных. Можно предположить, что величина объемов российского экспорта в Норвегию и норвежского импорта из РФ не влияет на величину уровня различий, и наоборот, величина объемов российского импорта из Норвегии и норвежского экспорта в РФ может оказывать влияние на величину уровня различий. Независимо от количества анализируемых товарных групп расхождения в данных двух стран об объемах ввоза/вывоза, согласно Таможенной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза, между экспортом РФ в Норвегию и импортом Норвегии из РФ существенны, а между импортом РФ из Норвегии и экспортом Норвегии в РФ незначительны. С уменьшением количества отобранных товарных групп для сопоставительного анализа растет среднее различие одного элемента данных двух структур. Каждая из названных стран считает, что она импортирует больше, чем экспортирует. Анализ сопоставимо-*

*сти объемов ввоза и вывоза товаров, согласно Гармонизированной системе, более объективен и корректен по сравнению со Стандартной международной торговой классификацией.*

**Ключевые слова:** *российско-норвежские отношения; внешняя торговля; экспорт; импорт; гармонизированная система ВТО; товарная структура; сопоставимость данных; «зеркальная» статистика.*

*Введение.* На сегодняшний день в сложившейся экономико-политической ситуации в мире наиболее остро стоят вопросы сохранения двустороннего и многостороннего сотрудничества стран-контрагентов. Россия пытается вести добрососедские дружественные отношения в области внешнеторговой деятельности, в том числе и со Скандинавскими странами. В особенности это является актуальным для региона деятельности Северо-Западного Федерального округа, где на протяжении последних двух десятилетий накапливался положительный эффект от внешнеэкономического сотрудничества с Данией, Норвегией, Финляндией и Швецией в таких областях, как торговля, туризм, внешнеэкономические связи и другие. Текущее состояние отечественной экономики позволяет переосмыслить товарную структуру внешней торговли, уйти от проблем роста объемов ввоза и вывоза определенных товарных групп к качеству получаемых данных во внешнеторговой деятельности.

В связи с вышеизложенным актуальными можно назвать вопросы улучшения и интерпретации получаемых результатов в ходе проведения анализа «зеркальной» статистики на основе официальной информации. Таким исследованиям в известных публикациях уделено относительно мало внимания, посвящено небольшое количество специализированных исследовательских работ, и можно выделить лишь некоторых ученых, работающих в данном направлении.

В частности, Е. Быркова рассматривает динамику производства, ввоза/вывоза основных товарных групп экспорта и импорта РФ, например, в нефтяной, химической, текстильной, древесной и других отраслях промышленности [2]. Особенно транспортная и таможенная логистика при экспорте нефтепродуктов на примере Ростовской области изучают Н.А.

Целигоров и М.Ю. Щерба. Описанный опыт использования выгодного географического положения, дающего огромный экспортный потенциал, может быть интересен и для других, например, региона деятельности Северо-Западного федерального округа, который тоже имеет выгодное, стратегически важное географическое положение, но на сегодняшний день столкнулся со спадом деловой активности [8]. Также интересна работа Ю.Н. Меринова и Ю.Ю. Мериновой, в которой проведен анализ развития транспортной инфраструктуры в Ростовской агломерации [6]. Существенный вклад в направлении прогнозирования экономического развития взаимодействующих государств внесли В.Г. Анисимов, М.Ю. Горбатов и Т.Н. Сауренко. Они выполнили детальный анализ моделей динамики показателей, доказали, что даже в простом наборе уравнений динамики содержится огромное разнообразие вариантов развития событий, что ставит под сомнение возможность адекватного прогноза развития экономики [1]. В работе А.С. Гореловой проведено исследование практических аспектов применения специфических терминов и понятий Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (ТНВЭД ТС) [4]. В.Ф. Волков и С.И. Шаныгин предложили ряд математических способов оценивания и повышения точности информации об экономических системах, но в рамках рассматриваемой тематики они могут быть применены ограниченно и не позволяют решить все существующие проблемы [3]. Так как до сих пор остаются нерешенными многие вопросы, тема статьи представляется актуальной и в настоящее время.

Одним из решений проблемы несопоставимости отечественной официальной информации с иностранной является конвертация исходных данных в соответ-

ствующую товарную классификацию страны-контрагента, например, в аналитическую Стандартную международную торговую классификацию (СМТК). Проведенный анализ сопоставимости данных России, Дании, Норвегии, Финляндии и Швеции показал наличие существенных расхождений как у России со Скандинавскими странами (например, России с Финляндией и Швецией), так и у Скандинавских стран между собой (например, Финляндии и Швеции) [7]. Предположительно, расхождения существенны из-за неправильного отнесения товаров при ввозе/вывозе к какой-либо товарной группе. Для выявления сути причин расхождений требуется еще более глубинное исследование товарных групп и подгрупп ввоза и вывоза товаров, анализ экспертных мнений отечественных и иностранных специалистов в этой области. В данной статье рассматривается сопоставимость данных в единой классификации – Гармонизированной системе описания и кодирования товаров Всемирной таможенной организации (ГС ВТО) – для подтверждения или опровержения гипотезы о том, что расхождения в официальной информации России и Норвегии, согласно ГС ВТО, будут также существенными.

*Особенности проведенного исследования.* Во внешнеэкономической деятельности России со Скандинавскими странами российско-норвежские отношения не являются лидирующими. Тем не менее, эти взаимоотношения значимы как для РФ, так и для Норвегии. Выбор такого контрагента для сравнения обусловлен тем, что Норвегия – единственная страна из всех Скандинавских стран, которая в широком доступе представляет официальную статистическую информацию в различных классификациях, как национальных, так и всемирных, в том числе СМТК и ГС ВТО. Несмотря на то, что ГС ВТО принята всеми Скандинавскими странами в качестве основной при осуществлении мер таможенно-тарифного и нетарифного регулирования внешнеэкономической деятельности и ведения таможенной статистики, для широкого доступа такую официальную информацию Дания, Финляндия и

Швеция не предоставляют.

Не исключено, что данные о результатах внешней торговли, согласно ГС ВТО, все Скандинавские страны публикуют в печатных изданиях, как это делает Россия (квартальные и годовые сборники Федеральной таможенной службы России «Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации»). В связи с тем, что подобные сборники в библиотеки поступают через 1,5-2 года после опубликования, Федеральная таможенная служба РФ на сегодняшний день представляет информацию об итогах внешней торговли со странами-контрагентами на своем официальном сайте. Это позволяет актуализировать научные исследования во времени.

В данной работе предпринята попытка уйти от ряда проблем сопоставимости путем проведения исследования в одной системе кодирования (в соответствии с ГС ВТО), в одних единицах измерения (доллар США). Аналогичные отечественные и иностранные исследования «зеркальной» статистики в области внешней торговли России со Скандинавскими странами автору не известны. Поэтому исследование имеет существенные ограничения и достаточно большой ряд примечаний:

- анализ «зеркальной» статистики проведен на основе официальной информации между Россией ([www.stat.customs.ru](http://www.stat.customs.ru)) согласно ТНВЭД ТС и Норвегией ([www.ssb.no](http://www.ssb.no)) согласно ГС ВТО;

- анализ сопоставимости товарных структур экспорта РФ в Норвегию с импортом Норвегии из РФ, импорта РФ из Норвегии с экспортом Норвегии в РФ проведен за 2001, 2005, 2009 и 2013 годы;

- для более объективной оценки расхождений «зеркальной» статистики экспорта и импорта товарных групп в соответствии с ГС ВТО использовалась информация об объемах торговли на уровне 2 знаков кода ГС ВТО;

- единицей измерения данных об объемах внешней торговли для проведения сопоставления выбран доллар США, официальные данные Норвегии (норвежская крона) переведены в доллары США со-

гласно среднегодовым курсам соответствующего года;

- анализ сопоставимости проводился по 97 товарным группам, т.к. у РФ резервными являются группы 77, 98, 99 и нет информации по использованию товарной группы 00, а у Норвегии резервными являются только группы 77 и 98 и используются группы 00 и 99. Поэтому информация по группам 00, 77, 98, 99 была объединена в одну анализируемую группу;

- для удобства расчетов в случае отсутствия информации по какой-либо группе объем торговли считался равным нулю.

Таким образом, главной целью проведенного исследования «зеркальной» статистики товарной структуры внешней торговли России и Норвегии являлось оценить существенность расхождений в данных и предположить их причины.

*Сопоставительный анализ внешне-торговых данных.* Приведенные автором к сопоставимому виду официальные данные о результатах внешней торговли России и Норвегии между собой, а также имеющиеся отклонения представлены в табл. 1. Исходя из этой информации, можно сделать вывод о том, что расхождения в данных между импортом РФ из Норвегии (по данным РФ) и экспортом Норве-

гии в РФ (по данным Норвегии) гораздо меньше по сравнению с расхождениями в данных между экспортом РФ в Норвегию (по данным РФ) и импортом Норвегии из РФ (по данным Норвегии). В первом случае отклонения можно охарактеризовать так: существенные в 2001 году, незначительные в 2005 году, несущественные в 2009 и 2013 годах. Во втором: значительные в 2001 и 2013 годах, существенные в 2005 и 2009 годах.

При этом необъяснимым фактом является то, что в официальных данных Норвегии и России имеется расхождение в сальдо торгового баланса в 2005, 2009, 2013 годах. В общедоступных источниках информации указано, что и РФ, и Норвегия импортируют товаров из страны-контрагента больше, чем в нее экспортируют. Так как отклонения в данных российского импорта из Норвегии и норвежского экспорта в РФ несущественны и незначительны, то можно предположить, что либо российские данные об экспорте в Норвегию занижены, либо норвежские данные об импорте из РФ завышены. Или обе страны одновременно некорректно указывают информацию об объемах ввоза/вывоза товаров в стоимостном выражении. Также необходимо отметить возможность наличия ошибок при таможенном оформлении товаров, например страны-

*Таблица 1*

**Данные о результатах российско-норвежской внешней торговли за 2001, 2005, 2009 и 2013 годы**

	2001	2005	2009	2013
Экспорт РФ в Норвегию (по данным РФ), тыс. долл. США	205 460,00	682 150,00	788 548,00	807 205,00
Импорт Норвегии из РФ (по данным Норвегии), тыс. долл. США	782 563,30	1 290 387,88	1 129 888,88	1 547 990,93
Отклонение, %	73,7	47,1	30,2	47,9
Импорт РФ из Норвегии (по данным РФ), тыс. долл. США	197 556	748 617	1 118 734	1 753 203
Экспорт Норвегии в РФ (по данным Норвегии), тыс. долл. США	261 896,32	822 441,422	910 289,07	1 459 461,09
Отклонение, %	24,6	9,0	18,6	16,8

*Примечание:* таблица составлена автором на основании данных Федеральной таможенной службы РФ, Центрального статистического бюро Норвегии и среднегодовых курсов норвежской кроны к доллару США Сервиса иностранной валюты за 2001, 2005, 2009, 2013 годы [9; 10; 11; 12].

получателя, однако в будущем такие ошибки отслеживаются, а информация корректируется. Для анализа были взяты уже скорректированные данные о результатах внешней торговли, поэтому эти ошибки в данном случае не могли привести к таким различиям.

Анализ «зеркальной» статистики российско-норвежских объемов внешней торговли за выбранные годы привел к интересным результатам:

1. Сравнительный анализ по 97 товарным группам показал, что товарные структуры экспорта РФ в Норвегию и импорта Норвегии из РФ имеют существенный уровень различий в 2001 и 2013 годах, значительный уровень различий в 2005 и 2009 годах (табл. 2). Если рассмотреть динамику объемов ввоза и вывоза товаров в стоимостном выражении РФ с Норвегией и Норвегии с РФ за 2001–2013 годы, можно предположить, что величина объемов российского экспорта в Норвегию и норвежского импорта из РФ не влияет на величину уровня различий. Корреляционно-регрессионный анализ за четыре выбранных года это подтверждает (теснота связи очень слабая), однако такой анализ только за четыре года не дает возможности сделать вывод об этой проблеме в целом, поэтому данный вопрос остается открытым.

Товарные структуры импорта РФ из Норвегии и экспорта Норвегии в РФ имеют низкий уровень различий во всех четырех выбранных годах (табл. 3). Корреляционно-регрессионный анализ за четыре выбранных года показывает, что на различия российского импорта из Норвегии и норвежского экспорта в РФ может оказывать влияние величина объемов ввоза и вывоза товаров (теснота связи заметная). Однако, аналогично предыдущему выводу, такой анализ за четыре года не дает возможности сделать вывод о проблеме в целом и пока оставляет вопрос нерешенным.

2. Если из анализа сопоставимости двух структур по 97 товарным группам исключить те товарные группы, по которым торговля не ведется совсем или явля-

ется минимальной, т.е. менее 100 долларов США, то абсолютный показатель различия этих структур увеличивается, однако на выводы в целом это не влияет. Расхождения товарных структур экспорта РФ в Норвегию и импорта Норвегии из РФ в 2001, 2005, 2009 и 2013 годах можно считать значительными. Один элемент данных двух структур различается на 2,74% (по 64 товарным группам), на 4,20% (по 74 товарным группам), на 3,95% (по 68 товарным группам), на 2,34% (по 72 товарным группам) соответственно. Расхождения товарных структур импорта РФ из Норвегии и экспорта Норвегии в РФ в 2001, 2005, 2009 и 2013 годах можно считать незначительными. Один элемент данных двух структур различается на 1,91% (по 73 товарным группам), 1,42% (по 79 товарным группам), на 1,69% (по 72 товарным группам), на 1,56% (по 79 товарным группам) соответственно.

Сопоставление двух результатов анализа различий – ранее по 97 товарным группам и вышеприведенного – указывают, что в целом по всей товарной структуре данные импорта РФ из Норвегии и экспорта Норвегии в РФ сопоставимы, и возможен их дальнейший экономический анализ; данные же экспорта РФ в Норвегию и импорта Норвегии из РФ несопоставимы, и требуется выявить причины, влияющие на величину таких расхождений.

3. Исходя из вышеизложенного, было принято решение исключить из сравнительного анализа двух структур не только те товарные группы, по которым торговля не ведется или она минимальна, но и товарные группы, у которых доля в общем объеме экспорта и импорта менее 0,1%. При таком подходе абсолютные показатели различий структур экспорта РФ в Норвегию и импорта Норвегии из РФ выросли в 2 раза, что указывает на значительные различия одного элемента двух структур. Абсолютные показатели различия структур импорта РФ из Норвегии и экспорта Норвегии в РФ выросли в 1,5 раза, что также свидетельствует о значительных различиях одного элемента двух структур.

Таблица 2

**Сводная таблица результатов анализа различий по 97 товарным группам структур экспорта РФ в Норвегию (по данным РФ) и импорта Норвегии из РФ (по данным Норвегии) за 2001, 2005, 2009 и 2013 годы**

Год	Показатель	Значение	Вывод
2001	Абсолютный показатель различия двух структур	2,22%	В среднем один элемент данных двух структур различается на 2,22%. Данные различия можно считать значительными.
	Нормированный показатель различия двух структур	0,15	Различия двух структур умеренные.
	Интегральные показатели различия двух структур: индекс К. Гатева, индекс М. Рябцева	0,34 0,25	Данные структуры имеют существенный уровень различий.
2005	Абсолютный показатель различия двух структур	3,67%	В среднем один элемент данных двух структур различается на 3,67%. Данные различия значительные.
	Нормированный показатель различия двух структур	0,26	Различия двух структур умеренные.
	Интегральные показатели различия двух структур: индекс К. Гатева, индекс М. Рябцева	0,51 0,38	Данные структуры имеют значительный уровень различий.
2009	Абсолютный показатель различия двух структур	3,31%	В среднем один элемент данных двух структур различается на 3,31%. Данные различия значительные.
	Нормированный показатель различия двух структур	0,23	Различия двух структур умеренные.
	Интегральные показатели различия двух структур: индекс К. Гатева, индекс М. Рябцева	0,42 0,31	Данные структуры имеют значительный уровень различий.
2013	Абсолютный показатель различия двух структур	2,02%	В среднем один элемент данных двух структур различается на 2,02%. Данные различия можно считать значительными.
	Нормированный показатель различия двух структур	0,14	Различия двух структур умеренные.
	Интегральные показатели различия двух структур: индекс К. Гатева, индекс М. Рябцева	0,30 0,20	Данные структуры имеют существенный уровень различий.

*Источник:* таблица составлена на основании данных Федеральной таможенной службы РФ [9; 10] и Центрального статистического бюро Норвегии [11].

**Сводная таблица результатов анализа различий по 97 товарным группам структур импорта РФ из Норвегии (по данным РФ) и экспорта Норвегии в РФ (по данным Норвегии) за 2001, 2005, 2009 и 2013 годы**

Год	Показатель	Значение	Вывод
2001	Абсолютный показатель различия двух структур	1,66%	В среднем один элемент данных двух структур различается на 1,66%. Данные различия можно считать незначительными.
	Нормированный показатель различия двух структур	0,12	Различия двух структур умеренные.
	Интегральные показатели различия двух структур: индекс К. Гатева, индекс М. Рябцева	0,20 0,14	Данные структуры имеют низкий уровень различий.
2005	Абсолютный показатель различия двух структур	1,28%	В среднем один элемент данных двух структур различается на 1,28%. Данные различия можно считать незначительными.
	Нормированный показатель различия двух структур	0,09	Различия двух структур умеренные.
	Интегральные показатели различия двух структур: индекс К. Гатева, индекс М. Рябцева	0,13 0,09	Данные структуры имеют низкий уровень различий.
2009	Абсолютный показатель различия двух структур	1,45%	В среднем один элемент данных двух структур различается на 1,45%. Данные различия можно считать незначительными.
	Нормированный показатель различия двух структур	0,10	Различия двух структур умеренные.
	Интегральные показатели различия двух структур: индекс К. Гатева, индекс М. Рябцева	0,14 0,10	Данные структуры имеют низкий уровень различий.
2013	Абсолютный показатель различия двух структур	1,41%	В среднем один элемент данных двух структур различается на 1,41%. Данные различия можно считать незначительными.
	Нормированный показатель различия двух структур	0,10	Различия двух структур умеренные.
	Интегральные показатели различия двух структур: индекс К. Гатева, индекс М. Рябцева	0,14 0,10	Данные структуры имеют низкий уровень различий.

*Источник:* таблица составлена на основании данных Федеральной таможенной службы РФ [9; 10] и Центрального статистического бюро Норвегии [11].

Соответствующие нормированные и интегральные показатели практически остались без изменения и указывают на то, что в первом случае расхождения имеют существенный или значительный уровень различий, во втором случае – низкий.

4. Дальнейший анализ сопоставимости только основных товарных групп (от 10 до 13 товарных групп), у которых доля в общем объеме экспорта и импорта больше 0,1%, показал, что абсолютные показатели различий немного выросли и указывают на еще большие различия в данных одного элемента структуры, а нормированные и интегральные – практически остались без изменения.

Исходя из полученных результатов можно предположить, что причиной, почему обе страны имеют разногласия в сальдо торгового баланса, является расхождение в размере доли в общем объеме соответствующего экспорта и импорта России и Норвегии по товарной группе № 3 «Рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные». Именно эта товарная группа относится к основным по объему в стоимостном выражении внешнеторговых отношений двух стран и имеет значительные расхождения как при анализе сопоставимости экспорта РФ в Норвегию и импорта Норвегии из РФ, так и импорта РФ из Норвегии и экспорта Норвегии в РФ. Так как расхождения в данных между импортом РФ из Норвегии и экспортом Норвегии в РФ незначительны, то предполагается некорректность данных об объемах экспорта РФ в Норвегию или импорта Норвегии из РФ.

Также можно предположить, что на значительный уровень расхождений в официальных российских и норвежских данных оказали наибольшее влияние товарные группы № 27 «Топливо минеральное, нефть...» и № 76 «Алюминий и изделия из него». Несмотря на большое количество групп в 2001 году, по которым имелись значительные расхождения в размере их доли в общем объеме соответствующего импорта и экспорта, расхождения в товарных структурах и в 2001, и в 2005, и в 2009, и в 2013 годах существен-

ны. Поэтому можно предположить, что именно некорректность официальной информации по этим двум товарным группам могла привести к таким существенным расхождениям.

*Основные выводы.* В результате проведенного исследования «зеркальной» статистики официальных данных объемов экспорта и импорта товарных групп, согласно ГС ВТО за 2001, 2005, 2009 и 2013 годы, могут быть сформулированы следующие выводы:

1. Расхождения в данных между импортом РФ из Норвегии (по данным РФ) и экспортом Норвегии в РФ (по данным Норвегии) гораздо меньше и они незначительны по сравнению с расхождениями между экспортом РФ в Норвегию (по данным РФ) и импортом Норвегии из РФ (по данным Норвегии).

2. Можно считать, что среднегодовой курс валют, согласно которому был осуществлен перевод данных из норвежских крон в доллары США, не сильно влияет на размер отклонений.

3. Гипотеза о том, что расхождения в официальных данных России и Норвегии, согласно ГС ВТО, будут существенными, подтвердилась не полностью. Анализ показал, что расхождения существенны независимо от количества анализируемых товарных групп только между экспортом РФ в Норвегию (по данным РФ) и импортом Норвегии из РФ (по данным Норвегии). При этом с уменьшением количества отобранных для сопоставительного анализа товарных групп растет среднее различие одного элемента данных двух структур.

4. Импорт РФ из Норвегии (по данным РФ) и экспорт Норвегии в РФ (по данным Норвегии) имеют низкий уровень различий независимо от количества отобранных товарных групп. Среднее различие одного элемента данных двух структур растет по мере уменьшения количества анализируемых товарных групп, но более медленными темпами по сравнению с различием одного элемента данных двух структур российского экспорта в Норвегию и норвежского импорта из РФ. Суще-



ственными их можно назвать при исключении из анализа товарных групп, по которым торговля не велась, по которым торговля минимальна (менее 100 долларов США), по которым объем доли в общем объеме экспорта и импорта менее 0,1%.

5. Анализ экспорта и импорта РФ и Норвегии между собой в выбранные годы показал, что в 2005, 2009 и 2013 годах имеет место расхождение в сальдо торговых балансов двух стран-контрагентов, и каждая из стран считает, что импортирует больше, чем экспортирует. Можно предположить, что такие расхождения имеют место на всем анализируемом периоде с 2001 по 2014 годы.

*Заключение.* Полученные результаты указывают на необходимость проведения дальнейших исследований не только в области «зеркальной» статистики, но и в области учета российско-норвежских торговых отношений. Существенные различия экспорта РФ в Норвегию (по данным РФ) и импорта Норвегии из РФ (по данным Норвегии) могут быть устранены, когда будут выявлены причины завышения или занижения информации, товарные группы, по которым была представлена некорректная информация, величины завышения или занижения данных.

Может показаться, что проблема заключается в неполном соответствии количества используемых групп ТНВЭД ТС (99 товарных групп с 01 по 99, из них резервные 77, 98, 99) и ГС ВТО (100 товарных групп с 00 по 99, из них резервные 77 и 98, дополнительно используются 00 и 99, с 01 по 98 полностью идентичны товарным группам с 01 по 98 ТНВЭД ТС). Однако использование товарных групп 00 и 99 Норвегией для учета товаров, не указанных в товарных группах с 01 по 98, а также припасов (снабжения), доставленных на принадлежащие Норвегии корабли, предметы их потребления, не оказало серьезного влияния на величину расхождений между импортом РФ в Норвегию и экспортом Норвегии в РФ. В то же время, если при проведении анализа исключить из объемов экспорта и импорта Норвегии величину товарных групп 00 и 99, то расхождения между экспортом РФ в Норве-

гию и импортом Норвегии из РФ все равно имеют существенные уровни различий. Для решения данной проблемы необходимо провести аналогичные исследования за все годы с 2001 по 2014, чтобы иметь полное представление о данных расхождениях и тенденциях их возможных изменений. В ходе такого анализа могут быть выявлены и проблемные товарные группы экспорта РФ в Норвегию и импорта Норвегии из РФ (возможно, это товарные группы № 3 «Рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные», № 27 «Топливо минеральное, нефть...» и № 76 «Алюминий и изделия из него»), а более глубокий их анализ позволит сформулировать рекомендации по сокращению имеющихся расхождений.

В целом, анализ сопоставимости объемов ввоза и вывоза по товарным группам, согласно ГС ВТО, более объективен и корректен, чем согласно СМТК (ред. 4), так как данная номенклатура специально создана для осуществления мер таможенно-тарифного и нетарифного регулирования внешнеэкономической деятельности. Поэтому ГС ВТО лучше подходит для проведения сопоставительного анализа. Если бы все Скандинавские страны предоставляли в широком доступе информацию о результатах внешней торговли согласно данной классификации, расхождения в данных выявлялись бы своевременно, что позволило бы устранить причины их появления, а учет товаров был бы более сопоставимым и достоверным.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Анисимов В.Г., Горбатов М.Ю., Сауренко Т.Н.* Модель динамики показателей экономического развития взаимодействующих государств // Вестник Российской таможенной академии. 2013. № 2. С. 33–44.
2. *Быркова Е.* Итоги внешней торговли основными товарами в 2014 году // Информационный бюллетень «ПРОВЭД». Итоги 2014 г. С. 17–24.
3. *Волков В.Ф., Шаныгин С.И.* Оценка точности модельных исследований при планировании и управлении инновациями // Экономика и управление. 2014.

№ 6 (104). С. 24–31.

4. Горелова А.С. Исследование практических аспектов применения специфических терминов и понятий ТН ВЭД // Академический вестник. 2013. № 2 (15). С. 115–118.

5. Дюкина Т.О., Зуга Е.И., Ковалев В.В. Теория статистики с элементами эконометрики / под ред. В.В. Ковалева. М.: Юрайт, 2014.

6. Меринов Ю.Н., Меринова Ю.Ю. Развитие транспортной инфраструктуры в Ростовской агломерации // Академический вестник. 2012. № 2 (13). С. 83–88.

7. Ризванова Э.Р. Российско-скандинавские торговые отношения на современном этапе // Экономика и управление. 2014. № 11. С. 82–88.

8. Целигоров Н.А., Щерба М.Ю. Особенности транспортной и таможенной логистики при экспорте нефтепродуктов из Ростовской области // Академический вестник. 2014. № 1 (16). С. 18–22.

9. Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации за 2000, 2002, 2004, 2006, 2008, 2010, 2012 // Федеральная таможенная служба РФ: [сайт]. URL: <http://stat.customs.ru/> (дата обращения: 14.03.2015).

10. Внешняя торговля Российской Федерации // Федеральная таможенная служба РФ: [сайт]. URL: <http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:7:1778098835447015::NO> (дата обращения: 14.03.2015).

11. External trade in goods // Statistics Norway: [сайт]. URL: <https://www.ssb.no/statistikbanken/selecttable/hovedtabellHjem.asp?KortNavnWeb=muh&CMSSubjectArea=utenriksokonomi&PLanguage=1&checked=true> (дата обращения: 14.03.2015).

12. Foreign Exchange Services, Yearly Average Rates // Ozforex: [сайт]. URL: <http://www.ozforex.com.au/forex-tools/historical-rate-tools/yearly-average-rates> (дата обращения: 14.03.2015).