

# УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ ОБЩЕСТВА И СФЕРОЙ УСЛУГ

УДК 338.46:364.4

**I.A. Avilov**

## **PRIORITIES OF DEVELOPING POTENTIAL OF NON-GOVERNMENT NON-PROFIT ORGANIZATIONS AT SOCIAL SERVICES MARKET**

*Ivan Avilov – candidate for PhD at the Department of Management and Planning of Social and Economic Processes named after Yu. Lavrikov of St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg; e-mail: dekanat205@yandex.ru.*

*The research is relevant due to the fact that under modern conditions the process of social sphere development should be targeted at creating an effective market of social services and further increase of their influence on the quality of life. However, the potential for cooperation in the sphere of social partnership is not fully used, which also restrains the progress in social sphere. The research is aimed at revealing the opportunities and consequences of activating non-profit organizations at social services market.*

*On the basis of studying the characteristics of civil society organizations' participation in social services market (the data obtained from surveying directors of non-profit organizations and representatives of regional administrative bodies of St. Petersburg and Leningrad region) we reveal advantages that civil society organizations have in comparison with state institutions. Such methods as comparative analysis, classification as well as system approach to researching the problems of increasing the potential of non-profit organizations at social services market are used in the study.*

*Keywords: social sphere; social services market; civil society organizations; paternalistic model of social sphere development; potential of non-profit organizations at social services market.*

**И.А. Авилов**

## **ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ПОТЕНЦИАЛА НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА РЫНКЕ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛУГ**

*Иван Анатольевич Авилов – аспирант кафедры управления и планирования социально-экономических процессов им. З.д.н. РФ Ю.А. Лаврикова ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», г. Санкт-Петербург; e-mail: dekanat205@yandex.ru.*

*Актуальность статьи обосновывается тем, что в современных условиях процесс развития социальной сферы должен предусматривать ориентацию на создание эффективного рынка социальных услуг, дальнейшее повышение влияния социальных услуг на качество жизни населения. Однако потенциал взаимодействия в области социального партнерства не используется в полной мере, что также сдерживает прогресс в социальной сфере.*

*Целью исследования, представленного в статье, является выявление возможностей и последствий активизации некоммерческих организаций на рынке социальных услуг. Автором на основе результатов исследования характеристик участия организаций гражданского общества на рынке социальных услуг (данные получены в ходе опроса руководителей*

*некоммерческих организаций и представителей региональных администраций в Санкт-Петербурге и Ленинградской области) выделены преимущества организаций гражданского общества перед государственными учреждениями.*

*В ходе исследования автор использовал такие методы, как сравнительный анализ, классификация, а также системный подход к исследованию проблем повышения эффективности реализации потенциала некоммерческих организаций на рынке социальных услуг.*

**Ключевые слова:** *социальная сфера; рынок социальных услуг; организации гражданского общества; патерналистская модель развития социальной сферы; потенциал некоммерческих организаций на рынке социальных услуг.*

Государство не всегда способно обеспечить эффективное распределение ресурсов при производстве социальных услуг по причине неполноты информации для принятия управленческих решений; недостаточной гибкости в предоставлении услуг и реагировании на потребительский спрос; чрезмерной стандартизации. С одной стороны, это позволяет экономить на масштабе, а с другой, – лишает потребителя услуги возможности индивидуального подхода при оказании ряда услуг (например, в уходе за пожилыми людьми, обучении людей с ограниченными возможностями, реабилитации дифференциация услуги может иметь существенное значение); ограничивает степень влияния политического выбора; лишает специфики цели работы чиновников, выступающих носителями государственной власти.

Безусловно, привлечение бизнес-структур к оказанию социальных услуг может способствовать уменьшению отрицательных последствий монополии государства на их производство, расширяя потребительский выбор. Однако, в силу наличия социальной полезности, которая не всегда сопровождается индивидуальной заинтересованностью в потреблении, производство социальных услуг не может быть в полном объеме обеспечено бизнесом, что, в свою очередь, связано с так называемыми «провалами рынка», когда механизм свободной конкуренции не способен удовлетворительно решить важные для общества социальные проблемы [2].

В частности, целью работы коммерческих организаций является извлечение прибыли, в то время как социальная сфера характеризуется необходимостью внимания к нравственной стороне работы, обращения к личностным качествам человека, сопереживания сотрудника, оказы-

вающего услугу, проблемам потребителя. К тому же, часть граждан не может оплатить необходимую социальную услугу по рыночной стоимости из-за низкого уровня доходов.

Решение проблемы выбора наиболее эффективного способа оказания социальных услуг заключается в поиске нового производителя, компенсирующего недостатки государственного и коммерческого секторов. В этом случае третьей стороной, наряду с бизнесом и государством, в производстве социальных услуг может выступить гражданское общество, под которым понимается публичное пространство вне семьи, государства и рынка, где люди объединяются для продвижения общих интересов [3].

Гражданское общество нередко называют третьим сектором – срединным пространством между государственным и коммерческим секторами, «сферой социальной интеракции между экономикой и государством». Институциональной единицей этого сектора выступают негосударственные некоммерческие организации. При этом современными исследователями проблем гражданского общества были выделены пять критериев таких организаций: наличие организационной структуры; независимость от государства; полученный доход не распределяется между учредителями и руководителями, а идет на цели развития организации; самоуправление; добровольность [1].

Участие организаций гражданского общества в производстве услуг способствует развитию конкуренции как условия эффективного распределения ресурсов, снижения издержек, создания дополнительных возможностей выбора для потребителей. Немаловажным является и развитие социальной сферы за счет привле-

чения внебюджетных источников финансирования. Наряду с этим, активизация некоммерческих организаций (НКО) позволяет расширить спектр предоставляемых услуг, внедрять новые методы работы, создает дополнительные финансовые и образовательные возможности для развития социальной сферы. Отмеченные конкурентные преимущества организаций гражданского общества представляют значительный вклад в развитие социального капитала страны, понимаемого как способность населения к объединению, компромиссному решению проблем. При этом данный эффект имеет ряд последствий: положительное влияние на личность потребителя социальной услуги; позитивное воздействие на производителя социальной услуги; влияние на общество.

Отметим, что в настоящее время активизация участия организаций гражданского общества в процессе государственного управления является общемировой тенденцией и, безусловно, актуальна для России в рамках рыночных преобразований. На наш взгляд, последовательный переход к рыночной экономике приведет к замене патерналистской модели развития социальной сферы на модель гражданского участия.

Автором были проведены исследования уровня освоения рынка социальных услуг и характеристик участия организаций гражданского общества на региональном рынке социальных услуг и получены данные в ходе опроса руководителей некоммерческих организаций в Санкт-Петербурге. Так, гипотеза о низкой готовности НКО к более активному освоению рынка социальных услуг на аудитории опроса не подтвердилась – лишь 13% респондентов посчитали, что главным барьером освоения рынка является нежелание НКО или их неготовность к данному процессу. Главным же препятствием к освоению рынка представители НКО назвали государство – почти две трети опрошенных заявили, что государство в силу тех или иных причин не может и/или не считает необходимым делегировать НКО полномочия по оказанию социальных услуг. Среди закрытого перечня возможных

стимулов к выходу организации на рынок социальных услуг наибольшей популярностью пользуется возможность адекватного законодательного и административного обеспечения процесса разгосударствления социальной сферы. Наряду с этим, 85% респондентов отметили, что их организации оказывают социальные услуги населению. Наибольшая доля приходится на услуги по организации досуга, образовательные и просветительские, социальную поддержку, оздоровительные услуги, организационное содействие в проведении публичных мероприятий, социальную реабилитацию и помощь в трудоустройстве. Основными целевыми группами работы выступают граждане, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации, инвалиды, молодежь, семья, активная общественность.

Как правило, НКО предоставляют социальные услуги на безвозмездной основе. Однако выявлены организации полностью (31,7% опрошенных) или частично (6,7%) оказывающие услуги за счет средств потребителя, 30% организаций берут плату за услуги, что сближает их с предприятиями малого и среднего бизнеса. Такие характеристики, как альтруизм и бесплатная помощь, не всегда являются решающим критерием при идентификации НКО на рынке услуг (45,8% руководителей, принявших участие в опросе, оценивают сотрудников как «квалифицированных специалистов, обладающих профессиональными знаниями и навыками» и лишь один руководитель НКО отметил, что услуги оказываются людьми, которые не имеют достаточных знаний в соответствующей сфере). При этом 55% ответивших считают качество предоставляемых услуг выше по сравнению с аналогичными услугами, оказываемыми организациями других организационно-правовых форм. Таким образом, для большинства руководителей НКО характерно мнение об исключительности собственной деятельности – позиция, при которой помощь и содействие деятельности их организаций считаются безусловной обязанностью государства и бизнеса.

На наш взгляд, большое значение

имеет методическая база предоставления услуг, которая в государственном секторе, как правило, довольно жестко регламентируется. НКО руководствуются чаще всего собственными методическими разработками, что свидетельствует о значительном потенциале гражданского общества. Однако довольно сложно сопоставлять один и тот же вид услуг, производить сравнительный анализ в вопросе передачи функций от государства к гражданскому обществу, так как услуги, предоставляемые НКО и государством при этом нельзя назвать аналогичными и взаимозаменяемыми.

Таким образом, среди приоритетных направлений по развитию потенциала негосударственных некоммерческих организаций как поставщиков социальных услуг можно выделить следующие: во-первых, необходимо усилить внимание к построению системы гражданского образования, обучению НКО навыкам эффективного менеджмента; во-вторых, спрос на услуги должен идти в первую очередь от населения; в-третьих, обучать нужно и сотрудников органов управления: необходимо не только разъяснять принципы и формы работы с НКО, но и повышать мотивацию служащих к социальному партнерству.

Наряду с этим, важно отметить, что развитие негосударственных социальных услуг нельзя рассматривать в отрыве от развития социальной сферы в целом. Без-

условно, не решив проблем бедности, занятости населения, высокой дифференциации доходов, сложно представить, с одной стороны, развитие организованного гражданского общества как такового, а с другой, – желание граждан сменить привычного поставщика социальных услуг – государство. Поэтому в процессе реформирования системы социальных услуг целесообразна не столько замена государственных полномочий общественными, сколько развитие партнерских отношений и координация ресурсов и усилий всех трех секторов экономики для удовлетворения потребностей граждан.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Арато Э., Коэн Дж.* Гражданское общество и политическая теория // Кафедра социологии и психологии управления Государственного университета управления: [сайт]. 2004. URL: <http://www.sociograd.ru/> (дата обращения: 29.09.2014).

2. *Восколович Н.А., Жильцов Е.Н., Еникеева С.Д.* Экономика, организация и управление общественным сектором / под ред. Н.А. Восколович. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008.

3. *Fioramonti L., Finn H.V.* How Civil Society Influences Policy: A Comparative Analysis of the CIVICUS Civil Society Index in Post-Communist Europe // CIVICUS/ODI Research Report. 2007. April. P. 8.