Журнал правовых и экономических исследований, 2013, 3: 145–146
© Е.Н. Смирнов, 2013

УДК 332.142:658

Е.Н. Смирнов

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Обосновывается тезис о том, что в условиях глобализации и перехода к экономике знаний существующие формы и методы государственного управления зачастую обеспечивают его низкую эффективность. Рассматриваются особенности формирования региональной инновационной системы, которая позволит повысить темпы экономического роста.
Ключевые слова: *инновации; глобализация; региональная инновационная политика.*

We prove the idea that in the conditions of globalization and transition to knowledge economy the current forms and methods of public administration often result in its low efficiency. We consider peculiar features of forming a regional innovation system to increase the economic growth rate.
Keywords*: innovations; globalization; regional innovation policy.*

В то время как происходит формирование экономики знаний, классические парадигмы социального и экономического развития не позволяют обеспечить стабильный экономический рост. Парадигмы «левых», от неокейнсианства до марксизма, ослаблены излишней верой в возможности государства. Не менее проблематичны и парадигмы «правых», чьи сторонники неспособны или не желают признавать недостатки рынка как механизма стимулирования экономического развития и общественного благосостояния. В условиях формирующейся экономики знаний существует потребность в разработке комплексного подхода к управлению региональной экономикой в условиях глобализации.

За последние два десятилетия инновации, понимаемые в широком смысле как совокупность продуктовых, процессных и организационных инноваций в компании, так же как социальные и институциональные инновации на промышленном, региональном и национальном уровне, стали играть центральную роль в концепции экономического развития. Следует учитывать, что уровень затрат на науку и технологии, например, является лишь одним из критериев оценки деятельности различных национальных инновационных систем, потому что схожие по объемам вложения часто приводят к очень разным результатам [1]. Одинаково важен и уровень развития человеческого капитала, который способствует высоким темпам роста экономики. Помимо основных институтов, определяющих темпы НТП (например, университеты, НИИ), мы не должны забывать и о широком спектре вспомогательных институтов (торговые ассоциации, промышленные палаты, профессиональные ассоциации специалистов), которые могут функционировать как лаборатории по обучению для соответствующих организаций и секторов экономики. Именно вспомогательные институты сильны в Германии и Японии, в отличии от Великобритании, где они слабы.

На уровне предприятия проводились серьезные исследования, посвященные интегрированным системам поставок ведущих японских компаний, что позволило понять, как они получают результаты, значительно превышающие аналогичные показатели фирм в США и ЕС. Ключевой особенностью этих интегрированных цепочек поставок является их способность решать проблемы. Через целый ряд институциональных инноваций – как через размещение собственных инженеров на предприятиях клиентов, которые таким образом предостав-

ляют информацию об использовании продукции, так и через распространение «передового опыта» среди своих сотрудников – ведущие японские компании могут пользоваться преимуществами эффективной системы интерактивного обучения.

На основе этих рассуждений М. Сторпер утверждает, что роль региона в процессе экономического развития повышается, что связано с особенностями неторговых взаимосвязей [6. P. 193]. Данное утверждение подтверждает положение Б. Люндвола о том, что неявные знания являются коллективными по своей природе, они связаны с человеческим и социальным контекстом [4]. Доводы М. Сторпера о том, что регионы (или, если точнее, ключевые регионы) занимают такую важную роль в «архитектуре обеспечения» экономики обучения, могут показаться провокационными для школы глобалистического мышления, которая склоняется к тому, что глобальные силы, особенно международные, так или иначе, невосприимчивы к пространственным аспектам. Но мы сейчас начинаем понимать, что глобализация и локализация далеки от того, чтобы быть взаимоисключающими процессами.

Другие ученые указывают, что процесс глобализации был слишком преувеличен потому, что основная технологическая деятельность крупнейших мировых компаний остается всецело сконцентрированной в их «родных» странах [2; 5].

В условиях закрытости экономических систем государственные органы власти зачастую придерживались концепции невмешательства в хозяйственную деятельность. Однако в условиях глобализации сохранение подобной политики угрожает снижением конкурентоспособности отечественных предприятий и может привести к их банкротству, что уже имело место в России в начале 1990-х годов. К сожалению на федеральном уровне органы власти не всегда способны быстро и адекватно реагировать на специфические запросы отечественных фирм, поэтому роль региональных органов власти, несущих ответственность за благосостояние населения на своей территории, в обеспечении высоких темпов экономического развития неуклонно возрастает. В развитых странах ученые пришли к выводу о необходимости создания региональных инновационных систем, направленных на координацию совместных действий между органами власти, предприятиями, научными и образовательными институтами. Как правило, для поддержания инновационной деятельности могут использоваться бизнес-инкубаторы, технопарки, венчурные фонды, консультационные фирмы. По аналогии с деятельностью крупных японских корпораций необходимо установление более тесных взаимосвязей между государственными органами власти, предпринимателями и учеными, что привело к созданию концепции «тройной спирали» [3]. Данная концепция особенно актуальна в отечественных условиях, когда в наличии имеются квалифицированная рабочая сила, научные институты, значительные природные ресурсы, но темпы экономического роста замедляются. Именно формирование региональных инновационных систем позволит повысить конкурентоспособность отечественных предприятий и уровень благосостояния граждан нашей страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Угольникова О.Д.* Опыт и приоритеты развития национальной инновационной экономики // Журнал правовых и экономических исследований. 2011. № 1. С. 123–219.

2. *Cantwall J.* The globalization of technology: what remains of the product cycle model? // Camb. J. Econ. 1995. № 19. P. 157.

3. *Etzkowitz H., Leydesdorff L.* Universities and the Global Knowledge Economy, A Triple Helix of University – Industry – Government Relations, Science, Technology and the international political economy. London–New York, 2001.

4. *Lundvall B.A.* The learning economy: challenges to economic theory and policy, paper at the EAEPE Conference. Copenhagen, 1994.

5. *Patel P., Pavitt K.* Large firms in the production of the world's technology: an important case of "nonglobalisation" // J. Int. Bus. Studies. 1991. № 22(1). P. 1–21.

6. *Storper M.* The resurgence of regional economics, ten years later: the region as a nexus of untraded interdependencies // Europ. Urban & Reg. Studies. 1995. № 2. P. 193.