

**Y.N. Ushivets**

## **BASIC LINES OF INSTITUTIONAL REFORMS FOR DEVELOPMENT OF INNOVATIVE CLIMATE IN MEGAPOLIS**

**Yevgeniy Ushivets** – a PhD student at technologies and commodity research department, Saint-Petersburg State University of Economics, Saint-Petersburg; **e-mail: dekanat205@yandex.ru.**

*The relevance of megapolis innovative climate institutional principles research is caused by demands for effective reforms that would correspond to globalization period. They are aimed at formation of a set of both market and state-controlled instruments the combination of which will ensure synergetic effect in the course of the development of megapolis innovative environment. Hence, the author suggests that institutional reforms should be considered the starting point of innovative development. Such an approach is based on the analysis of innovativeness index in different countries with some peculiar functions of the state and the society characteristic of Russian economics being defined and sorted out. The process of transformation of institutes is described from the point of view of dialectical laws of the unity and struggle of opposites and transition from quantity to quality.*

*The use of such research methods as comparative analysis and synthesis, classification, ranking and generalization from the standpoint of systems approach enabled the author to come to the conclusion about existence of influence of the institutes upon formation of innovative climate in megapolis.*

*The resulting conclusions reflect the viewpoint set forth in the article whereby the innovative development of megapolis under globalization is realized on the basis of integrated influence of formal and informal institutes as well as market and state-run ones in the interests of particular business entities and national economics in the whole.*

**Keywords:** institution; megapolis; transformation; globalization; management; innovative climate.

**Е.Н. Ушивец**

## **ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В ЦЕЛЯХ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОГО КЛИМАТА В МЕГАПОЛИСЕ**

**Евгений Николаевич Ушивец** – аспирант кафедры систем технологий и товароведения ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», г. Санкт-Петербург; **e-mail: dekanat205@yandex.ru.**

*Актуальность исследования институциональных основ инновационного климата мегаполиса обусловлена требованиями эффективных преобразований, соответствующих периоду глобализации. Их целью является формирование комплекса рыночных и плановых инструментов, соединение которых обеспечивает синергетический эффект в процессе развития инновационной среды мегаполиса. Исходя из этого, автором статьи предлагается рассматривать институциональные преобразования в качестве отправной точки инновационного развития. Такой подход опирается на анализ индекса инновационности различных стран, с выделением особых функций государства и общества, присущих российской экономике. Процесс трансформации институтов представлен в статье с точки зрения диалектического единства и борьбы противоположностей и перехода количественных изменений в качественные.*

*Использование таких методов исследования, как сравнительный анализ и синтез, группировка, ранжирование и обобщение с позиций системного подхода, позволило автору*

*сделать заключение о влиянии институтов на формирование инновационного климата мегаполиса.*

*Итоговые выводы отражают изложенную в статье позицию, согласно которой развитие инновационной сферы мегаполиса в условиях глобализации осуществляется на основе интегрированного воздействия формальных и неформальных, рыночных и государственных институтов, в интересах отдельных хозяйствующих субъектов и всей национальной экономики.*

**Ключевые слова:** институты; мегаполис; трансформация; глобализация; управление; инновационный климат.

В условиях глобализации мегаполисы становятся все более заметными в современной хозяйственной системе, занимая лидирующее положение драйверов инновационного развития. В них концентрируются наиболее востребованные экономические ресурсы, позволяющие производить наиболее инновационные блага и создающие на них спрос. В этой связи перед экономической наукой и практикой ставится задача создания инновационного климата, обеспечивающего максимально полное использование преимуществ, заложенных в мегаполисе. Ее решение во многом связано с осуществлением институциональных изменений.

Наиболее существенные изменения, обуславливающие прогрессивные структурные преобразования в инновационной среде мегаполиса, заключаются в совершенствовании инфраструктуры инновационного процесса, а также формировании партнерских отношений между государством и бизнесом. Указанные направления, а точнее, изменения, должны осуществляться в соответствии с ранее разработанным планом, согласованным с различными заинтересованными сторонами. Более того: их следует рассматривать как полноценный механизм институциональных преобразований. При проведении институциональных преобразований необходима привязка к территориальным и отраслевым особенностям объекта исследования, в данном случае – мегаполиса. В основу этого должно быть положено сочетание инструментов рыночного и планового регулирования, которое, как известно, представляет собой современную базу экономического развития вообще. Поиск эффективного сочетания инструментов регулирования, относящихся к плановым и рыночным методам, пред-

ставляет собой основу эффективного инновационного развития, наиболее полно соответствующую периоду глобализации и тем процессам, которые ее сопровождают.

Важнейшей проблемой в рамках совершенствования инновационного климата мегаполиса является определение комплекса рыночных и плановых инструментов, соединение которых дает синергетический эффект, позволяющий с наибольшей степенью эффективности решать поставленные задачи. В современном мире не может быть противопоставления рынка и плана, наоборот: современные реалии предполагают обязательное использование и тех, и других инструментов с поиском их эффективного соотношения для различных этапов жизненного цикла отраслевого и территориального рынка.

Таким образом, рынок и план можно рассматривать как многомерную и сложную интеграцию различных инструментов и рычагов, действующих на основе институционального подхода к управлению преобразованиями.

Наличие у рыночных и плановых институтов общих черт и различий позволяет, с определенным допущением, характеризовать их как регуляторы, действие которых является преимущественно стихийным (рынок) или преимущественно целенаправленным (план). Принимая во внимание важнейшие принципы институциональной теории, следует подчеркнуть, что в условиях рынка деятельность хозяйствующих субъектов регулируется на основе комбинированных связей и ограничений. Это позволяет квалифицировать рыночные отношения как систему, включающую множество определенным образом организованных, различающихся по значимости и масштабу институтов. Каж-

дый из них может рассматриваться как подсистема, взаимодействие которых формирует возникновение новых эффектов, способствующих развитию одних хозяйствующих субъектов и нередко создающих барьеры для других. Экономическая наука рассматривает это как одно проявлений противоречия рыночной системы, ослабить которое можно институциональными методами, в частности, на основе совершенствования инновационного климата.

С этой целью в рамках институциональных методов осуществляются преобразования, направленные на эффективное соединение плановых и рыночных инструментов. Они предполагают повышение экономической самостоятельности отдельных граждан и домохозяйств, обеспечение защиты собственности, а также прав потребителей, функционирование системы общественного контроля и установление обратной связи между государством и субъектами рынка при проведении политики стимулирования инновационных процессов.

Приоритетным направлением при этом должно стать обеспечение доступности экономических ресурсов для инновационно ориентированных хозяйствующих субъектов, различающихся по масштабу, отраслевой принадлежности и месту, занимаемому в системе расширенного воспроизводства. Такая работа по совершенствованию инновационного климата позволит повысить уровень инновационности экономики, не только мегаполиса, но

и страны в целом. За последние годы в нашей стране наблюдается положительная динамика, позволяющая подниматься в мировом рейтинге стран. Так, в 2014 г. по индексу инновационности, который ежегодно составляется Всемирной организацией интеллектуальной собственности (WIPO) совместно с Корнельским университетом (США), наша страна заняла 49-ю позицию (см. таблицу) из 143 стран, которые подверглись такому анализу. Здесь наблюдается положительная динамика, т.к. в 2013 г. мы имели 63-ю позицию, в 2012 г. – 51-ю, а в 2011 г. – 56-ю. По мнению исследователей, у России сегодня сильные позиции по таким показателям, как патентная активность на внутреннем рынке (7–8-е место), экспорт услуг творческих отраслей (11-е место), профессиональное образование (14–15-е место). Имеются и слабые стороны: недостаточный уровень конкурентной среды, низкое качество институтов, проблемы со свободой доступа к кредитным ресурсам, слабый уровень независимости хозяйствующих субъектов, занимающихся разработкой и внедрением инноваций, отставание по таким показателям, как энергоэффективность и экологичность производственного процесса [2].

Это требует учета особенностей, характерных для современной российской экономики, согласно которым трансформация должна быть нацелена на обеспечение эффективности в процессе производства и потребления при достижении высокого уровня экономической безопас-

**Рейтинг стран по уровню инновационности**

Страна	Место в 2014 г.	Место в 2013 г.
Швейцария	1	1
Великобритания	2	3
Швеция	3	2
Финляндия	4	6
Нидерланды	5	4
США	6	5
Сингапур	7	8
Дания	8	9
Люксембург	9	12
Гонконг	10	7
<b>Россия</b>	<b>49</b>	<b>63</b>

*Источник:* Инновации окрепли за год // Ведомости. 2014. 22 июля.

ности [3. С. 19] (об актуальности этого свидетельствуют события 2014 года).

В условиях постоянно изменяющейся внешней среды, а также усложнения экономических интересов, следует постоянно совершенствовать институты, обеспечивающие желаемый уровень развития инновационного климата. Причем этот процесс должен не работать по принципу «подстраивания» под произошедшие изменения, а действовать на «опережение». Здесь востребованными окажутся такие направления, как:

- формирование эффективного собственника;
- совершенствование взаимоотношений между федеральным центром и регионами, особенно – мегаполисами;
- повышение эффективности регулирующей роли государственной власти (особенно первых двух уровней: федерального центра и региональной), что предполагает укрепление законодательной и нормативно-правовой базы, регулирующей не только инновационный климат, но и всю хозяйственную систему страны;
- развитие отраслевой и территориальной инфраструктуры с учетом особенностей рынка мегаполиса;
- совершенствование систем и инструментов кредитования, а также инструментов их поддержки;
- совершенствование трудовых отношений между работодателями и домашними хозяйствами, а также фирмами, использующими аутсорсинг;
- развитие связей между отечественным и зарубежным бизнесом, а также укрепление политических, культурных и межличностных отношений, что способствует доверию между людьми, бизнесом и государствами.

Указанные направления могут быть реализованы в рамках результативной системы государственного регулирования, обеспечивающей решение как текущих, так и перспективных задач инновационного развития мегаполиса. Для этого следует, прежде всего, полностью отказаться от «ручного» управления (оно может ис-

пользоваться только в чрезвычайных ситуациях, скажем, в случае каких-либо катастроф), совершенствуя систему мониторинга показателей социально-экономического развития и стратегического планирования [5. С. 140].

При оценке динамики развития инновационного климата следует анализировать характер сбалансированности формальной и неформальной системы управления и, соответственно, формальных и неформальных институтов. С учетом подвижности и неустойчивости в мировой экономике, которая оказывает опережающее воздействие на мегаполисы, следует рассматривать институциональную динамику инновационного климата.

Изменения, происходящие в инновационном климате, не могут не затрагивать практически все институты мегаполиса. При этом наблюдается усиление неустойчивости в работе институтов, что предполагает поиск новых институтов или, по крайней мере, их конвергенцию на основе выработки новых правил и механизмов работы. Этот процесс, как правило, охватывает значительный временной промежуток, протекая эволюционно, за исключением случаев, которые связаны с обеспечением экономической и других видов безопасности.

Возникающие в процессе преобразований институты не сразу приобретают законченный вид своих структур. Поскольку это – длительный процесс, он может содержать изменения, связанные как с улучшением тех или иных структур, так и с исправлением допущенных ошибок и неточностей в процессе формирования.

Трансформируемые институты стремятся противодействовать этому в силу заложенной в них устойчивости к негативным воздействиям. В данном случае любые кардинальные изменения трактуются системой как негативные и встречают с ее стороны противодействие. Эту фундаментальную основу любой системы следует обязательно учитывать в процессе реформирования, особенно – при решении столь сложной задачи, как развитие инно-

вационного климата.

В результате происходит не только трансформация действующих, но и появление новых институтов вследствие перехода количества в качество. Такой процесс довольно длителен, и происходящие изменения, как правило, не успевают за возникающими требованиями. Когда же вновь образованная структура приступает к работе, формируется ее положительное влияние на инновационный климат мегаполиса, что позволяет проводить оценку деятельности в количественных и качественных показателях. В дополнение к этому, следует отметить, что именно на этом этапе завершается полное вытеснение, вплоть до ликвидации, старых институтов, потерявших свою актуальность, или даже мешающих развитию инновационного процесса в мегаполисе.

Повторим, что весь этот процесс, если он идет эволюционно, может охватывать довольно длительный период времени. Именно поэтому на определенных этапах будут одновременно существовать и старые институты, уже не в полном объеме выполняющие возложенные на них задачи, и новые, только зарождающиеся. В этой ситуации в инновационном процессе возникают определенные «провалы», или несоответствия инновационного климата возложенным на него функциям [1. С. 8]. В этой связи, как временная мера, может усиливаться роль государства, которое, используя административные рычаги воздействия, усиливает вмешательство в инновационный процесс и корректирует инновационный климат. В целом это можно оценивать положительно. Однако важно заметить, что, как показывает не только отечественная, но и мировая практика, если государство усиливает свои регулирующие функции, то затем, когда необходимость в них ослабевает, оно неохотно «уходит» из экономики. Это можно рассматривать как объективный процесс, объясняемый сущностью бюрократии. Противодействовать этому возможно за счет усиления общественного контроля и использования институтов гражданского общества, которое в нашей стране еще только формируется.

В дополнение к изложенному выше отметим, что применяемые на практике методы противодействия в отношении отмирающих и реформируемых институтов приводят к увеличению транзакционных издержек. Причины такого эффекта неоднородны, и, классифицируя их, можно выделить три группы, а именно:

1. Если затраты новых институтов на получение различной информации, разработку и реализацию своих идей, мониторинг инновационного климата и т.д. будут значительными, по сравнению с теми положительными результатами, которые они дают, то это будет тормозить процесс их создания, функционирования и развития. Если же нет – это, наоборот, окажет стимулирующее воздействие.

2. Издержки, связанные с перенесением каких-либо функций из одного института в другой и их организационное оформление, предполагают адаптацию к новой системе, выстраивание формальных и неформальных связей, формирование системы отчетов и т.д.

3. Нельзя забывать и о существовании затрат на текущую работу. Они могут оказываться как ниже, так и выше старой структуры, однако хозяйственная практика свидетельствует о том, что издержки почти всегда возрастают. Вместе с тем, со временем, когда новые институты работают в полную силу, можно проводить процедуру их оптимизации без потери положительного эффекта для экономики мегаполиса.

Завершая анализ влияния институтов, формирующих инновационный климат мегаполиса, следует подвести определенные итоги. Во-первых, задача рыночных и государственных органов власти заключается в мониторинге качества инновационного климата мегаполиса в целях его соответствия интересам как власти, так и бизнеса.

Во-вторых, в связи с тем, что интересы хозяйствующих субъектов растут опережающими темпами по отношению к тому, что может в данный момент времени предоставить хозяйственная система, следует разрабатывать различные виды планов совершенствования инновационного

климата мегаполиса. Что же касается инструментов их реализации, то концептуально их можно разделить на административные (или плановые) и рыночные.

В-третьих, несмотря на то, что основным «заказчиком» институциональных преобразований является бизнес, государству принадлежит приоритетная роль в развитии инновационного климата. И это – несмотря на то, что он представляет собой совокупность как формальных, так и неформальных институтов. В то время как подавляющее большинство формальных институтов составляют различные элементы государственной системы управления, неформальные, в основе своей, присущи бизнесу. Иными словами, государство должно четко и быстро реагировать на потребности бизнеса в инновационной сфере так, чтобы это не противоречило, а соответствовало интересам общества.

В-четвертых, следует обеспечивать повышение качества власти. Несмотря на то, что качество власти можно рассматривать как интегральный показатель ее оценки в инновационном климате мегаполиса, на практике провести и получить объективную оценку практически невозможно. Вся имеющаяся по этому вопросу

исследовательская и прикладная информация не является универсальной и носит, скорее, экспертный характер. Тем не менее, она должна широко привлекаться для решения задач формирования благоприятного инновационного климата.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Дмитриев М.* Перспективы экономической реформы в России // Вопросы экономики. 2005. № 11.
2. Инновации окрепли за год // Ведомости. 2014. 22 июля.
3. *Плотников В.А.* Промышленное развитие и технологическая безопасность как факторы формирования инновационной экономики // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2011. № 2. С. 17–24.
4. *Харламов А.В.* Инструменты стимулирования инновационного развития экономики в условиях кризиса // Экономика и управление. 2010. № 10. С. 26–29.
5. *Харламова Т.Л.* Мониторинг как инструмент управления развитием мегаполиса // Ученые записки Российского государственного гидрометеорологического университета. 2012. № 23. С. 138–146.