

**Н.В. Сипунова**

## **ВЗАИМОСВЯЗИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ И УРОВНЯ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СРЕДЕ РЕГИОНА**

**Надежда Валентиновна Сипунова** – доцент кафедры социальной работы, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, кандидат экономических наук, г. Гатчина; **e-mail:** [Sipunova\\_nv@inbox.ru](mailto:Sipunova_nv@inbox.ru).

*Статья посвящена исследованию взаимосвязи качества жизни населения и состояния экономической среды региона, которая служит основой ресурсного обеспечения развития социальной инфраструктуры и эффективного социального обслуживания населения. В статье представлен анализ методологии оценки уровня качества жизни в регионах РФ, определена роль системы социального обслуживания населения в обеспечении качества жизни в регионе.*

**Ключевые слова:** качество жизни; социальное обслуживание; экономика социальных услуг; экономическая среда региона.

**N.V. Sipunova**

## **CORRELATION BETWEEN QUALITY OF LIFE AND LEVEL OF DEVELOPMENT OF SOCIAL WELFARE SYSTEM IN REGIONAL ECONOMIC ENVIRONMENT**

**Nadezhda Sipunova** – senior lecturer, the Department of Social Work, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, PhD in Economics, Gatchina; **e-mail:** [Sipunova\\_nv@inbox.ru](mailto:Sipunova_nv@inbox.ru).

*The research is devoted to studying the correlation between the quality of life and the state of regional economic environment that makes the basis for the resource supply of the development of social infrastructure and effective social service of the population. We present the analysis of the methodology of assessing the quality of life in the regions of the Russian Federation and determine the role of the social welfare system in ensuring the quality of life in the region.*

**Keywords:** quality of life; social service; economics of social services; regional economic environment.

Современная социальная повестка конструируется с опорой на концепцию всеобщего благосостояния, одной из главных дефиниций которой является понятие качества жизни. Качество жизни традиционно трактуется как некая интегральная характеристика, совокупность экономических, социальных, культурных, политических и других факторов, влияющих на положение индивида в обществе, а также определяющих его общее благосостояние. Акцент при этом, как правило, смещается

в сторону материального благополучия индивида, определяемого уровнем его доходов, уровнем доступа к социальным благам, а также уровнем развития социальной инфраструктуры, и, в частности, института социального обслуживания [8].

Следовательно, качество жизни населения связано с состоянием экономической среды региона, которая служит основой ресурсного обеспечения развития социальной инфраструктуры и эффективного социального обслуживания населения.

Под экономической средой региона будем понимать совокупность экономических связей и отношений между предприятиями, организациями, населением и органами регионального управления по поводу формирования и использования экономических ресурсов. Характеристики экономической среды региона определяются имеющимся экономическим потенциалом, а также системой регулирования деятельности предприятий и организаций производственной и непроизводственной сфер.

В реальном секторе региональной экономики формируется основная налоговая масса, поступающая в федеральный и региональный бюджеты, которые, в свою очередь, выступают финансовой основой социальной защиты, социальных услуг и обслуживания населения. Также рост доходов, занятых в реальном секторе экономики, способствует снижению потребностей в получении социальной защиты от государства.

Рассмотрим подробнее связи качества жизни населения и развитости системы социального обслуживания.

На сегодняшний день существует несколько методик оценки уровня качества жизни в российских регионах. Ежегодно

публикуются рейтинги регионов по качеству жизни, позволяющие оценить как общую динамику процессов, связанных с изменением уровня благополучия населения страны, так и проследить изменения внутри региона при помощи оценки отдельных показателей.

Так, рейтинговое агентство медиа-группы МИА «Россия сегодня» «РИА-рейтинг» предлагает оценку качества жизни регионов на основе 67 интегрированных показателей, включающих в себя, в том числе, развитие социальной инфраструктуры, наличие и доступность услуг организаций социальной защиты и социального обслуживания. В обновленном рейтинге 2022 г. лидируют Москва, Санкт-Петербург и Московская область, что остается неизменным на протяжении последних 5 лет (табл. 1).

Рейтинг составлен неинвазивно, по данным официальной статистики, представленной Росстатом, Центробанком, Минздравом, Минфином и др. Результаты рейтинга во многом совпадают с оценкой РИА уровня социально-экономического развития регионов: лидирующие позиции занимают регионы, неизменно показывающие лучшие результаты с точки зрения социально-экономического развития.

*Таблица 1*

### Топ-10 российских регионов по качеству жизни – 2022 агентства «РИА-рейтинг»

Место в 2022 г. ∨	Регион	Рейтинговый балл в 2022 г.	Рейтинговый балл в 2021 г.	Место в 2021 г.
1	Москва	82,999	81,352	1
2	Санкт-Петербург	82,307	80,241	2
3	Московская область	78,195	75,858	3
4	Республика Татарстан	72,113	69,361	4
5	Краснодарский край	71,186	67,327	5
6	Белгородская область	66,760	64,149	6
7	Ленинградская область	65,075	62,698	7
8	Калининградская область	63,646	59,823	11
9	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	63,536	62,002	8
10	Самарская область	63,195	60,706	9

Таблица 2

Индекс человеческого развития и его компоненты по регионам России в 2019 г. (топ-10)

	Душевой ВВП, долл. ППС	Индекс дохода	Ожидаемая продолжительность жизни, лет	Индекс долголетия	Грамотность, %	Охват образованием	Индекс образования	ИЧР 2019	Место 2019	ИЧР 2018	Место 2018	Изменение в рейтинге по ИЧР 2018-2019*
Россия	29189	0,857	73,3	0,806	99,7	0,862	0,952	0,87		0,866		
г. Москва	49043	0,936	78,4	0,889	100	0,991	0,997	0,94	1	0,936	1	0
г. Санкт-Петербург	39540	0,903	76,3	0,855	99,9	1,123	1	0,918	2	0,913	2	0
Ханты-Мансийский автономный округ -Югра	104999	1	75	0,834	99,9	0,75	0,916	0,914	3	0,91	3	0
Ямало-Ненецкий автономный округ	213546	1	74,2	0,82	99,7	0,69	0,895	0,902	4	0,901	4	0
Ненецкий авт. округ	265144	1	73,2	0,803	99,7	0,716	0,903	0,899	5	0,892	5	0
Республика Татарстан	37454	0,895	75	0,834	99,7	0,907	0,967	0,897	6	0,89	7	1
Тюменская область	39374	0,903	72,8	0,796	99,7	0,958	0,984	0,891	7	0,891	6	-1
Сахалинская область	90214	1	70,3	0,755	99,7	0,801	0,932	0,889	8	0,886	8	0
Республика Саха (Якутия)	45263	0,924	73	0,8	99,6	0,827	0,94	0,886	9	0,882	9	0
Белгородская область	31759	0,87	74,2	0,82	99,7	0,887	0,96	0,882	10	0,877	10	0

Используемая «РИА-рейтинг» методика оценки качества жизни учитывает исключительно объективные показатели, однако, чтобы говорить о качестве жизни и его взаимосвязи с уровнем развития системы социального обслуживания, представляется необходимым учитывать также сложность и комплексность этого понятия как такового. Одним из наиболее часто используемых критериев измерения качества жизни является Индекс человеческого развития (Human Development Index; далее – ИЧР). ИЧР разработан Программой развития ООН в 1990 г. для оценки уровня и качества жизни населения стран мира и представляет собой интегральный показатель, характеризующий способность вести долгую и здоровую жизнь, способности получать знания и достигать достойного уровня жизни [7].

Отметим, что достойный уровень жизни определяется по показателю ВВП на душу населения, т.е. тесно связан с экономическим потенциалом регионов и стран.

В 2021 г. Россия заняла 52 место в рейтинге ИЧР, опустившись на три позиции по сравнению с показателем предыдущего периода. Данные о величине ИЧР по регионам РФ представлены в табл. 2.

Как свидетельствуют данные, представленные выше, результаты оценки качества жизни при помощи ИЧР сопоставимы с результатами, отраженными в рейтинге агентства «РИА-рейтинг»: Москва, Санкт-Петербург, Московская область,

Ханты-Мансийский автономный округ, Республика Татарстан сохраняют позиции на верхних строчках обоих рейтингов.

По данным аналитического центра при Правительстве Российской Федерации, 20% населения страны (28,7 млн чел.) живет в регионах с высоким значением ИЧР (выше 0,88), в то время как 8% населения страны (12,2 млн чел.) – с низким значением ИЧР (ниже 0,82) (рис. 1.). Исследователи категории «Качество жизни» подчеркивают, что оно выходит за рамки понятия «уровень жизни», включая его в себя, но не ограничиваясь им. Качество жизни интегрирует также объективные и субъективные измеримые показатели, характеризующие те или иные стороны жизни человека [9; 5].

Анализ качества жизни российских регионов с акцентом на субъективные показатели представлен в рейтинге оценки усилий региональных органов исполнительной власти по созданию качественной среды для жизни граждан и разработан для оценки общей удовлетворенности людей социальной сферой и местом, в котором человек живет, Агентством стратегических инициатив. По данным АСИ за 2022 г., лидерами рейтинга качества жизни являются: 1) Москва; 2) Санкт-Петербург; 3) Тюменская область; 4) Ямало-Ненецкий автономный округ; 5) Ханты-Мансийский автономный округ – Югра; 6) Республика Татарстан; 7) Белгородская область; 8) Чеченская Республика; 9) Тульская область; 10) Калининградская область [10].

Индекс человеческого развития в зависимости от численности населения субъекта РФ, 2019 год

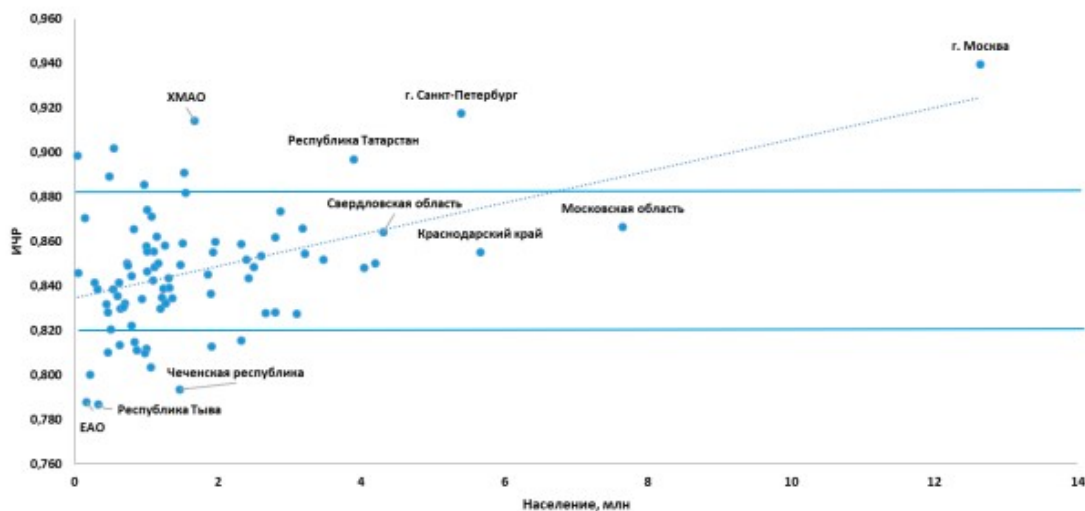


Рис 1. Индекс человеческого развития в зависимости от численности населения субъекта РФ, 2019 г.

Источник: [6].

В части, оценивающей влияние развития института социальной защиты на качество жизни российских регионов, методика рейтинга 2022 г. предполагает дифференциацию показателей по двум направлениям:

1. Направление А. Удовлетворенность человека. Предполагает оценку удовлетворенности процедурой получения финансовой поддержки в рамках социальной защиты и оценку удовлетворенности получением социальных услуг в рамках социального обслуживания согласно заданной шкале.

2. Направление Б. Объективные факторы среды. Оценивает подушевые государственные расходы на социальную защиту, скорректированные на Индекс бюджетных расходов, среднее время на получение социальных услуг в рамках социального обслуживания, уровень информированности населения о социальном обслуживании, среднее время получения статуса инвалидности, оценку достаточности социальной помощи, оценку сложности признания нуждающимся в социальном обслуживании.

Таким образом, рейтинг позволяет учесть как объективные факторы развития институтов социальной защиты и социального обслуживания, так и субъективное

восприятие граждан, их оценку степени удовлетворенности потребностей. В исследованиях качества жизни как социально-экономической категории в настоящий момент преобладают подходы, рассматривающие роль государственных и общественных институтов в обеспечении социального благополучия, в частности, анализирующие эффективные модели управления системой социальной обслуживания населения.

Согласно Федеральному закону № 442-ФЗ от 28.12.2013 «Об основах социального обслуживания граждан в РФ» под социальным обслуживанием граждан следует понимать деятельность по предоставлению социальных услуг гражданам, которая включает в себя действия по оказанию постоянной, периодической и разовой помощи (в том числе срочной) населению в целях улучшения условий его жизнедеятельности или расширения возможностей для самостоятельного обеспечения своих основных жизненных нужд. Такая трактовка социального обслуживания отражает концептуальный переход от парадигмы помощи нуждающемуся путем разрешения его трудной жизненной ситуации, принятой в 90-е годы, к измеримой концепции оказания социальных услуг. Социальные услуги подлежат стандартизации: в нас-

тоящий момент в РФ действует 13 национальных стандартов социального обслуживания, дополняемых региональными требованиями к процессу, содержанию и качеству социальных услуг и социального обслуживания. Таким образом, государство устанавливает контроль за организацией процесса социального обслуживания, выстраивая систему управления, позволяющую обеспечить доступность и качество социальных услуг населению.

Вслед за сменой концептуальных подходов изменились и модели управления системой социального обслуживания [3]. К моменту принятия ФЗ № 442 в 2013 г. полномочия в сфере социального обслуживания были полностью переданы на государственный, преимущественно региональный уровень. Целью таких преобразований было обеспечение конституционно закрепленных социальных прав и свобод граждан, преодоление неравенства и диспропорций в отношении доступа к социальным услугам на отдельных территориях. Государственные полномочия в области социального обслуживания дают возможность реализовывать справедливое финансовое обеспечение организаций социальной сферы, имплицитно передовой опыт ведущих социальных организаций в практику управления социальной сферой, а также обеспечить эффективный контроль качества условий предоставления социальных услуг. Организационно-управленческие модели социального обслуживания в РФ формируются в соответствии с принципом делегирования полномочий: как правило, полномочия в области социальной защиты передаются государством на региональный уровень.

Регион, основываясь на федеральном законодательстве, разрабатывает собственные нормы и стандарты реализации социальной защиты. Одним из примеров такой региональной стандартизации является региональный закон Ленинградской области «Социальный кодекс Ленинградской области» № 72-оз от 25.10.2017 г. Кодекс регулирует отношения, связанные с реализацией полномочий Ленинградской области в сфере предоставления социальной поддержки и оказания государст-

венной социальной помощи на территории региона, устанавливает региональные меры поддержки и регламентирует условия их реализации. Это позволяет удовлетворить потребности населения региона в услугах социальной защиты и социального обслуживания, расширяя федеральный перечень социальных услуг, видов и форм социальной помощи с учетом организационных и финансовых возможностей региона. Динамичное развитие социальной инфраструктуры региона позволило Ленинградской области занять высокое 7 место в рейтинге качества жизни регионов (табл. 1).

Необходимо отметить значение экономики социальных услуг для их развития. Источниками финансирования социальных услуг могут быть государство, некоммерческие организации, сами граждане. Активное использование всех источников возможно за счёт принятия соответствующих управленческих решений.

Одним из инструментов регионального развития социальной сферы для целей обеспечения качества жизни является разработанный в 2022 г. Агентством стратегических инициатив в рамках проекта «Национальная социальная инициатива» региональный социальный стандарт, который представляет собой созданный на основе передового опыта и лучших социальных практик комплекс управленческих механизмов и решений, позволяющий обеспечить качество жизни в регионе путем модернизации сферы социальной защиты и социального обслуживания в субъектах РФ. Стандарт предназначен для решения ряда задач:

1. В области определения приоритетов развития социальной сферы. Стандарт обеспечивает формирование единого стратегического видения развития, которое инкорпорировало бы интересы представителей органов власти, организаций и населения в области качества жизни.

2. В области совершенствования технологий оказания социальных услуг. Стандарт предполагает внедрение технологии сервис-дизайна, предусматривающей реинжиниринг процесса оказания услуг по принципу «бесшовности» что, в свою очередь, требует совершенствования механиз-

мов межведомственного и межсекторного взаимодействия.

3. В области оценки качества услуг. Стандарт предполагает наличие в регионе единой системы оценки качества предоставляемых социальных услуг, что позволит совершенствовать и развивать систему социального обслуживания.

Предложенная АСИ концепция стандарта предполагает принятие в регионе стратегии развития социальной сферы, одной и ключевых задач которой является разработка модели принятия ключевых решений и механизмов их реализации, включая нормативно-правовые, финансово-экономические, организационно-управленческие инструменты. В регионе также предполагается создание нового совещательного органа – Совета по улучшению качества жизни. Совет обеспечит анализ рейтингов качества жизни и подготовку инновационных решений в области развития социальной сферы.

Методология сервис-дизайна, предложенная АСИ, внедряется в процессы совершенствования механизмов межведомственного и межсекторного взаимодействия через инновационный институт – региональных сервисных уполномоченных (РСУ), перед которым ставится широкий круг задач от проектирования эффективных решений в области оказания социальных услуг до пропаганды культуры человекоцентричности в социальной сфере.

В рамках Стандарта предложена модель работы «Дружелюбная организация в социальной сфере», задачами которой является как повышение удовлетворенности населения качеством предоставляемых услуг, так и повышение мотивации и эффективности сотрудников учреждений социальной сферы. Модель может быть использована в деятельности учреждений здравоохранения, образования, социального обслуживания и содержит следующие элементы:

1) проведение оценки организаций социальной сферы по критериям соответствия организаций социальной сферы потребностям человека;

2) внедрение механизмов бережливого производства и сервис-дизайна при оказании услуг в социальной сфере;

3) система обмена опытом и наставничества для разработки и внедрения решений;

4) регулярный мониторинг качества оказания услуг организациями социальной сферы, в том числе с участием организаций, оказывающих услуги в социальной сфере, СОНКО и отраслевых экспертов.

Региональный социальный стандарт прошел широкую общественную экспертизу, его разработкой занимались представители регионов и ведущие российские социальные эксперты. В настоящий момент Стандарт принят в 61 регионе РФ, включая Республику Татарстан, ХМАО-Югра, Московскую, Новосибирскую, Ленинградскую, Самарскую и Калининградскую области, которые занимают ведущие позиции в рейтингах качества жизни.

Приведенное выше определение социального обслуживания предполагает наличие разветвленной сети организаций, оказывающих социальные услуги. Среди таких организаций можно выделить государственные социальные службы различной ведомственной подчиненности, а также социальной ориентированные некоммерческие организации (далее – СО НКО) [2]. СО НКО, выступая в качестве субъектов, участвующих в стадиях воспроизводственного цикла экономической системы, обладают особенностями, определяемыми целью их деятельности. Не имея в качестве цели получение прибыли, СО НКО как экономические агенты зачастую действуют в тех нишах, которые не являются привлекательными для коммерческого сектора ввиду своей малой прибыльности. Таким образом, СО НКО как часть экономической системы обеспечивают удовлетворение потребностей населения в социальных услугах, а также способствуют развитию конкурентных отношений в экономике региона.

Федеральным законом № 235 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально-ориентированных некоммерческих организаций» определены критерии отнесения НКО к социально-ориентированным: некоммерческая организация должна выбрать в качестве цели своей деятельности решение социальных проблем и развитие граждан-

ских институтов в РФ [1]. При этом важно отметить, что не любая СО НКО может формально быть включена в систему социального обслуживания в качестве ее субъекта. Субъектами системы социального обслуживания являются организации, имеющие статус поставщика социальных услуг. В январе 2018 г. начала работу новая цифровая платформа – Единая государственная информационная система социального обслуживания, главной задачей которой является реализация широкого спектра возможностей оказания адресной социальной помощи нуждающимся гражданам, задействовав средства бюджетов различных уровней, а также ресурсы негосударственных организаций. Сервис администрируется Социальным Фондом Российской Федерации и содержит информацию обо всех поставщиках социальных услуг, имеющих официальный статус, в реестровой форме.

Согласно статье 25 ФЗ № 442 реестр поставщиков социальных услуг формируется в субъекте Российской Федерации и размещается на официальном сайте уполномоченного органа региона. Ежегодно численность поставщиков по регионам возрастает, появляются новые типовые и нетиповые государственные учреждения социального обслуживания федерального и регионального ведения, перечень также активно пополняют СО НКО. Так, 25% поставщиков социальных услуг, включенных в реестр Ленинградской области, приходится на негосударственный сектор.

Обеспечения качества жизни населения регионов РФ требует консолидированных действий государства, региональных правительств, общественных институтов, государственных и негосударственных организаций социальной сферы. Выработка единого социального стандарта поможет выравнивать качество жизни регионов, обеспечить равный доступ населения к социальным благам за счёт эффективного использования экономической среды региона.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных

некоммерческих организаций» от 05.04.2010 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

2. Федеральный закон «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» от 28.12.2013 № 442-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 30.12.2013. № 52 (Ч. I). Ст. 7007.

3. *Баженова О.И.* К проблеме наделяния муниципальных образований полномочиями в сфере социальной поддержки и социального обслуживания граждан // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 7. С. 62-68. EDN SJKWAP.

4. *Волкова Г.Г.* Роль и функции некоммерческого сектора в национальной экономике // Промышленность: экономика, управление, технологии. 2010. № 5. С. 16-19.

5. *Ибрагимов А.Г., Платоновский Н.Г.* Уровень и качество жизни населения России: состояние и проблемы // Экономика и предпринимательство. 2021. № 6(131). С. 144–146. URL: [https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/analitika/2022/\\_2021\\_long.pdf](https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/analitika/2022/_2021_long.pdf) (дата обращения: 05.10.2023).

6. Индекс человеческого развития в России: региональные различия. Аналитическая записка // Аналитический центр при правительстве Российской Федерации. URL: [https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/analitika/2022/\\_2021\\_long.pdf](https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/analitika/2022/_2021_long.pdf) (дата обращения: 01.10.2023).

7. Индексы и индикаторы человеческого развития: Обновленные статистические данные 2021 // Доклад «Human development reports». URL: [http://hdr.undp.org/sites/default/files/2021\\_human\\_development\\_statistical\\_update\\_ru.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/2021_human_development_statistical_update_ru.pdf) (дата обращения: 05.10.2023).

8. *Малахов А.А., Михайлина С.А.* Общественное благо в концепции государства всеобщего благосостояния // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2021. № 4(32). С. 80-88.

9. *Нехода Е.В., Рощина И.В., Пак В.Д.* Качество жизни: проблемы измерения // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2018. № 43. С. 107–125.

10. Рейтинг качества жизни. Агентство стратегических инициатив // Агентство стратегических инициатив. URL: [https://asi.ru/government\\_officials/quality-of-life-ranking/](https://asi.ru/government_officials/quality-of-life-ranking/) (дата обращения: 01.10.2023).