

N.A. Kostrova

SYSTEM ASPECT OF INTERACTION OF LOCAL SOCIETIES

Natalia Kostrova – vice-Rector for Science, Higher School of Privatization and Entrepreneurship - Institute, Moscow; e-mail: nataly1200@mail.ru.

Under the activity of theoretical reflection of current economic, political and cultural processes the analysis of system aspect of public life becomes of great importance. In this context an urgent problem is to choose between criteria of determination of social system isolation level. Also a matter of interest is the assessment of the importance of external functional communication for modern local public systems. The article examines a matter of interconnection between the level of the development of society and the intensity of its external functional communication. It is proved that there is a direct correlation between these aspects of public life. In addition key directions of the development of leading participants of external social interaction are considered.

Keywords: society; system; social interaction; open system; the closed system; social requirements; external social contacts; universality of economic sphere.

Н.А. Кострова

СИСТЕМНЫЙ АСПЕКТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЛОКАЛЬНЫХ ОБЩЕСТВ

Наталья Анатольевна Кострова – проректор по научной работе АНОО ДПО «Высшая школа приватизации и предпринимательства – институт», г. Москва; e-mail: nataly1200@mail.ru.

При теоретическом отражении текущих экономических, политических и культурных процессов приобретает большое значение анализ системного аспекта общественной жизни. В этом контексте актуальна проблема выбора критериев определения уровня замкнутости социальной системы. Также представляет интерес оценка значимости внешней функциональной коммуникации для современных локальных общественных систем. В статье рассматривается проблема взаимосвязи уровня развития общества и интенсивности его внешней функциональной коммуникации. Доказывается, что данные аспекты общественной жизни находятся в прямой взаимосвязи. Также рассматриваются основные векторы развития ведущих участников внешнего социального взаимодействия.

Ключевые слова: общество; система; социальное взаимодействие; открытая система; закрытая система; социальные потребности; внешние социальные контакты; универсализм экономической сферы.

Одним из перспективных теоретико-методологических подходов в исследовании социальной проблематики является системный подход, раскрывающий специфику функционального взаимодействия отдельных элементов общественной структуры. Его очевидным преимуществом является нацеленность на раскрытие взаимосвязи между различными сферами общественной жизни. Вместе с тем, сам по себе процесс теоретического выделе-

ния системы предполагает момент объективации, условного выделения области исследуемых явлений. И здесь можно судить о том, что выделение системы как познавательного действия по ряду признаков представляет собой рационализацию, сведение сложного набора явлений к упрощенной модели.

Для пояснения данного тезиса следует обратиться к теоретической модели, разработанной К.Р. Поппером, детально про-

работавшим проблематику открытых и закрытых социальных систем. Закрытая система представляет собой ограниченный набор элементов, область взаимодействия которых ограничивается самими элементами. В результате вся совокупность протекающих процессов ограничивается рассматриваемой системой и может быть определена исходя из характеристик набора ее элементов. В противовес закрытой системе, открытая предполагает противопоставление рассматриваемой системы внешней среде, оказывающей на нее разнообразные воздействия. Общество, по определению, не может быть рассмотрено в качестве закрытой системы в силу того, что жизнь человека предполагает не только взаимодействие с себе подобными, но также непосредственный контакт с объектами материального мира, относящимися к природной среде [1]. Это отражает первый значимый срез взаимодействия общества и внешней среды его существования. Вместе с тем, понятие открытых и закрытых систем применительно к социальной сфере связано, в первую очередь, с проблемой взаимодействия локального общества и внешней социальной среды [4]. И здесь приобретает актуальность вопрос: насколько в современных условиях правомерно суждение о возможности наличия замкнутых общественных систем?

У данного вопроса есть два принципиально различных измерения. С одной стороны, речь идет о возможности самодостаточного, изолированного от внешних взаимодействий локального общества. С другой – о перспективах развития глобального общества как унифицированной структуры. Очевидно, что разработка первого из обозначенных направлений дает возможность проанализировать плюсы и минусы социальной изоляции, а также на примере относительно замкнутых локальных обществ и социальных систем с развитой внешней коммуникацией проанализировать основные тенденции, связанные с развитием внешнеполитического, внешнеэкономического и культурного взаимодействия. Разработка второго направления предполагает определение пер-

спектив развития мирового общества и, в частности, способствует выявлению положительных и отрицательных аспектов глобализации.

Концепция Поппера в данном случае может быть рассмотрена в качестве универсальной теоретической базы, поскольку он истолковывает замкнутость социальной системы как принцип безотносительно к масштабам ее развития. С точки зрения Поппера, взаимодействие с внешней средой и, в частности, момент конкуренции социальных систем, представляет собой основание общественного развития, в то время как замкнутое существование локального общества способствует угасанию его внутренней динамики и, как следствие, – накоплению деструктивных тенденций [4]. Хронологически теория Поппера приходится на период существования СССР, который автор рассматривал в качестве яркого примера «закрытого общества». На наш взгляд, многие из теоретических положений автора справедливы и, фактически, подтверждаются историческими данными. Однако сама по себе теория, разделяющая всю совокупность социальных систем на открытые и закрытые, представляется несколько однобокой, поскольку сложно обнаружить ясный критерий разделения. Внешняя коммуникация политического, экономического и культурного характера свойственна практически всем развитым государствам, в силу чего корректно было бы судить не столько о бинарном разделении на открытые и закрытые социальные системы, сколько об определенной мере включенности в процессы внешней коммуникации. Подобный подход позволяет сформировать универсальную теоретическую парадигму рассмотрения внешних (по отношению к локальному обществу) форм социальной коммуникации. При этом, что немаловажно, данный подход позволяет сопоставлять социальные структуры различных исторических периодов, взятые в рамках единого теоретического подхода.

Замкнутость социальной системы определяется набором факторов, к числу которых относятся характер законодательной базы государства, технические воз-

возможности по осуществлению различных типов коммуникации, наличие (или отсутствие) развитой системы внешних социальных контактов, а также общий уровень динамики протекания социальных процессов внутри общества и уровень его развития. Историческая практика показывает, что развитие общества идет по пути от универсализма, при котором, фактически, основной спектр потребностей человека удовлетворяется средствами малых социальных образований (города, мелкие селения) к формированию разветвленной социальной структуры, в которой производство различного рода благ идет по пути специализации и дифференциации, а локальные особенности ведения хозяйственной деятельности накладывают отпечаток на характер вырабатываемой продукции. Развитие торговли, формирование развитых экономических потоков, возникновение масштабных экономических связей – все эти процессы неразрывно связаны с тенденцией увеличения спектра потребностей человека и, соответственно, – количества форм их удовлетворения. Таким образом, общество движется по пути специализации материального производства, результатом которого становится формирование сложной системы экономических отношений, направленной на насыщение всего спектра потребностей членов общества за счет перераспределения материальных благ [2]. В этих условиях как уровень развития конкретной сферы производства, так и характеристики внешних его условий (важнейшим из которых является ресурсная база) определяют в совокупности интенсивность обменных процессов и, в частности, зависимость локально организованного экономического предприятия от внешних факторов. Это определяет как интенсивность внутренних торговых процессов, так и необходимость внешней экономической коммуникации.

Таким образом, потребность локального общества во внешних контактах в существенной мере определяется совокупностью доступных ресурсов, а также уровнем материально-технического обеспечения производственных процессов.

Отдельного внимания заслуживает проблема технологий: в ряде случаев необходимость внешнего взаимодействия обусловлена более высоким уровнем технологического развития отдельных участников экономического взаимодействия и, как следствие, – повышенным уровнем качества производимой ими продукции. Ярким примером обозначенного тезиса является, в частности, повсеместное распространение компьютерной техники американского и азиатского производства, связанное с преимуществами в технологиях ее производства, длительное время сохраняемыми американскими и азиатскими производителями. Очевидно, что чем выше уровень развития общества, тем шире спектр потребляемой и производимой продукции. При этом существует широкий набор факторов, определяющих преимущества отдельных локальных обществ в производстве той или иной продукции. В условиях современного развития транспортных технологий данный процесс ведет к тому, что специализация производства как тенденция выходит далеко за рамки локальных обществ: из внутренней характеристики, определяющей структурную сложность локального общества, она превращается во внешнюю характеристику, отражающую специализацию конкретных территориально определенных социальных систем на мировом рынке.

Таким образом, возникновение плотной структуры внешних социальных связей становится закономерным результатом двух процессов – развития локального общества и его специализации. Следует обратить внимание на тот факт, что объектом коммерческой деятельности в настоящее время выступают как продукты материального производства, так и различного рода информационная продукция, в том числе в сферах, отражающих специфику культуры отдельных обществ. Немаловажное значение приобретает и туристическая деятельность, в которой природные и культурно-исторические особенности отдельных территориальных единиц определяют посещаемость и, соответственно, перспективы развития туристического бизнеса. Очевидно, что, ес-

ли в области материального производства еще может быть реализован принцип универсализма локального общества, то в сфере потребностей культурного и досугового характера подобного рода принцип сложно реализовать.

Как было уже показано выше, высокий уровень развития общества предполагает его потребность во внешней коммуникации. Раскрытие экономического аспекта данной проблемы позволяет сделать вывод о том, что уровень вовлеченности локального общества в процессы внешней коммуникации во многом определяется его ресурсной базой, географическими особенностями и уровнем технологического (и, соответственно, – экономического) развития. При этом, чем выше вовлеченность локального общества в обменные процессы, тем выше его зависимость от состояния мировой экономической системы и, в частности, подверженность кризисным процессам, протекающим в мире [3]. Анализ описанных выше факторов вовлечения локального общества в процессы внешней экономической коммуникации свидетельствует о том, что мера зависимости локального общества от внешней социальной среды находится в прямой взаимосвязи со степенью универсализма экономической сферы, что включает в себя как широту спектра производимой продукции, так и уровень развития производственной сферы. Поскольку экономическая деятельность реализуется в динамике, большое значение имеет уровень развития научно-технической базы, определяющей качество производимых товаров, снижение издержек производства, повышение экологичности производственных процессов и т.д. Однако даже в условиях высокого уровня развития экономики и, в частности, достижения результатов по покрытию основного спектра потребностей населения сохраняет свою значимость потребность членов общества в культурной коммуникации, необходимость взаимодействия членов научного сообщества, а также политическое взаимодействие в вопросах, затрагивающих интересы локального общества. И здесь локальное общество одновременно вы-

ступает и в качестве объекта воздействия, и в качестве инициатора отдельных внешнеполитических процессов.

Постановка вопроса о мере взаимодействия локального общества с внешней социальной средой предполагает оценку зависимости локального общества от характеристик внешней среды (что, как показал проведенный анализ, во многом связано с моментом эффективности организации внутренней структуры общества), рассмотрение таких факторов, как экономический и политический вес локального общества в мировых процессах, а также представленность интересов локального общества во внешнесоциальной среде.

Безусловно, одним из главнейших факторов, определяющих интенсивность внешней социальной коммуникации, является уровень развития и интенсивность потребностей членов общества, а также отдельных, получивших развитие в рамках локальной социальной системы, структурных образований. Их совокупные интересы формируются не сами по себе – они являются результатом ряда структурных и социально-информационных процессов, формирующих социальные приоритеты населения и функциональные запросы отдельных системных элементов общества. В данном случае немаловажную роль приобретает культурная и информационная продукция внешнего характера, во многом задающая стандарты оценки окружающей социальной действительности, уровня жизни и т.д. Современный уровень развития механизмов распространения информации предполагает практически неконтролируемый характер информационного обмена, в силу чего процессы формирования совокупности социальных потребностей населения приобретают самостоятельный характер, фактически, становясь одним из естественных факторов развития локальных общественных структур. Безусловно, одни и те же информационные сообщения находят различный отклик у представителей разных культурных традиций, однако многообразие культурных форм, а также склонность людей к заимствованию отдельных идей и установок вне их общего критического

рассмотрения определяют постепенный процесс проникновения наиболее значимых информационных посылов практически во все общественные структуры, достигшие уровня развития, при котором для населения является доступной цифровая коммуникация.

Отдельно следует отметить, что ранее нами были рассмотрены интересы локальных социальных систем, связанные с их внутренними функциональными запросами. Однако существуют проблемы глобального характера, затрагивающие все без исключения общественные системы вне зависимости от их структурной организации. Решение подобных проблем входит в сферу интересов локальных обществ, и, следовательно, предполагает их участие в конструктивном диалоге по решению данных проблем. Таким образом, фактически, имеют место два набора факторов, определяющих необходимость по взаимодействию локализованных социальных систем – внутренние и внешние, причем первые связаны со структурной организацией локального общества и уровнем его развития, а вторые – с уровнем развития человечества в целом и проблемами глобального характера, затрагиваемыми, прямо или косвенно, все общественные системы.

В настоящее время уже невозможно судить о наличии открытых или закрытых общественных систем в силу того, что мировое общество находится в состоянии

тесной взаимосвязи локальных его компонентов. Наиболее замкнутые социальные структуры одновременно являются и наименее развитыми, что связано с прямой взаимосвязью между уровнем развития локального общества и степенью проявления его внешних интересов. Вместе с тем, высокий уровень развития общества предполагает его стремление к достижению стабильности. И это включает в себя два момента – снижение зависимости локального общества от внешней социальной среды за счет универсализации экономической сферы и стремление к стабилизации процессов, реализуемых в мировой социальной среде. Данные два вектора развития являются преобладающими для большинства развитых государств.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Богданов А.А.* Тектология (Всеобщая организационная наука. В 2-х кн.) / Л.И. Абалкин (отв. ред.) [и др.]; Отд-ние экономики АН СССР; Ин-т экономики АН СССР. (Экономическое наследие). Кн. 1. М.: Экономика, 1989. 304 с.
2. *Дюркгейм Э.* О разделении общественного труда. М., 1996.
3. *Калужский М.Л.* Методология исследования системных нарушений общественного развития: автореф. дис... канд. филос. наук. Омск., 2000. 24 с.
4. *Поннер К.* Открытое общество и его враги. Т. 1 / пер. с англ. М.: Феникс – Культурная инициатива, 1992.