

S.M. Talerchik

SOCIAL INNOVATIONS AS A REGIONAL SOCIAL AND ECONOMIC SYSTEM SUSTAINABILITY FACTOR

Sergey Talerchik – PhD student, the Department of Management, State Institute of Economics, Law and Technology, Gatchina; **e-mail: rapidash21@gmail.com.**

The article deals with examining social innovations as a factor of social and economic sustainability of both the regions and the country as a whole. The study focuses on causes of their emergence, it analyses their influence on the society and furthermore quite clearly determines major obstacles to development and introduction of social innovations in Russia. The article's conclusions present the author's own recommendations of how to promote and raise the efficiency of social innovations in the country and in the regions.

Keywords: economy; innovations; social innovations; standard of living; social sphere; social relations.

С.М. Талерчик

СОЦИАЛЬНЫЕ ИННОВАЦИИ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РЕГИОНА

Сергей Михайлович Талерчик – аспирант кафедры менеджмента, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, г. Гатчина; **e-mail: rapidash21@gmail.com.**

Исследуется процесс социальных инноваций как фактор социально-экономической устойчивости страны и регионов. Рассматриваются причины появления и влияние социальных инноваций на общество, четко обозначаются факторы, препятствующие стабильному развитию и внедрению социальных инноваций в России. В выводах к статье приводится ряд авторских рекомендаций, способствующих повышению уровня формирования социальных инноваций на устойчивой основе, как в стране, так и в регионе.

Ключевые слова: экономика; инновации; социальные инновации; уровень жизни; общество; социальная сфера; социальные отношения.

Исследуя сущность социальных инноваций, возможность их внедрения и область их влияния, необходимо определить, какие проблемы и барьеры стоят перед обществом в его дальнейшем развитии. Социально-экономическое развитие общества и мира является основным звеном, движущим прогресс человечества на земле. Уровень жизни (обеспеченность, комфорт), образование и многое другое зависит от социальных условий, в которых оно находится. В то же время, социальные характеристики и показатели непосредственно связаны с экономической стороной – развитием производства, продуктом на

душу населения, созданием рабочих мест, финансовой составляющей, налогообложением, и, следовательно, бюджетом региона и страны. Некоторые проблемы и рассуждения изложены в трудах Е.В. Корчагиной, С.Ю. Ветлугина, Л.С. Архипова, В.А. Семенова, Е.Е. Афанасьевой и др. Большинство работ посвящено социально-экономическому развитию конкретных регионов или городов, сущности инновационных процессов и их регулированию. Авторы упоминают социальные инновации, отмечая, что протекание подобных процессов достаточно сложно и неустойчиво. Все авторы сходятся во мнении, что существу-

ет необходимость выработки новых направлений и решений для перераспределения ресурсов в пользу социальных институтов, продвигающих инновации [5; 8; 14].

Таким образом, целью исследования является выявление основных барьеров и факторов, дискредитирующих устойчивое развитие социальных инноваций на уровне страны и регионов, а также определение методов и путей для устранения таковых.

Объект и методика. В ходе исследования использовались стандартные научные методы анализа статистических данных, синтеза, группировки, оценки различных факторов по степени их влияния. Также проводился анализ современной литературы по выбранной теме, рассматривались периодические издания, законодательные акты и интернет-ресурсы государственных структур.

Объект исследования – социально-экономические показатели деятельности субъектов России по выбранным направлениям. Предметом исследования является процесс воспроизведения социальных инноваций на постоянной и устойчивой основе.

Как известно, большая часть научного сообщества акцентирует свое внимание на инновационных исследованиях в области прикладной науки – физики, химии, биологии и пр. Согласно концепции долгосрочного социально-экономического развития России, наукоемкие и инновационные отрасли становятся наиболее значимыми, с экономической точки зрения, в контексте субсидирования и приложения усилий, а значит – основным трендом в развитии на период до 2020 года [1].

Тема социальных инноваций в современных трудах раскрыта недостаточно полно. Отсутствует четкая система оценки уровня социальных инноваций, нет системы показателей для данного направления. Инновации в социуме имеют размытый характер, таким образом, необходимо выделить критерии, по которым их можно распознать и оценить их влияние. Используя данные, необходимо оценить требуемый уровень государственной поддержки социальных инноваций в Северо-Западном регионе.

Результаты исследования. Социальные изменения тесно сопряжены с темами кадров в организациях, образованием и тенденциями в области науки, с общим техническим прогрессом, с бюджетом и государственным регулированием. Без выделенных из бюджета средств функционирование инновационного процесса практически невозможно. Сами социальные инновации имеют широкий спектр появления – это и новые пути, и новые стратегии, идеи и технологии, способствующие решению текущих задач общества. Инновации в обществе многокритериальны, поскольку обнаруживают себя во всех сферах жизни общества [4, с. 14]. Однако между различными нововведениями существуют общие закономерности, которые легко прослеживаются.

Рассматривая изначальное определение инноваций, добавим, что не каждое нововведение считается таковым. Инновация обязана отвечать ряду условий: быть высокоэффективной, простой в использовании и всеобъемлющей [13]. Среди социальных инноваций можно выделить изменения системы здравоохранения, прогресс в образовании, изменение качества управленческих решений и системы менеджмента в организациях, нововведения в информационно-коммуникационных технологиях и пр. Социальные инновации во многом являются собой определение новых подходов и путей для использования уже имеющихся в обществе благ и ресурсов. Инновация в обществе способствует более рациональному распределению ресурсов для осуществления всех основных процессов – поддержания и развития существующего уровня и качества жизни.

Как отмечают авторы монографии, в последнее время прослеживается видимость «отказа» от содействия становлению социального государства. Это выражается в ухудшении системы социальных гарантий, и, как следствие, замедление процесса развития социальных инноваций [14, с. 243]. Приведем некоторые примеры:

- 1) отказ от индексации пенсий по темпам инфляции;
- 2) попытки урезать права работающих пенсионеров;

3) падение реальных доходов населения;

4) рост прибыли крупных корпораций.

Можно отметить, что в данной ситуации четко прослеживается становление принципов индивидуальной ответственности за собственное благосостояние и благополучие семьи.

Процесс и результат внедрения социальных инноваций сильно отличается от материально-технических. Следует сформулировать и выделить ряд отличий:

1) чаще создаются группой лиц, коллективной деятельностью;

2) эффект имеет большой социальный охват;

3) временные периоды могут исчисляться десятками лет [4].

Как известно, одной из главных движущих сил инноваций является бизнес и частные предприниматели. Можно заметить, что, в таком случае, открытие прибыльного бизнеса на основе инновационных технологий не является социально-значимым, если не улучшает текущую структуру социальных отношений и не имеет масштабный охват применения, а лишь базируется на коммерции и получении прибыли. Социально-значимый эффект приносят лишь предприниматели, использующие кардинально-новый подход в наборе кадров, нестандартные модели поведения или разрабатывающие различные социальные программы на основе своего бизнеса.

Множество организаций, в том числе международных, занимаются разработкой и внедрением социальных инноваций по всему миру. Сюда входит борьба с нищетой, повышение качества жизни за счет оптимального распределения имеющихся ресурсов [18]. Большинство подобных организаций тесно связано с социальным бизнесом или благотворительными фондами, используя не только ресурсы государства, но и благотворительные взносы и пожертвования. В данном контексте можно добавить, что одним из путей решения социальных проблем является социальное предпринимательство, идущее на стыке прибыли и социальной значимости [6]. В своих трудах А.В. Барков описывает усло-

вия, необходимые для развития социального предпринимательства, отмечая, что это может стать одним из направлений для решения сложившихся проблем [3].

Вложения в фундаментальные и научно-прикладные исследования (в гражданской сфере) являются базой для инновационной активности. Коммерциализация инновационного сектора крупными компаниями приносит социальной среде меньше пользы. Вопрос о получении такими компаниями монопольной и инновационной ренты рассматривается в некоторых статьях [5; 6]. Согласно источникам, чрезмерное присвоение инновационной ренты снижает эффект пользы для общества, т.к. излишние средства уходят в сверхприбыль компании, занимающей монопольное положение. Проблема рентного регулирования в науке находится еще на стадии изучения (см. табл. 1).

Бюджетное финансирование фундаментальной науки занимает от 2,8% до 3,1% федерального бюджета, при этом в 2016 г. доля финансирования снизилась еще больше. В соотношении к ВВП вклад России балансирует на уровне 0,5%. По нашему мнению, нельзя целиком опираться на официальную статистику, т.к. другие источники утверждают, что такая доля составляет не более 0,18% еще в 2014 г. [10; 16]. При этом главной причиной обозначается нехватка финансирования.

Коротко рассмотрим показатели количества персонала, задействованного в научных исследованиях и разработках (табл. 2).

Анализ представленных данных свидетельствует об устойчивой тенденции снижения численности персонала, задействованного в наукоемких сферах. Можно сделать вывод, что, несмотря на тенденцию к повышению значимости инноваций и становлению инновационной активности государства, не только урезается финансирование, но и сокращается количество работающего персонала в наукоемких сферах. На наш взгляд, эти два фактора несут наибольшее влияние на итоговый результат.

Общую инновационную активность по стране, в том числе апробацию социаль-

Таблица 1

Расходы на гражданскую науку

Показатель	Год	2011	2012	2013	2014	2015	2016
На фундаментальные исследования, млн руб.		91684	86623	112230	121599	120203	105247
На прикладные научные исследования, млн руб.		222214	269296	313070	315673	319188	297474
Всего		313899	355920	425301	437273	439392	402722
В отношении к расходам федерального бюджета, (%)		2,87	2,76	3,19	2,95	2,81	2,45

Источник: [18].

Таблица 2

Численность задействованных в научных исследованиях и разработках по всей России, чел.

Показатель	Год	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Исследователи		374746	372620	369015	373905	379411	370379
Техники		61562	58905	61401	63168	62805	60441
Вспомогательный персонал		178494	175790	175365	173554	174056	171915
Прочий персонал		120471	119003	121248	121647	122585	119556
Всего		735273	726318	727029	732274	738857	722291

Источник:[18].

ных и технологических инновационных исследований, отражает количество малых инновационных предприятий [9]. Хозяйственные общества и хозяйственные партнерства создаются на базе научных учреждений и занимаются апробацией различных научных достижений: программ для ЭВМ, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства и т.д. Представим данные по количеству обществ в России на нижеследующем рисунке.

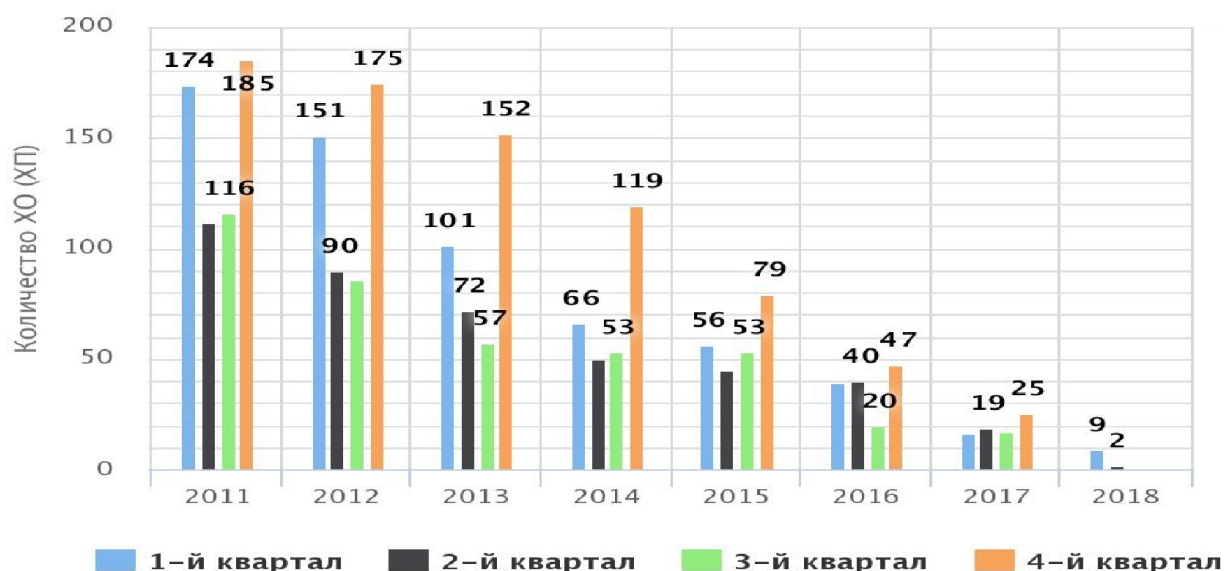
Как видно из графика, число малых инновационных предприятий при вузах и НИИ постепенно снижается и сводится к нулю. Это говорит не только о сокращении инвестиций в науку, но и централизации научного аппарата, слиянии институтов и актуализацию внимания на прикладных и корпоративных научных исследованиях.

Согласно официальной статистике, в Санкт-Петербурге сосредоточено более 10% научного потенциала страны, который составляют свыше 350 научных организа-

ций. Из них более 60 организаций Российской академии наук и других государственных академий; более 250 государственных организаций, занимающихся научными исследованиями и разработками; 12 государственных научных центров [11].

Ведущие российские ученые отмечают, что эффективность всех инновационных процессов, определяющаяся вкладом инноваций в ВВП страны, напрямую зависит от эффективности и результативности региональных инновационных систем. Связано это с тем, что современной тенденцией в мире является увеличение роли регионального управления, что говорит о необходимости поддержки именно региональных инновационных процессов, совершенствования форм, норм и методов управления инновационными подсистемами в регионах [20, с. 48].

Источником различных мероприятий для продвижения и разработки социальных инноваций могут служить такие официальные порталы, как «Инновационный Санкт-Петербург» [12]. Подобные официальные интернет-ресурсы, а также работа



Хозяйственные общества и хозяйственные партнерства в РФ

Источник: ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ [10].

центра импортозамещения и локализации непосредственно соединяют инвесторов и авторов проекта. Из государственных организаций активную поддержку социальным инновациям оказывает Центр разработки и коммерциализации новых технологий, агентство РОСНАНО, Фонд содействия развитию малых форм предприятий.

Необходимо рассмотреть еще один негативный фактор. Существующие рабочие схемы корпоративного менеджмента и финансирования социальных инноваций до сих пор отказываются внедрять или использовать. Существенным барьером на пути реформирования многих социальных направлений являются коррупция и сложившиеся старые представления о социальных преобразованиях. Такие барьеры преграждают путь многим новаторам и способствуют оттоку талантливых кадров. Согласно современной статистике, затраты России на современные разработки и науку в абсолютном выражении в 15 раз ниже, чем в США, в 5,7 раза – чем в Японии, в 3 раза – чем в Германии [8], что подтверждает соотношение инноваций к объему вложенных средств.

По результатам исследования можно обозначить текущие проблемы в области социальных инноваций:

1) недостаточность финансирования научной сферы как базового двигателя общественного прогресса и социальных инно-

ваций;

2) административно-правовая и аппаратная нагрузка на образовательные учреждения;

3) отсутствие комплексного подхода по построению социальной устойчивости в региональных системах;

4) отсутствие достаточной мотивации к внедрению и использованию уже существующих методик и нововведений.

Однако, даже учитывая нехватку финансовых средств, есть несколько рабочих методов стимулирования социальных инноваций и повышения благосостояния общества.

Прежде всего – волонтерство. Прошедший 2018 г. официально был назван Годом волонтера. Использование ресурсов молодых студентов и школьников для решения текущих социальных проблем – бесплатный источник труда без больших вложений. В свою очередь, государство берет на себя обязанности по обеспечению волонтера всем необходимым. Сама тенденция к волонтерству является инновационным направлением. Мобилизация больших групп населения и их поддержка со стороны власти – задача комитета по молодежной политике. Феномен волонтерства рассматривается многими исследователями социальной среды и является крайне эффективным современным трендом.

Во-вторых, это снижение администра-

тивно-правовой нагрузки на образовательные учреждения. Текущая тенденция к централизации имеет собой как положительные, так и негативные стороны. Слияние НИИ и некоторых учебных заведений в кластерные образования с крупными промышленными организациями несет высокую пользу. Однако организации, не попадающие в кластерные объединения, зачастую лишаются государственного финансирования. Таким образом, количество учебных учреждений сокращается, снижая общую квалификацию населения.

Кроме того, более сложный отбор на получение высшего образования и в сферу НИОКР должен повышать материальную заинтересованность квалифицированных кадров, чего не происходит. Субсидирование остается на прежнем уровне.

Грантовое финансирование также не является надежным методом. Можно наблюдать ситуацию, когда гранты получают только участники из крупных и влиятельных институтов, стремясь повысить рейтинг и узнаваемость своей организации (научного учреждения). Организаторы конкурсов и работники учебных и некоммерческих организаций тесно взаимодействуют.

Анализ современного социума требует упомянуть еще одно известное понятие – феномен бесполезных работ. Считается, что время и необходимость работы человека (непосредственно) можно было бы сократить в десятки раз благодаря научно-техническому прогрессу. Однако расширение административного, проверяющего и посреднического персонала привело к массе рабочих мест, не приносящих никакой пользы для развития общества. Складывается неприятная картина – вместо увеличения субсидий для инновационной, научной и социальной сфер, происходит увеличение государственного аппарата по контролю над данными направлениями.

Анализируя и применяя опыт зарубежных стран, используем опыт Финляндии. Их успех в науке и технологиях заключается в отмене жесткого регулирования и надзорных органов по контролю за средними и высшими учебными заведениями. Поступление в университеты и сдача экзаменов происходит по желанию, в то время как ди-

плом о высшем образовании требуется только для работы в научной среде. Заработную плату надзорных органов направили школам и университетам, сделав одну из образцовых моделей образовательной системы. Вопрос эффективности финских школ достаточно непростой, имеет много сторонников и оппонентов. Но нет сомнений в том, что подобная система является их собственной социальной инновацией и может рассматриваться в качестве примера для изучения.

Еще одним верным направлением является появление различных социальных специальностей. Отгалкиваясь от версии, что разрабатывать социальные инновации (на любом уровне), исследовать и анализировать социальные процессы могут только те, кто имеет глубокое представление о социальной системе и необходимые практические навыки, следует подготавливать специалистов в этих узких направлениях. В развитых странах давно существуют направления обучения по специальностям «социальный технолог», «социальный конструктор» и др. Эксперты-психологи в сети «Интернет» предлагают множество интересных и нестандартных решений социальных проблем, в том числе по работе с различными категориями лиц в школах и других заведениях. Данные направления не внедряются и даже не подвергаются апробированию, т.к. образовательная система терпит упадок и не имеет финансовой возможности развития самой себя.

Еще одной современной тенденцией к мобилизации социальных ресурсов является социальное предпринимательство. Оно является ключом к решению тех социальных проблем общества, которые еще не разрешены государством. Если наблюдать с позиции мировых компаний «Google» и «Microsoft», решение проблем не обязательно должно быть на государственном уровне. Компании принимают активное участие в улучшении качества жизни по всему миру, внедрению новых технологий в общество, а главное – на бесплатной основе.

Таким образом, мы определили, что для эффективного влияния на инновационный процесс и устойчивость социальной

составляющей необходимо использовать ориентир на модернизацию всей организационно-управленческой системы, кадров и отношений с контрагентами, а не отдельных компонентов. Во многом на процесс появления социальных инноваций влияет доля выделяемых из бюджета средств на науку и образование.

ЛИТЕРАТУРА

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662-р (ред. от 10.02.2017 г.). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».
2. Распоряжение правительства РФ от 18.11.2011 г. №2074-р «Об утверждении стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2020 года». Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».
3. Барков А.В. Социальное предпринимательство в условиях формирования правовой модели рынка социальных услуг // Предпринимательское право. 2012. № 2. С. 28–32.
4. Голиков В.Д. Социальные инновации. Уфа: УГАТУ, 2006. 134 с.
5. Зайцев А.А. Рентный профиль управления устойчивостью аграрных отношений // Известия СПБГАУ. СПб.: СПБГАУ, 2012. С. 140–144.
6. Зайцев А.А., Талерчик С.М. Влияние инновационной ренты на устойчивое развитие социально-экономической системы региона // Экономика Нового Мира. 2017. № 3(7). С. 26–36.
7. Кикал Д. [и др.]. Социальное предпринимательство: миссия – сделать мир лучше. М.: Альпина Паблишер, 2016. 304 с.
8. Миндели Л., Черных С. Проблемы и перспективы финансирования науки и инноваций в России // Федерализм. 2011. № 1. С. 113–126.
9. Национальный центр по мониторингу инновационной инфраструктуры научно-технической деятельности: [сайт]. URL: <http://www.miiiris.ru> (дата обращения: 13.06.2019).
10. Наука, инновации и информационное общество // Федеральная служба государственной статистики: [сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations (дата обращения: 13.06.2019).
12. Официальный сайт администрации Санкт-Петербурга. Раздел «инновации». URL: https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c_industrial/innovacii (дата обращения: 13.06.2019).
13. Портал «Инновационный Санкт-Петербург». URL: <http://inno.gov.spb.ru/> (дата обращения: 13.06.2019).
14. Романов Ю.И. История и философия науки. Гатчина: Изд-во ГИЭФПТ, 2010. 611 с.
15. Сорокин Д.Е., Ахапкина Н.Ю., Никифорова Л.В. Социально экономические условия перехода к новой модели экономического роста: монография / рук. авт. кол. Д.Е. Сорокин; под ред. Н.Ю. Ахапкина, Л.В. Никифорова. М.: Инфра-М, 2017. 298 с.
16. Талерчик С.М. Развитие кадрового потенциала организаций как ключевой фактор повышения инновационной устойчивости региона // Экономика нового мира. 2016. № 3. С. 23–38.
16. Ученые уедут, пожелав держаться // Газета.Ру: [сайт]. URL: https://www.gazeta.ru/science/2016/06/27_a_8330927.shtml (дата обращения: 13.06.2019).
17. Учет и мониторинг малых инновационных предприятий научной образовательной сферы: [сайт]. URL: <https://mip.extech.ru/> (дата обращения: 13.06.2019).
18. Федеральная служба государственной статистики: [сайт]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 13.06.2019).
19. Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «научно-исследовательский институт – Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы»: [сайт]. URL: <https://extech.ru/> (дата обращения: 13.06.2019).
20. Фияксель Э.А., Назаров М.Г. Создание инновационных кластеров в наукоградах // Инновации. 2010. № 12 (46). С. 48–54.