

**А.А. Аль-Нсур**

## **ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ**

*Рассмотрены проблемы инновационного развития регионов Российской Федерации, приведены ключевые показатели, отражающие уровень инновационной активности в регионах, проведено ранжирование регионов по отдельным аспектам развития инноваций.*

**Ключевые слова:** инновации; инновационная активность предприятия; инновационная продукция; регион.

*We look at problems of innovation development of regions of the Russian Federation, the key indicators reflecting the level of innovation activity in the regions are offered and regions are ranked according to certain aspects of innovation development.*

**Keywords:** innovation, innovative companies, innovative products, the region.

В настоящее время в Российской Федерации инновационная риторика прошлых лет значительно ослабла. В 2012 году произошла определенная смена приоритетов: вектор интересов властей переориентировался с инноваций на науку, в том числе во взаимосвязи с высшим образованием. Как отмечено в ежегодном исследовании института экономической политики имени Е.Т. Гайдара, поддержка развития технологических инноваций в 2012 году производилась менее энергично, чем в прошлые годы [4].

На наш взгляд, это связано с тем, что в стране к настоящему времени фактически создана полноценная национальная инновационная система, включающая в себя совокупность институтов развития, необходимых для функционирования «инновационных лифтов», соответствующих уровню развития национальной экономики. Как отмечено в обзоре национальной инновационной политики Российской Федерации, подготовленном ОЭСР по специальному запросу Правительства в 2011 году, прогресс в создании и поддержке носителей позитивных изменений в инновационной системе страны приблизился к поворотной точке [2].

В связи с тем, что 2014 год обозначен в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года как момент перехода ко второму эта-

пу ее реализации [1], представляется целесообразным оценить достижение поставленных целей.

Из данных, представленных в табл. 1, можно сделать ряд выводов:

1. За период 2000–2010 гг. инновационная активность российских организаций в среднем увеличилась всего на 0,7%, что является крайне низким показателем. В Центральном и Южном федеральных округах произошло значительное сокращение числа организаций, внедрявших инновации. В частности, в Москве количество таких организаций уменьшилось на 4,3% [3]. При этом за десять лет сократилась глубина разрыва между минимальным и максимальным значениями инновационной активности предприятий, как в абсолютном, так и в относительном выражении.

2. Количество регионов с уровнем инновационной активности организаций ниже среднего по стране остается стабильным. К таким регионам относятся Северо-Кавказский, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа. Подчеркнем, что зачастую высокий уровень показателей регионов – лидеров формируется за счет существенного вклада отдельных субъектов федерации. Так, большинство инновационных предприятий Приволжского ФО в 2010 году были сосредоточены в Пермском крае (21,3%) и Нижего-

Таблица 1

**Сравнительные данные по отдельным показателям развития сферы инноваций в Российской Федерации за период 2000–2010 гг.**

Инновационная активность организаций (в %)	Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки					
	2000	2010	Прирост/сокращение	2000	2010	Прирост/сокращение
<b>Российская Федерация</b>	<b>8,8</b>	<b>9,5</b>	<b>0,7</b>	<b>4099</b>	<b>3492</b>	<b>-607</b>
ЦФО	10	8,6	-1,4	1631	1358	-273
г. Москва	17,6	13,3	-4,3	907	749	-158
СЗФО	7,7	9,4	1,7	627	502	-125
г. Санкт-Петербург	8,9	13	4,1	469	338	-131
ЮФО	8,1	7,5	-0,6	268	231	-37
СКФО	6,2	6,2	0	74	92	18
ПРФО	10,1	12,3	2,2	623	534	-89
УРФО	10,6	11,5	0,9	255	207	-48
СФО	6,1	8,2	2,1	464	404	-60
ДФО	6,3	8,6	2,3	157	164	7
<i>Разрыв между максимальным и минимальным значениями показателей:</i>						
абсолютный	11,5	7,1		1557	1266	
относительный (раз)	2,8	2,1		22	14,7	

*Примечание.* Расчеты проведены автором на основе данных статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели – 2011» / Росстат. М., 2011. Статистика региональных наблюдений инновационной активности предприятий основана на форме № 4 – «Сведения об инновационной деятельности организации». При этом значимыми продуктовыми инновациями признаются новые продукты (если освоено их массовое, серийное или мелкосерийное производство). В случае, когда организация занимается оказанием услуг, то критерием инноваций является наличие устойчивого сегмента рынка сбыта, либо постоянного заказчика, для которого предназначается инновация. К процессным инновациям относятся новые технологические процессы или совершенствование отдельных элементов технологических процессов, внедрение которых позволило существенно улучшить технические, затратные, эксплуатационные, а также иные характеристики выпускаемой продукции. Значимыми организационными инновациями являются внедренные в деятельность предприятия новые или измененные организационные процедуры, регламенты, стандарты, нормативы, которые привели к снижению накладных расходов, улучшению обслуживания клиентов, повысили эффективность управления и т.д.

родской области (17,7%). В Центральном ФО это в первую очередь Москва (13,3%) [3]. Наиболее резкий прирост инновационной активности организаций за десять лет произошел в Дальневосточном, Сибирском и Приволжском округах. На наш взгляд, данная тенденция связана с успешным стартом политики развития территориальных кластеров в субъектах Российской Федерации, начавшейся в 2010 году и в настоящее время получившей свое развитие в инициативах по развитию инновационных территориальных кластеров.

3. Субъектом федерации с максимально высоким уровнем инновационной

активности предприятий по состоянию на 2010 год является Магаданская область (34,3%) [3], однако показателя области не хватает, чтобы вывести Дальневосточный федеральный округ в число лидеров.

4. Вызывает серьезные опасения сокращение числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки. В целом по стране количество организаций данного типа уменьшилось на 14,8%, причем сокращение в наибольшей степени произошло в наиболее экономически развитых регионах. В Центральном ФО количество организаций, указавших НИ-ОКР в числе своей деятельности, сократилось на 17%, в СЗФО – на 20%. По Севе-

ро-Кавказскому и Дальневосточному федеральным округам данный показатель вырос на 24% и 4% соответственно [3].

5. Представляет интерес отдельный анализ показателей инновационной активности предприятий по Москве. Снижение инновационной активности столичных предприятий автор связывает с низкой заинтересованностью бизнеса в указании инновационности производимой продукции, что является следствием ориентации экономики мегаполиса на сектор услуг, а также слабостью региональных механизмов поддержки производителей инновационной продукции.

В целом можно сделать вывод, что неравномерность распределения российских организаций за период 2000–2010 гг. по уровню инновационной активности организаций снизилась. Несмотря на то, что разрывы по уровню инновационной активности предприятий в разрезе регионов сглаживаются, отрицательная динамика по ряду регионов и в целом низкие темпы роста данного показателя, а также сокращение количества организаций, выполнявших НИОКР, не дают оснований для оптимистических оценок.

Выявленные в ходе анализа данных табл. 1 тенденции позволяют прийти к заключению, что уровень инновационной активности предприятий в регионах и динамика количества организаций, выполняющих НИОКР, напрямую не обуславливаются уровнем социально-экономического развития региона. С точки зрения выявленной неравномерности инновационного развития регионов, представляется любопытным установить корреляцию между показателем экономического развития региона (ВРП) и показателем, отражающим результат инновационной деятельности предприятия – объемом отгруженной инновационной продукции. Устойчивая корреляция между объемом инновационных товаров, работ, услуг (ТРУ) и ВРП регионов, рассчитанная по данным 2010 года в разрезе отдельных субъектов федерации, отсутствует (коэффициент корреляции равен 0,1). По нашему мнению, это связано с тем, что инновационная активность предприятий в

регионах зависит в первую очередь от качества инновационной политики региональных властей. Например, высокими показателями инновационной активности предприятий характеризуется Республика Татарстан, где в 2008 году был подписан региональный Инновационный меморандум, утверждены документы стратегического и индикативного характера. В частности, в регионе действуют долгосрочные целевые программы «Развитие nanoиндустрии в Республике Татарстан на 2013–2016 годы» и «Развитие рынка интеллектуальной собственности в Республике Татарстан на 2013–2020 годы», создана масштабная инфраструктура поддержки инновационного развития машиностроительного и нефтехимического комплексов.

В целом по своему инновационному потенциалу российские регионы остаются неоднородными. В табл. 2 представлены результаты сопоставления российских регионов по внутренним затратам на научные исследования и разработки и объему отгруженных инновационных ТРУ в 2000–2010 годах.

Анализ данных табл. 2 позволяет сделать следующие выводы:

1. Лидерами по внутренним затратам на НИОКР являются Центральный, Приволжский и Северо-Западный федеральные округа. Наиболее высокий темп роста внутренних затрат на исследования и разработки за период 2000–2010 годов был достигнут в Северо-Кавказском, Центральном и Сибирском федеральных округах. Согласно проведенным автором расчетам, эти показатели достаточно устойчиво коррелируют с уровнем инновационной активности организаций, что позволяет сделать вывод о том, что в анализируемых регионах научно-исследовательская деятельность сосредоточена на уровне предприятий и организаций. При одновременном сокращении количества имеющих подразделения НИОКР предприятий общий объем финансирования научных исследований и разработок в России увеличился почти в 7 раз, до 523 млрд. руб. [3].

2. Сопоставление объемов внутренних

Таблица 2

**Данные для сопоставления регионов Российской Федерации по внутренним затратам на НИР и объемам отгруженных инновационных ТРУ за период 2000–2010 годов**

	Внутренние затраты на исследования и разработки, тыс. руб.		Рост	Ранг региона по внутренним затратам на исследования и разработки (2010 год)	Ранг региона по инновационной активности предприятий (2010 год)	Объем инновационных ТРУ (% от общего объема отгруженных ТРУ)		Изменение
	2000	2010				2000	2010	
Российская Федерация	76 697 101	523 377 234	6,8			4,4	4,8	0,4
ЦФО	38273214	288960048	7,5	1	4	7,4	4,3	-3,1
<i>в т.ч.г. Москва</i>	<i>24927113</i>	<i>194439244</i>	<i>7,8</i>			<i>15,3</i>	<i>2,2</i>	<i>-13,1</i>
СЗФО	10757023	70737267	6,5	3	3	5,7	4,1	-1,6
<i>в т.ч. г. Санкт-Петербург</i>	<i>8780113</i>	<i>59222793</i>	<i>6,7</i>			<i>4,3</i>	<i>8</i>	<i>3,7</i>
ЮФО	2392108	13027273	5,4	6	6	2,4	6,5	4,1
СКФО	310299	2639814	8,5	8	7	0,6	8,5	7,9
ПФО	13444415	74942408	5,5	2	1	6,2	10,2	4
УФО	5043202	29441790	5,8	5	2	2	2,2	0,2
СФО	4826873	33869973	7	4	5	1	1,5	0,5
ДФО	1649967	9758661	6	7	4	0,9	1,5	0,6

*Примечание.* Расчеты проведены автором на основе данных статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели – 2011» / Росстат. М., 2011.

расходов на НИОКР с уровнем инновационной активности организаций в целом позволяет прийти к выводу, что взаимосвязь между этими показателями отсутствует для Центрального, Уральского и Дальневосточного федеральных округов. В случае Центрального ФО автор объясняет эту тенденцию высокой концентрацией в регионе государственных научно-исследовательских структур, в то время как в УрФО и ДФО сконцентрированы малые и средние предприятия, входящие в дискретные, транспортно-логистические и инновационные кластеры.

В целом по Российской Федерации за период 2000–2010 годов объем отгруженных инновационных ТРУ увеличился незначительно, всего на 0,4%, однако следует отметить, что в ряде регионов увеличение объемов отгруженной инновационной продукции было значительно выше среднего по стране. В первую очередь это Северо-Кавказский (на 7,9%), Южный (на 4,1%) и Приволжский (на 4%) федеральные округа. Обращает на себя внимание и Санкт-Петербург, где показатель вырос на 3,7%, при общем сокращении общего

объема отгруженных ТРУ по Северо-Западному региону [3]. По нашему мнению, данный показатель является ключевым при оценке эффективности мер, предпринимаемых региональными властями в области поддержки инновационной активности организаций.

Анализ региональных затрат на технологические инновации по данным табл. 3 выше показывает, что в целом по стране затраты на технологические инновации за десятилетие увеличились в 6,4 раза. Лидерами по росту затрат предприятий на инновации в области технологий производства выступили Северо-Кавказский, Сибирский и Уральский федеральные округа. В случае СКФО автор связывает отмеченную тенденцию с классическим статистическим эффектом низкой базы – высоким уровнем изношенности производственных фондов региона на начало анализируемого периода. Высокие затраты на технологические инновации Сибири и Урала связаны с технологическим обновлением предприятий оборонно-промышленного комплекса регионов. Важно подчеркнуть, что в течение анализируемого

Таблица 3

**Данные для сопоставления регионов Российской Федерации по затратам на технологические инновации и используемым технологиям за период 2000–2010 годов**

	Затраты на технологические инновации, млн. руб.		Относительный рост	Число используемых передовых технологий		Относительный рост
	2000	2010		2000	2010	
Российская Федерация	62115,2	400803,8	6,4	70069	203330	3
ЦФО	20999,1	103963	5	22632	68945	3
<i>в т.ч. Москва</i>	<i>15044,9</i>	<i>22941,4</i>	<i>1,5</i>	<i>7656</i>	<i>20021</i>	<i>2,6</i>
СЗФО	7555,8	36966,5	4,8	4708	16622	3,5
<i>в т.ч. Санкт-Петербург</i>	<i>3177,4</i>	<i>19860,5</i>	<i>6,2</i>	<i>2093</i>	<i>4584</i>	<i>2,1</i>
ЮФО	3064,3	10066,7	3,2	3758	7743	2
СКФО	171,1	6504,8	38	740	3282	4,4
ПФО	14691,7	79303,3	5,3	24649	57394	2,3
УФО	8940,7	92205,6	10,3	6370	27416	4,3
СФО	3502,2	48626,7	13,8	6434	16339	2,5
ДФО	3190,2	24167,3	7,5	778	5589	7

*Примечание.* Расчеты проведены автором на основе данных статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели – 2011» / Росстат. М., 2011.

периода в СФО и УрФО высокие темпы роста затрат на технологические инновации не привели к сопоставимому увеличению объемов отгруженных инновационных ТРУ. По нашему мнению, это свидетельствует о том, что затраты на технологические инновации имеют отсроченный экономический эффект. В два раза больше, чем в среднем по России, выросло число используемых передовых технологий на Дальнем Востоке.

Резюмируя вышеизложенное, можно прийти к двум основным выводам. Во-первых, по уровню инновационной активности российские регионы до сих пор существенно неоднородны. Благодаря активной инновационной политике региональных властей, по таким показателям, как затраты на технологические инновации, объемы отгруженной инновационной продукции и количество организаций, занятых в НИОКР, высоких показателей за период 2000–2010 гг. достигли регионы, не являющиеся лидерами социально-экономического развития страны. В ряде случаев (Северо-Кавказский и Южный федеральные округа) это явилось следствием эффекта низкой базы. Однако высокие показатели в таких регионах, как Приволжский, Уральский и Дальнево-

сточный федеральные округа, являются результатом реализации кластерной политики.

Во-вторых, проведенный анализ подводит к ключевой проблеме современного этапа развития инноваций в Российской Федерации. Проблема, сформулированная еще в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, до сих пор является актуальной. Речь идет о недостаточной приоритезации задач по поддержке инновационной активности бизнеса, инноваций в регионах, развитии человеческого капитала. Основные проблемы российских регионов – низкий спрос на инновации со стороны бизнеса, низкий интерес к внедрению инноваций со стороны частного сектора. Отметим, что в настоящее время поддержка из средств государственного бюджета развития науки и инноваций с разной степенью эффективности осуществляется в рамках следующих направлений: поддержка спроса на инновации; поддержка предложения инноваций; поддержка инфраструктуры инноваций; поддержка развития технологий и наукоемких, высокотехнологичных отраслей и компаний [5].

При этом в настоящее время больш-

шинство экспертов сходятся во мнении, что в национальной инновационной системе России в целом имеется значительный переко́с в сторону поддержки предложения, а не спроса на инновации. Как отмечается в Стратегии инновационного развития Российской Федерации, главными субъектами инновационной деятельности являются ориентированные на рынок организации [1]. Подчеркнем, что проблематика недостаточной инновационной активности бизнеса и регионального инновационного развития отмечены в Стратегии как факторы, обуславливающие отсутствие комплексного подхода к инновационному развитию страны. Исследования ОЭСР показывают, что во всех странах государство играет ключевую и последовательную роль в формировании и усилении инновационных процессов [2].

По нашему мнению, в целях выравнивания уровней инновационной активности в России необходима целенаправленная поддержка инновационной активности регионального бизнеса. К наиболее перспективным инструментам поддержки можно отнести развитие технологических платформ и территориальных инновационных кластеров. В то же время зарубежный опыт развития территориальных кластеров показывает, что кластерные инициативы дорогие и длительные, требуют значительной государственной поддержки, а переход кластеров на самокупае-

мость проблематичен. Таким образом, в реализации кластерной политики в Российской Федерации, по нашему мнению, целесообразно сосредоточиться на поддержке уже сложившихся в регионах кластеров, существование которых объясняет высокий уровень инновационной активности в Приволжском, Уральском и Дальневосточном регионах.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утв. Распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 года № 2227-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Обзор ОЭСР по инновационной политике: Российская Федерация. Официальный сайт Организации экономического сотрудничества и развития. URL: <http://www.oecd.org/sti/inno/48098738.pdf> (дата обращения: 10.01.2013)

3. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2011: стат. сб. / Росстат. М., 2011.

4. Российская экономика в 2012 году: тенденции и перспективы. Вып. 34. М.: Изд-во Института Гайдара, 2013. 656 с.

5. Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. URL: [http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/development/doc20100303\\_04](http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/development/doc20100303_04)