

Региональная экономика

УДК 332.122:338.24

V.V. Azarova

STRATEGIC MANAGEMENT OF ECONOMIC RESULTS OF REGIONAL DEVELOPMENT UNDER CHANGING ENVIRONMENT

Valentina Azarova – senior lecturer, the Department of Economics and Management, Murmansk Arctic State University, PhD in Economics, Murmansk; **e-mail: azarowa.valia@yandex.ru.**

We analyze the influence of strategic management on achieving intended economic results of the development of regional economic complex. We take into consideration the dynamics of macroeconomic indicators of the national economy as well as internal factors and properties of socio-economic development of a region.

Keywords: strategic management system; gross regional product; gross domestic product; annual indices of growth rate.

В.В. Азарова

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ИЗМЕНЯЮЩИХСЯ СОСТОЯНИЙ ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ

Валентина Владимировна Азарова – доцент кафедры экономики и управления, Мурманский арктический государственный университет, кандидат экономических наук, г. Мурманск; **e-mail: azarowa.valia@yandex.ru.**

В статье рассматривается влияние системы стратегического управления на достижение планируемых экономических результатов развития регионального хозяйственного комплекса. При проведении данного анализа автор учитывает условия изменения динамики макроэкономических показателей функционирования национальной экономики, а также действия внутренних факторов и свойств социально-экономического развития региона.

Ключевые слова: система стратегического управления; валовой региональный продукт; валовой внутренний продукт; ежегодные индексы темпов роста.

Основным экономическим результатом функционирования системы стратегического управления долгосрочным социально-экономическим развитием регионального хозяйственного комплекса является достижение планируемых объёмов валового регионального продукта (ВРП) или валовой добавленной стоимости товаров и услуг, созданной резидентами региона, в условиях изменения экономического, социального, инновационного состояния внешней среды. Хотя при

этом количественно измеренная величина структурной доли влияния стратегического управления на достижение экономического результата в условиях неустойчивого состояния макросреды остается для менеджмента регионального хозяйства неизвестной, но реализация комплексных организационно-экономических и иных мер в рамках каждого из технологических элементов системы стратегического управления и произведённые затраты на их осуществление могут характеризовать

уровень эффективности взаимодействия её элементов, выступающего вкладом стратегического менеджмента в экономическую результативность.

В то же время в процессе осуществления стратегического управления социально-экономическим развитием в условиях изменения состояния макросреды в деятельности регионального хозяйства, его субъектов хозяйствования и отраслевых составляющих не должен исключаться вариант достижения планируемой величины ВРП как по причине изменений состояния внешней среды, существенно отличающихся от её ретроспективной динамики, наступления труднопреодолимых последствий от влияния экономических, социальных и инновационных факторов макросреды, так и исходя из: недостаточного уровня эффективности использования организационного и ресурсного потенциалов, частных стратегий, предпринимаемых мер с целью усилить и укрепить своё позиционирование на внутреннем, межрегиональных и международных рынках; несвоевременной замены тех частных стратегий, которые неадекватно воздействовали на экономические результаты, эффективность деятельности отраслей, хозяйствующих субъектов регионального хозяйства в условиях негативно-го влияния факторов внешней среды [2].

Анализ состоявшегося варианта недостижения целевой установки экономической результативности системы стратегического управления социально-экономическим развитием региона своими результатами должен свидетельствовать о доминировании тех или иных факторов макро-, микросред, повлиявших на снижение ВРП или обобщающий показатель эффективности деятельности регионального хозяйственного комплекса за конкретно установленный период времени. При этом важно установить не только поддерживаемую на организационном и ресурсном уровнях целевую ориентированность каждого из технологических элементов системы стратегического управления долгосрочным развитием региона, но и ресурсообеспеченность предпринимаемых организационно-экономи-

ческих и иных мер по поддержанию и обеспечению целевой направленности технологических элементов системы стратегического управления по достижению планируемой величины валового регионального продукта, эффективности деятельности региона.

По итогам анализа несостоявшегося достижения результативного целевого ориентира системы стратегического управления должны быть установлены причины такого рода отклонения от целевой установки и приняты организационно-экономические меры по противодействию влиянию негативных факторов внешней среды [4].

Однако экономически приемлемые и небольшие по величинам отклонения абсолютного объёма валового регионального продукта, его ежегодных индексов изменений в пределах анализируемого интервала времени стратегического управления, на наш взгляд, могут выступать количественно допускаемыми, так как в условиях наступления последствий экономического кризиса традиционно принимаемые меры поэтапного выхода из него и снижение экономических потерь всегда сопровождается уменьшением экономических результатов хозяйствующих субъектов, отраслевых составляющих и в целом регионального хозяйственного комплекса.

В указанных вариантах отклонений от целевых ориентиров экономической результативности необходимо учитывать корреляционную зависимость между изменениями объёмов валового внутреннего продукта и валового регионального продукта отдельно взятого административно-территориального образования. Так, например, ВВП национальной экономики и ВРП одного из промышленно развитых регионов (Ленинградская область) в период 2009–2015 годов имели ежегодные увеличения абсолютных и относительных приростов экономических результатов: национальная экономика (в млрд. руб.): 2010 год – 46309, 2011 год – 59698, 2012 год – 66927, 2013 год – 71017, 2014 год – 77945, 2015 год – 80804; Ленинградская область 2010 год – 490,3; 2011 год – 581,7;

2012 год – 672,1; 2013 год – 692,8; 2014 год – 714,0; 2015 год – 739,0.

Ежегодные индексы роста ВВП в текущих ценах за период 2011–2015 годов составили, соответственно (в %): 128,9; 112,1; 106,1; 109,8; 103,7. В Ленинградской области годовые индексы роста валового регионального продукта в текущих ценах за период 2011–2015 годов, соответственно, были равны (в %): 118,6; 115,5; 103,1; 103,1; 103,5.

Динамика ежегодных изменений валового внутреннего продукта в сопоставимых ценах (в процентах к предыдущему году) за период деятельности национальной экономики в 2010–2015 годах, соответственно, представляемая индексами (в процентах), равными 104,5; 104,3; 103,5; 101,3; 106,7 и 96,3, также определяла величины индексов ежегодных изменений валового регионального продукта Ленинградской области за анализируемый период 2010–2015 годов, соответственно, равных (в процентах и сопоставимых ценах) 105,4; 106,5; 106,2; 98,6; 101,2 и 100,1. Указанная динамика изменений индексов ВВП и ВРП (в сопоставимых ценах) в целом также свидетельствует о влиянии экономических результатов народнохозяйственного производства на динамику роста ВРП Ленинградской области.

Исходя из анализа представленных данных, есть все основания утверждать, что ежегодный рост в данном случае влияет на тенденцию ежегодного снижения темпов увеличения объёма валового регионального продукта.

В то же время следует отметить, что ежегодные индексы валового внутреннего продукта (национальная экономика) и валового регионального продукта (Ленинградская область) в анализируемый период имели устойчивую тенденцию падения темпов роста. При этом, если общее снижение индексов роста ВВП за период 2010–2015 годов составило 25,2 процентных пункта (128,7–103,7), то для индексов динамики падения темпов роста в период 2010–2015 годов ВРП Ленинградской области наблюдалось общее снижение индексов роста, равное 15,1 процентных пункта (118,6–103,5). Указанное снижение

темпов роста ВВП и ВРП, на наш взгляд, характеризуется взаимозависимостью экономической результативности функционирования национальной экономики и регионов. Оказывая влияние на объёмы ВВП своими дифференцированными величинами ВРП, региональные хозяйственные комплексы, в свою очередь, экономически результативно функционируют в соответствии с общей тенденцией ежегодных изменений объёма ВВП.

Кроме того, экономические, природно-климатические, геоэкономические, транспортно-логистические и иные особенности развития региональных хозяйственных комплексов, выступающие их внутренними факторами, являются также факторами дифференцированного развития субъектов хозяйствования и отраслевых составляющих регионов. Поэтому влияние изменений объёмов ВВП на средне-, долгосрочные изменения регионального экономического результата обусловлено как особенностями региональных хозяйств, так и изменениями объёма валового внутреннего продукта [1; 3].

Особенно заметны воздействия динамики изменений ВВП, находящегося в цикле наступления экономического кризиса и выхода из него. Для каждого из кризисного состояния национальной экономики следует определять степень вероятности изменения (роста, снижения) валового регионального продукта, доходность инвестиций в обновление и модернизацию основного капитала, создание и внедрение технологических, продуктовых и организационных новшеств, а также инвестирования в ценные бумаги.

Установление степени вероятности наступления глубокого, небольшого спада экономики, среднего экономического роста, умеренного, высокого подъёма необходимо в процессе нестабильного состояния внешней среды, осуществления стратегии экономического развития за счёт внутреннего ресурсного потенциала или увеличения ресурсного потенциала с помощью экономически заинтересованных в этом субъектов хозяйствования, отраслевых составляющих и в целом регионального хозяйственного комплекса, исходя из

ретроспективных изменений, на экспертной основе определять вероятность наступления указанных выше состояний национальной экономики, а вместе с этим и степень влияния на территориально-региональные социально-экономические, отраслевые и локальные составляющие субъектов федерации [5].

Экспертное и экономико-математическое соединение степени вероятности наступления кризисных явлений в национальной экономике, их преодоление, выход из стадии экономического кризиса с возможными темпами изменений экономических результатов как в народнохозяйственном производстве, так и на региональном уровне предоставляет менеджменту региональных хозяйственных комплексов реальные возможности достигать поставленных целевых установок в системе стратегического управления долгосрочным социально-экономическим развитием.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Азарова В.В., Кроливецкий Э.Н.*

Формирование модели имитации осуществления стратегии достижения планируемых экономических результатов и эффективности деятельности субъекта хозяйствования // *Вестник Чувашского университета*. 2014. № 3. С. 101–104.

2. *Громов В.В., Азарова В.В.* Влияние факторов макро-, микросред на эффективность использования ресурсов сферы услуг: монография. СПб.: НП-Принт, 2013.

3. *Кабанов А.А., Кроливецкий Э.Н.* Обобщающий и частные показатели эффективности деятельности регионального хозяйства // *Вестник Чувашского университета*. 2012. № 1. С. 388–391.

4. *Кроливецкий Э.Н., Шлёнская Е.С.* Целевая ориентация стратегического управления на достижение экономических результатов в сфере услуг // *Экономическое возрождение России*. 2011. № 1. С. 51–54.

5. *Рогова И.Н.* Направления рационализации систем операционного и стратегического менеджмента промышленных предприятий: монография. СПб.: НП-Принт, 2012.