

I.V. Fedoseev, A.A. Salov, V.Yu. Razumey
**STUDY OF TYPE OF ECONOMIC GROWTH IN INVESTMENT-
CONSTRUCTION COMPLEX OF ST. PETERSBURG IN 2009-2016**

Igor Fedoseev – professor, the Department of State and Territorial Administration, St. Petersburg State University of Economics, Doctor of Economics, professor, St. Petersburg; **e-mail: fedoseev_igor@mail.ru**.

Alexander Salov – candidate for PhD, St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg; **e-mail: a-salov@yandex.ru**.

Valentina Razumey – post-graduate student, the Department of State and Territorial Administration, St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg; **e-mail: razumey68@mail.ru**.

We examine the impact of the development of the components of the investment-construction complex on the type of its economic growth by the example of assessing the intensification of the investment-construction complex of St. Petersburg. We demonstrate that the diversification strategy gives the company the opportunity to “organize” its own capital and intellect, to expand the area of its economic activity and increase the chances for further growth.

Keywords: intensification; investment-construction complex; efficiency; diversification strategy; type of economic growth; investment volume; production decline.

И.В. Федосеев, А.А. Салов, В.Ю. Разумей
**ИССЛЕДОВАНИЕ ТИПА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА
В ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОМ КОМПЛЕКСЕ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА В 2009–2016 ГГ.**

Игорь Васильевич Федосеев – профессор кафедры государственного и территориального управления Санкт-Петербургского государственного экономического университета, доктор экономических наук, профессор, г. Санкт-Петербург; **e-mail: fedoseev_igor@mail.ru**.

Александр Александрович Салов – соискатель, Санкт-Петербургский государственный экономический университет, г. Санкт-Петербург; **e-mail: a-salov@yandex.ru**.

Валентина Юрьевна Разумей – аспирант кафедры государственного и территориального управления Санкт-Петербургского государственного экономического университета, г. Санкт-Петербург; **e-mail: razumey68@mail.ru**.

В статье исследуется влияние развития составных частей инвестиционно-строительного комплекса (ИСК) на тип его экономического роста на примере оценки интенсификации деятельности ИСК г. Санкт-Петербурга. Авторы показывают, что стратегия диверсификации предоставляет предприятию возможность «организовать» свой капитал и интеллект, расширить поле своей производственно-хозяйственной деятельности и увеличить возможности дальнейшего роста.

Ключевые слова: интенсификация; инвестиционно-строительный комплекс; эффективность; стратегия диверсификации; тип экономического роста; объем инвестиций; спадом производства.

Постановка проблемы.

На протяжении своего существования человечество стремится использовать имеющиеся у него ресурсы с максимальной для себя пользой и выгодой. Для этой цели применяются различные направления, мето-

ды, способы и приемы улучшения использования этих ресурсов. Одним из таких направлений является интенсификация деятельности. К настоящему времени вопросы интенсификации являются давно и плодотворно изучаемыми. Ученые-экономисты и

практики-управленцы нашего и прошлого веков посвятили этой теме большое количество теоретических трудов и прикладных исследований. Можно ли сегодня найти новые подходы к решению старых вопросов, будут ли они более эффективными, утратила ли тема интенсификации свою актуальность или она является резервом повышения эффективности инвестиционно-строительной деятельности? В настоящей статье авторы попытаются рассмотреть эти вопросы и найти на них аргументированные ответы.

Цель исследования.

Для решения поставленной проблемы авторы статьи видят ее целью рассмотрение существующих взглядов на интенсификацию инвестиционно-строительной деятельности и выявление не исследованных либо недостаточно исследованных аспектов, разработку и предложение своих подходов для их разрешения.

Научные методы решения поставленной проблемы

Для постановки проблемы и поиска ее решения в данной статье использованы методы научного наблюдения – направленного преднамеренного восприятия объектов для получения информации о них, описания и измерения – фиксации количественных оценок и качественных сравнений, формализации – исследования реальных объектов на основе построения абстрактных моделей.

Для достижения указанной цели проведем критический анализ типа экономического роста инвестиционно-строительной деятельности в Санкт-Петербурге в рассматриваемый период. Воспользуемся методикой, описанной в источниках [1; 4].

В случае опережения отношения результатов экономический рост характеризуется как преимущественно интенсивный, при котором увеличение результатов достигается за счет качественных изменений в использовании привлеченных ресурсов. При опережении отношения затрат тип роста является преимущественно экстенсивным, когда рост достигается за счет количественного увеличения вовлеченных в деятельность ресурсов. При равенстве отношений многие авторы называют тип роста пограничным и не относят ни к одному из названных типов.

Однако последнее утверждение является

отчасти спорным и не может считаться корректным.

Исходя из закона уменьшения эффекта от использования предельных ресурсов, равенство отношения относительного прироста результатов и относительного прироста использованных ресурсов свидетельствует о наличии качественной (интенсивной) составляющей, которая позволяет эффекту от использования предельных ресурсов не уменьшаться. Таким образом можно утверждать, что равенство вышеназванных отношений характеризует рост инвестиционно-строительной деятельности как преимущественно интенсивный.

Неравенства, характеризующие тот или иной тип экономического развития, представлены формулами 1–3

$$\Delta \mathcal{E} / \mathcal{E}_1 > \Delta P / P_1 \quad (1)$$

$$\Delta \mathcal{E} / \mathcal{E}_1 < \Delta P / P_1 \quad (2)$$

$$\Delta \mathcal{E} / \mathcal{E}_1 = \Delta P / P_1 \quad (3)$$

где $\Delta \mathcal{E}$ – приращение экономического эффекта во 2-м периоде по сравнению с 1-м периодом;

\mathcal{E}_1 – экономический эффект в периоде 1;

ΔP – приращение использованных ресурсов во 2-м периоде по сравнению с 1-м периодом;

P_1 – использованные ресурсы в периоде 1.

Когда верно неравенство (1) и (3), ситуация соответствует интенсивному росту, неравенство (2) в части меньше пограничного соотношения – экстенсивному. Пограничный вариант будет определяться таким соотношением относительного прироста результата и затрат, при котором будет равен приросту предельного эффекта от прироста предельных ресурсов.

В качестве результата возьмем усредненный за три года сальдированный финансовый результат, то есть прибыль, по виду экономической деятельности «Строительство». Показателем, характеризующим привлеченные для получения результата ресурсы в денежном выражении, может служить себестоимость выполненных работ, названных выше.

Количественные данные для произведения расчета приведены в табл. 1 «Сальдированный финансовый результат и себестоимость выполнения работ по виду экономиче-

ской деятельности «Строительство» в Санкт-Петербурге в 2009–2016 гг.» [2].

Используя эти данные, рассчитаем отношение прироста результата, усредненного за 2014–2016 гг., (2-ой период) в сравнении с усредненным значением за 2009–2011 гг. (1-й период) к усредненному результату 2009–2011 гг. Далее рассчитаем отношение прироста привлеченных ресурсов, усредненного за 2014–2016 гг., в сравнении с усредненным значением за 2009–2011 гг. к усредненному значению 2009–2011 гг. После этого сравним полученные отношения. В зависимости от того, какое отношение больше, можно сделать вывод о том или ином типе экономического роста инвестиционно-строительной деятельности в Санкт-Петербурге в 2009–2016 гг.

Произведя арифметические расчеты, получим следующие значения:

$\Delta Э - 9,4$ млрд руб.;

$Э_1 - 322,3$ млрд руб.;

$\Delta Р - 10,3$ млрд руб.;

$Р_1 - 371,6$ млрд руб.;

Тогда соотношение $\Delta Э / Э_1$ составит 0,099.

А соотношение $- \Delta Р / Р_1 - 0,153$.

Таким образом, имеет место неравенство (2) $\Delta Э / Э_1 < \Delta Р / Р_1$ в части меньше пограничного соотношения, что соответствует экстенсивному типу экономического роста, как и в предыдущие годы, что было исследовано в [3].

Исследование типа экономического роста инвестиционно-строительного комплекса как экономической системы невозможно без анализа развития ее составных частей.

Определим строительное предприятие как основополагающий элемент инвестиционно-строительного комплекса и рассмотрим его развитие в условиях экономической нестабильности периода 2009–2016 гг.

Экономические условия окружающей среды в период 2009–2016 гг. характеризовались сокращением объема инвестиций, спадом производства, существенным ростом цен на сырье и материалы, падением платежеспособного спроса и дефицитом гарантированных источников финансирования, как следствие происходит сокращение в 2–3 раза жизненного цикла строительного предприятия не зависимо от его объемов.

Проанализируем в данных условиях окружающей среды экономическое состояние лидирующих строительных предприятий, неизменно входящих в топ-лист десяти лучших застройщиков инвестиционно-строительного комплекса Санкт-Петербурга в рассматриваемый период.

На основании анализа статистических данных постоянными участниками топ-листа десяти лучших застройщиков инвестиционно-строительного комплекса Санкт-Петербурга являлись следующие строительные компании: ООО «ЛСР. Недвижимость-Северо-Запад», ООО «Сэтл Сити» SetlCity, АО «Эталон ЛенСпецСМУ», Группа компаний «ЦДС», ООО «СК Дальпитерстрой», ООО «Главстрой-СПб», АО «Строительный трест», «Л1 Строительная компания № 1» (ранее – «ЛЭК»), ГК «Полис Групп» и Группа компаний «КВС».

Рассмотрим позиции строительных предприятий в виде показателя доли на строительном рынке Санкт-Петербурга в период 2009–2016 гг. и представим их в виде диаграммы на рисунке.

На основе представленных данных сделаем вывод о том, что в период 2009–2016 гг. доля рынка лидирующих предприятий инвестиционно-строительного комплекса Санкт-Петербурга составляла 88,1%.

Соответственно, доля остальных компаний, а их по статистическим данным 39 716, будет составлять 11,9%. Для сравнения: доля компаний за 2014 год составляла 41,42% несмотря на то, что количество компаний было меньше – 35 246.

Влияние экономической нестабильности в период 2009–2016 гг. разделило инвестиционно-строительный комплекс Санкт-Петербурга на две части: первая – 10 крупнейших строительных организаций, занимающая 88,1% строительного рынка, вторая – остальные организации – 39 716, занимающие только 11,9% отраслевого рынка и, как следствие, спрогнозировало его дальнейший путь экономического развития.

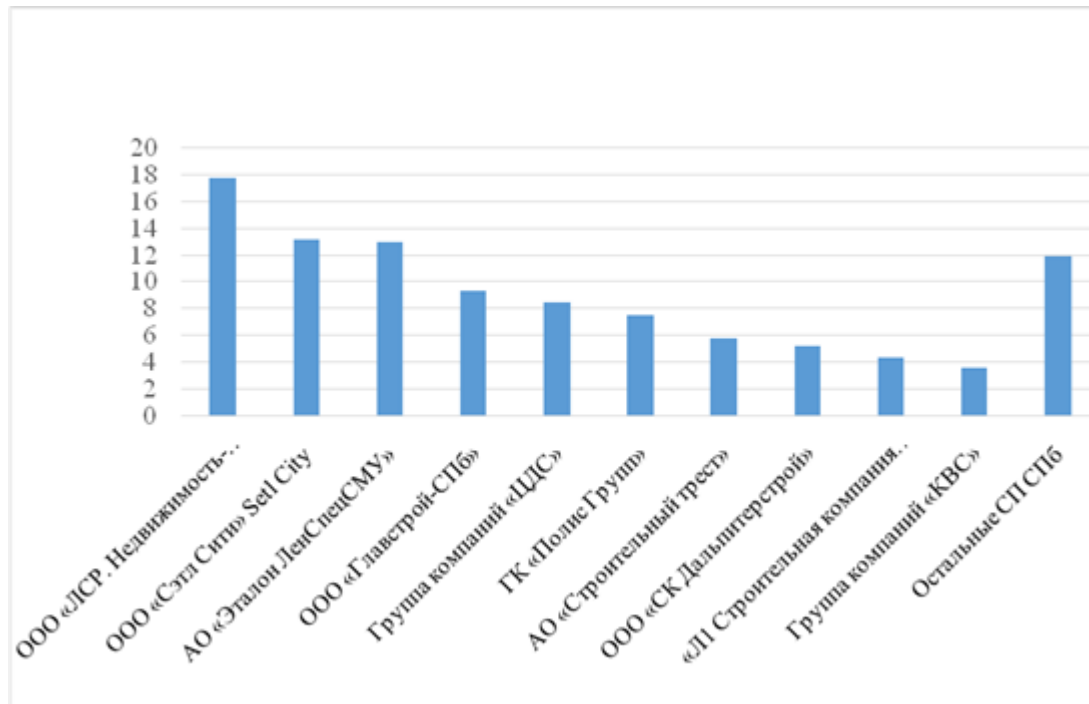
Для дальнейшей оценки типа экономического роста строительных предприятий определим такие ключевые критерии, как:

- год основания предприятия;
- структура компании;
- регион присутствия

Таблица 1

Сальдированный финансовый результат и себестоимость выполнения работ по виду экономической деятельности «Строительство» в Санкт-Петербурге в 2009–2016 гг. (млрд руб.)

№ п/п	Наименование показателя	Годы							
		2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1	Прибыль	8,2	9,0	11,0	9,8	8,5	10,7	11,4	8,9
2	Себестоимость	311,3	331,0	324,7	335,8	341,1	343,1	383,3	388,5



Доля рынка строительных компаний Санкт-Петербурга 2009–2016 гг.

и представим их в табл. 2.

В результате проведенного исследования отметим общие черты, характерные для всех рассматриваемых компаний:

- основная деятельность компаний – строительство объектов жилой недвижимости социального и промышленного назначения; выполняют функции застройщика, заказчика, проектировщика и генерального подрядчика строительных работ;

- строительные предприятия (80%) были основаны в период экономической нестабильности 1990-х годов;

- строительные организации формировались в существующие хозяйственные бизнес-единицы в периоды экономических спадов 1998, 2008 и 2014 гг.;

- в настоящее время строительные компании представляют собой вертикально-интегрированные структуры, которые имеют возможность для оперативного перераспре-

деления имеющихся ресурсов в области наибольшего потенциала доходности и возможности приспособления в постоянно изменяющейся окружающей среде;

- основным принципом своего развития предприятия выбрали стратегию диверсификации, в основу которой заложен человеческий, производственный и произведенный капитал;

- стратегия диверсификации рассматривается строительными компаниями как общекорпоративная стратегия, которая использует ключевое конкурентное преимущество в отличие от узкоспециализированных предприятий;

- одним из объединяющих факторов развития данных строительных компаний явилась стратегия диверсификации, которая в условиях экономической нестабильности 2009–2016 открыла им широкие возможности.

Ключевые критерии строительных предприятий

№ пп	Наименование предприятия	Год основания	Структура	Регион
1	ООО «ЛСР. Недвижимость-Северо-Запад»	1993	В составе финансово-строительного холдинга	СПб и ЛО
2	ООО «Сэтл Сити» Setl City	1994	В составе финансово-промышленного холдинга	СПб и ЛО, Калининградская обл.
3	АО «Эталон ЛенСпецСМУ»	1995	В составе финансово-строительного холдинга	СПб, Москва и МО
4	АО «Строительный трест»	1992	Строительная корпорация	СПб и ЛО
5	ООО «СК Дальпитерстрой»	1998	Строительная корпорация	СПб и ЛО
6	Группа компаний «ЦДС»	1999	Инвестиционно-строительная группа	СПб и ЛО
7	ГК «Полис Групп»	2010	Строительная корпорация	СПб и ЛО
8	ООО «Главстрой - СПб»	1995	В составе промышленной группы	СПб и ЛО, Москва
9	«Л1 Строительная компания № 1» (ранее – «ЛЭК»)	1992	Строительно-инвестиционный холдинг	СПб и ЛО, Москва
10	Группа компаний «КВС»	2003	Инвестиционно-строительный холдинг	СПб и ЛО

Диверсификация в широком понятийном смысле представляет собой стратегическую ориентацию на создание устойчивой хозяйствующей бизнес-единицы и является важнейшей составной частью современной рыночной экономики, оказывающей существенное воздействие на системы разделения труда, конкурентоспособность предприятия и эффективность производства.

Стратегия диверсификации предоставляет предприятию возможность «организовать» свой капитал и интеллект, расширить поле своей производственно-хозяйственной деятельности и увеличить возможности дальнейшего роста, которые будут способствовать интенсивному развитию как самого строительного предприятия, так и региона его присутствия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бузырев В.В., Федосеев И.В. Менеджмент в строительстве. М.: КНОРУС, 2015. 320 с.
2. Петростат: [сайт]. URL: http://petrostat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/petrostat.ru/statistics/Sant_Petersburg/organizations/ (дата обращения: 15.01.2018).
3. Салов А.А. Влияние кризисных условий на тип экономического роста инвестиционно-строительной деятельности // Архитектура – строительство – транспорт: материалы 72-й науч. конференции профессоров, преподавателей, научных работников, инженеров и аспирантов университета, 5–7 октября 2016 г. В 3 ч. Ч. III. Экономика и правовое регулирование в архитектуре и строительстве / СПбГАСУ. СПб., 2016. 199 с.
4. Федосеев И.В., Ездакова Е.М. Менеджмент в строительстве. СПб.: Изд-во СПбГИЭУ, 2009. 206 с.