

В.А. Ткачев

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИИ ЗАВИСИМОСТИ ЛАТИНОАМЕРИКАНСКОЙ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ

Исследуются концептуальные положения и основные принципы теории зависимости развивающихся стран в латиноамериканской научной школе. Анализируются подходы различных авторов к решению проблемы достижения оптимального уровня развития этих стран.

Ключевые слова: теория развития; социально-экономическое положение развивающихся стран; латиноамериканская научная школа; борьба с бедностью; экономическая кооперация.

We research conceptual clauses and key principles of the dependency theory of developing countries in Latin American scientific school. Approaches of different authors to solving the problem of achieving an optimal level of these countries' development are analyzed.

Keywords: development theory; social and economic position of developing countries; Latin American scientific school; war against poverty; economic cooperation.

В середине XX века широкое распространение получил термин «экономика развития», который был связан с попытками сформулировать основные постулаты процесса трансформации национальных экономик развивающихся стран в период после окончания Второй мировой войны. В то время усилия ключевых держав-победителей были направлены на обновление и реконструкцию экономического и общественно-политического потенциала наиболее пострадавших стран Западной Европы – Германии, Италии, Испании. Среди первых исследователей данного направления научной мысли в 50-х – 60-х годах прошлого века можно назвать таких зарубежных ученых, как С. Clark, А.О. Hirschman, Н. Lebenstein, Р. Nurkse, G. Myrdal, R. Prebisch, R.N. Rosenstein-Rodan и др.

Несмотря на значительное расхождение в подходах к достижению оптимального уровня развития стран, все они придерживались общего мнения относительно доминирующей роли государства как единственного института, способного проводить необходимый социально-экономический курс в интересах всего общества. Кроме того, большинство из них вы-

сказывалось за ориентацию на внутренние факторы развития, а также постепенный отход от импорта промышленной продукции и товаров широкого потребления. В целом, говоря об эволюции принципов экономики развития в XX веке, можно выделить три базисные научные направления – теорию модернизации, теорию обеспечения основных потребностей, теорию зависимости.

Теория зависимости впервые была сформулирована в Южной Америке такими видными местными учеными-мыслителями, как Fernando H. Cardoso, Enzo Faletto, Celso Furtado, Helio Jaguaribe, Darcy Ribeiro, Theotonio dos Santos, а ее выводы апробированы на примере стран Латинской Америки, которые на тот момент уже более ста пятидесяти лет находились в экономической и политической независимости от бывших метрополий. Это, однако, не принесло значительных изменений в уровне жизни населения этих государств или социально-политической обстановке внутри них. Умозаключения перечисленных выше научных деятелей латиноамериканской школы имеют первостепенное значение в связи с тем, что впервые в истории взгляд на решение

проблемы развивающихся стран был сделан изнутри, а не со стороны представителей развитых капиталистических стран. Кроме того, необходимо отметить также тот факт, что предметная область научно-практических исследований не была ограничена исключительно социально-экономической сферой, но включала также культурный, политический и военный аспект¹.

Во всех без исключения областях общественной жизни латиноамериканские ученые отмечают высокую степень зависимости своих государств от бывших метрополий – промышленно-развитых стран. В связи с этим результаты их исследований и получили название теории зависимости. В противоположность предыдущим двум теориям, здесь речь идет о совокупности внешних и внутренних факторов, комбинация которых влияет на продолжающийся разрыв в развитии между странами третьего мира и развитыми государствами. Проведя анализ трудов данных ученых, автор приводит следующие общие концептуальные положения теории зависимости:

1. Сложная социально-экономическая ситуация в развивающихся странах Латинской Америки обусловлена их второстепенным значением по отношению к промышленно развитому центру – первоначально к собственным метрополиям (Испании и Португалии), позднее к Великобритании, а в настоящее время к США. Данная зависимость еще со времен Великих географических открытий оказала и продолжает оказывать значительное негативное влияние на социально-экономическое положение территорий Центральной и Южной Америки, приостановив и искажив их первоначальный исторический путь к собственному развитию.

2. Любые связи страны третьего мира – периферии современного общества – с центром в виде прямых инвестиций, гуманитарной помощи, деятельности транснациональных корпораций либо в какой-

либо другой форме неустанно ведет к эксплуатации ее недр и других ресурсов, усиливает структурную зависимость и отсталость. В таких условиях совместные отношения не только не создают качественного импульса для развития национальной экономики и общественно-политического устройства, но и способствуют созданию барьеров и преград на пути к обновлению и прогрессу. Продолжает сохраняться традиционная роль развивающихся стран в международном разделении труда – как источников доступного сырья, дешевого продовольствия и низкоквалифицированной рабочей силы.

3. Определенные аналогии можно провести и во внутренней среде развивающихся стран, где также образуется ось «периферия – центр», что создает дополнительный дисбаланс и асимметрию в региональном развитии. Причина этого во многом обусловлена взаимоотношениями во внешней среде, когда именно столицы развивающихся государств и наиболее крупные города становятся центром притяжения для иностранного капитала и ТНК.

Помимо объяснения причин состояния отсталости и низкого уровня жизни населения, многие авторы предлагали определенный набор решений, которые, по их мнению, могли бы способствовать ускорению развития национальных хозяйств стран третьего мира и искоренить многовековую зависимость от «мирового центра». Среди всей массы высказываний и предложений, выдвинутых исследователями в рамках данной теории, можно выделить следующие схожие принципы:

1. Постепенный и избирательный отказ от текущей схемы участия в современной системе международных экономических отношений посредством изменения традиционной структуры экспорта при одновременном сокращении темпов массовой индустриализации тех секторов экономики, чья продукция ориентирована, главным образом, на удовлетворение нужд иностранных потребителей. Иначе говоря, экспорт и международная торговля перестают рассматриваться в качестве основных приоритетных факторов уско-

¹ Данное обстоятельство обусловлено значительной ролью армии в жизни общества в большинстве стран Центральной и Южной Америки.

рения экономического роста в развивающихся странах Латинской Америки.

2. Постепенная переориентация собственных производителей с международного на внутренний рынок товаров и услуг, что в дальнейшем должно обеспечить экономический рост и создать дополнительные условия для стимулирования совокупного национального спроса. Только в этом случае возможно возобновление совместной коммерческой деятельности с развитыми странами, но уже с учетом новых позиций стран Латинской Америки².

3. Расширение экономической кооперации и гуманитарного сотрудничества по так называемой линии «Юг-Юг», в рамках которой, без участия богатых капиталистических государств, должно осуществляться налаживание взаимовыгодных отношений между странами третьего мира, которое способствовало бы максимально-му раскрытию потенциала данных территорий. Все это, в свою очередь, позволит сбросить многовековую зависимость от западного мира и сформировать в лице развивающихся стран новый центр притяжения в рамках концепции многополярного мира, за продвижение которой в настоящее время активно выступает Российская Федерация.

4. Активное использование природных ресурсов и пригодных для культивации земель для удовлетворения собственных нужд, с учетом необходимости обеспечения минимального гарантированного запаса продовольствия наиболее нуждающимся слоям населения и пресечения возможных, неконтролируемых властями, вспышек голода, прежде всего, среди сельского населения и обитателей городских окраин,

5. Проведение глубоких общественно-политических реформ, без которых невозможно достичь того уровня, на котором было бы возможно выйти из состояния перманентной отсталости и бедности. К числу таких нововведений следует причислить перераспределение национальных

доходов и имущественного комплекса в пользу беднейших слоев населения.

6. Национализация основных производственных фондов и земель сельскохозяйственного назначения, а также месторождений полезных ископаемых, модернизация сельского хозяйства за счет внедрения современных ресурсосберегающих технологий и интенсификации труда, за счет повышения автоматизации производства; беспощадная и неустанная борьба с коррупцией на всех уровнях власти без исключения, политическая активизация народных масс.

Представленная выше концепция вызвала достаточно много критики в научной среде, прежде всего капиталистических стран, в связи с низкой степенью экономического обоснования предлагаемых решений по борьбе с отсталостью и бедностью.

Невозможно представить и мгновенное изменение структуры и объема экспорта развивающихся стран, так как зачастую за счет реализации природных ресурсов удается сдерживать угрозу потери территориальной целостности и активизации деятельности организованной преступности и банд-формирований, а также предоставлять минимальное социальное обеспечение собственным гражданам в условиях ухудшения мировой рыночной конъюнктуры.

Кроме того, остро встает вопрос о том, что делать многим развивающимся странам, лишенным ресурсной базы, в случае разрыва торговых отношений с развитыми странами.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Cardoso Fernando Henrique*. Estado y sociedad en América Latina. Buenos Aires: Nueva Visión, 1972. 250 p.

2. *Cardoso Fernando Henrique, Enzo Faletto*. Dependencia y desarrollo en América Latina: ensayo de interpretación sociológica. México: Siglo Veintiuno Editores, 1981. 213 p.

3. *Enzo Faletto*. Repensar el futuro: estilos de desarrollo. Caracas: Nueva Sociedad : UNITAR, 1986. 126 p.

4. *Furtado Celso*. La economía

² Описываемое явление в англоязычной литературе получило название «ge-arrangement», дословно – «повторное соглашение».

latinoamericana: desde la conquista ibérica hasta la revolución cubana. México: Siglo Veintiuno Editores, 1971. 311 p.

5. *Francisco Luiz Corsi, José Marangoni*. Camargo Furtado Celso : os desafios do desenvolvimento. Sao Paulo: Cultura Académica : Oficina Universitaria, 2010. 261 p.

6. *Jaguaribe Hélio*. La dependencia

político-económica de América Latina. México: Siglo Veintiuno Editores, 1980. 293 p.

7. *Ribeiro Darcy*. Fronteras indígenas de la civilización. México: Siglo Veintiuno Editores, 1971. 419 p.

8. *Santos Theotônio*. La crisis norteamericana y América Latina. Santiago, Chile: Prensa Latinoamericana, 1971. 156 p.