

А.С. Виноградов, А.А. Хайдаров
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА
ДОПРОСА ПОДСУДИМОГО В ХОДЕ СУДЕБНОГО
СЛЕДСТВИЯ

Рассматриваются процессуальные особенности допроса подсудимого в ходе судебного следствия. Исследуется вопрос о предоставлении той или иной стороне права первого допроса подсудимого. Анализу подвергнуты основания оглашения ранее данных показаний подсудимого в рамках судебного следствия.

Ключевые слова: судебное следствие; допрос подсудимого; оглашение показаний; устная процессуальная форма; право первого допроса.

We examine specific procedural characteristics of interrogation of the defendant in the course of judicial investigation. We research the problem of giving one or the other side the right of the first interrogation of the defendant. Foundations of announcing earlier evidence of the defendant in the framework of judicial investigation are analyzed.

Keywords: judicial investigation; interrogation of the defendant; evidence announcement; oral component of the procedure; the right of the first interrogation.

Допрос подсудимого в ходе судебного следствия это, по сути, первая возможность для него высказать свою процессуальную позицию по уголовному делу. Во время допроса подсудимый сообщает свое отношение к обвинению развернуто, ссылаясь на конкретные факты и доказательства. В рамках допроса он вправе ходатайствовать перед судом (судьей) о вызове новых свидетелей, специалистов, экспертов в целях подтверждения своей версии произошедшего.

Первыми подсудимого допрашивают его защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения (ч. 1 ст. 275 УПК) [1]. Это положение вызывает научные споры. Одни авторы отмечают, что сторона защиты получает преимущество, если первой подсудимого допрашивает сторона обвинения, поскольку она будет знать круг интересов и тактику стороны обвинения [3. С. 138]. Другие ученые, наоборот, отстаивают иную точку зрения, указывая на то, что предоставление права первого допроса стороне обвинения придает допросу обвинительный уклон, и предлагают предоставить

право первого допроса подсудимого стороне защиты [4. С. 77].

По нашему мнению, право первым допрашивать подсудимого должно принадлежать государственному обвинителю и другим участникам со стороны обвинения. Сторона защиты имеет право выступать вслед за стороной обвинения. Данное положение следует рассматривать как благоприятное для защиты. Это можно обосновать тем, что, зная позицию стороны обвинения, стороне защиты легче защищаться и у нее есть время подготовиться. Роль подсудимого в судебном разбирательстве особая, он является фигурой центральной, стороны будут исследовать доказательства, так или иначе связанные с действиями подсудимого и его личностью, от его процессуальной позиции зависит в ряде случаев, состоится ли вообще судебное следствие, когда речь идет об особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

По нашему мнению, позиция подсудимого для защитника является определяющей. На это ориентирует и УПК, например, в ч. 3 ст. 335 УПК сказано, что защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению

[1]. По всем остальным правовым вопросам, например о юридической квалификации деяния, защитник также должен исходить из желания подсудимого. Не логична ситуация, когда подсудимый занимает одну процессуальную позицию, а защитник иную. Существует всего лишь одно исключение из данного правила, указанное в п.3 ч.4 ст. 6 Федерального закона № 63-ФЗ от 31 мая 2002 г. (ред. от 21.11.2011 г.) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [2], где сказано, что адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самоговора доверителя.

Во всех остальных случаях защитник должен внимательно слушать показания подсудимого, а его действия должны соотноситься с этими показаниями. Поэтому первый допрос подсудимого играет важную роль в определении позиции стороны защиты. Защитнику необходимо тщательным образом подготовиться к данному судебному действию. Защитнику следует заранее обсудить с подсудимым те вопросы, которые ему будут задаваться. По нашему мнению, нет никаких препятствий тому, чтобы подсудимый пользовался заметками, подготовленными защитником. В ряде случаев это бывает необходимо, поскольку подсудимый испытывает сильнейший стресс, волнение в судебном заседании и может забыть некоторые обговоренные обстоятельства, что, в свою очередь, может нарушить их согласованную позицию.

По нашему мнению, допрос подсудимого первым в начале судебного следствия имеет колоссальное значение для стороны защиты, поскольку он, выражая свою заранее подготовленную процессуальную позицию, задает тон всему судебному следствию. Подсудимый не должен отказываться от подобной возможности для защиты. Показания подсудимого в начале судебного следствия можно рассматривать как первое его выступление в действительно состязательном производстве, когда он может без оглядки на следователя (дознателя), прокурора, руководителя следственного органа и орган дознания высказать свою позицию.

Председательствующий не вправе от-

казать подсудимому в возможности дать показания, однако он по своему усмотрению может перенести их на более поздний этап судебного следствия, чтобы не прерывать в данный момент осуществляемые судебные действия.

В практической деятельности судов встречаются случаи, когда председательствующий изменяет порядок допроса подсудимых по ходатайству стороны защиты. Так, если один из подсудимых согласен дать показания со стороны обвинения, то он вправе ходатайствовать перед судом о допросе его первым.

В соответствии с ч. 3 ст. 274 УПК с разрешения председательствующего подсудимый вправе давать показания в любой момент судебного следствия [1]. Несмотря на то, что в этой же части указывается, что допрос подсудимого проводится в соответствии со ст. 275 УПК, очевидно, что выполнить это требование уголовно-процессуального закона невозможно. В противном случае после принятия судом (судьей) процессуального решения о начале судебного следствия сторона защиты вправе заявить ходатайство о допросе подсудимого. Но целесообразнее перед допросом подсудимого позволить выступить судье с объявлением о начале судебного следствия. Далее следует предоставить слово государственному обвинителю, чтобы тот, в свою очередь, озвучил предъявленное обвинение. Затем слово предоставляется вновь судье, который обязан выяснить у подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению. В данном случае выражение подсудимым своего отношения к обвинению не должно перерасти в его допрос.

Выяснение процессуальной позиции сторон – важнейший этап в рамках судебного следствия, предваряющий судебное исследование доказательств. Подсудимый и его защитник вправе заявить ходатайство о допросе либо на этапе определения порядка исследования доказательств, когда председательствующий предоставит им слово, либо после определения этого порядка.

Процессуальное решение о возможности допросить подсудимого до начала исследования доказательств, представленных стороной обвинения, принимает суд (судья), который по смыслу уголовно-процессуального закона не вправе отказать в подобном ходатайстве подсудимому. Несмотря на то, что порядок исследования доказательств определяется сторонами, суд (судья) обязан предоставить слово подсудимому даже в тех случаях, когда сторона обвинения будет возражать против этого.

Таким образом, подсудимый не может быть допрошен в любой момент судебного следствия, поскольку суду (судье) необходимо выполнить ряд процессуальных действий в связи с началом судебного следствия, государственным обвинителем по оглашению обвинения и сторонами по определению порядка исследования доказательств. Перед допросом подсудимого стороне защиты необходимо, не прерывая участников судебного следствия, дожидаться момента, когда ей будет предоставлено слово в рамках этапа определения порядка исследования доказательств, либо после его окончания, либо после окончания иного процессуального действия, проводимого в рамках судебного следствия, и заявить соответствующее ходатайство.

Поэтому часть 3 из статьи 274 УПК, на наш взгляд, следует исключить, а в ст. 275 УПК следует предусмотреть новый пункт 1.1. следующего содержания: «3. С разрешения председательствующего подсудимый вправе давать показания в любой момент судебного следствия, за исключением случаев необходимости соблюдения порядка производства, предусмотренного статьями 273-274 настоящего Кодекса».

В соответствии с ч. 3 ст. 275 УПК суд вправе задавать вопросы подсудимому только после его допроса сторонами [1]. Однако в практической деятельности это требование зачастую не соблюдается, и судьи продолжают задавать вопросы подсудимому во время допроса его сторонами. Возможно, это связано с тем, что по УПК РСФСР судьи были вправе задавать вопросы подсудимому в любой момент судебного следствия.

Можно сделать предположение о том,

что судьи делают это не в целях нарушения положений уголовно-процессуального закона, а в целях формирования своего внутреннего убеждения по тем или иным правовым вопросам, считая, что по логике судебного следствия эти вопросы подсудимому необходимы в определенный момент. Подобные факты нарушения уголовно-процессуального закона в ходе судебного следствия недопустимы.

По нашему мнению, УПК четко определяет пределы активности суда (судьи) в ходе судебного следствия. В указанной проблемной ситуации суд (судья) обязан дожидаться окончания допроса сторонами и лишь затем задавать уточняющие вопросы подсудимому. В ходе допроса подсудимый вправе пользоваться письменными заметками, которые судья по своему усмотрению может потребовать от подсудимого для изучения и приложения их к протоколу судебного заседания.

Таким образом, допрос подсудимого является важным судебным действием, которое проводит суд при активном участии сторон. В ходе допроса подсудимого выясняется его позиция и в целом всей стороны защиты, его отношение к обвинению, его доводы относительно обстоятельств случившегося.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Федеральный закон Российской Федерации № 63-ФЗ от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ред. от 21.11.2011 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. *Александрова С.А.* Судебные действия, осуществляемые судом первой инстанции в уголовном судопроизводстве: понятие, виды, процессуальный режим: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2010. 253 с.

4. *Кузин Е.Б.* Совершенствование системы судебных действий следственного характера в целях обеспечения правосудия: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011. 200 с.