

E.N. Krolivetsky, A.M. Melnichenko

GOAL SETTING IN SYSTEM OF MANAGING FORMATION AND DEVELOPMENT OF INNOVATION ENVIRONMENT BASED ON INSTITUTIONAL APPROACH

Eduard Krolivetsky – Professor, the Department of Management of Economic and Social Processes in Cinema and Television Industry, St. Petersburg State Institute of Cinema and Television, Doctor of Economics, Professor, St. Petersburg; **e-mail: getman-greta@mail.ru**.

Aleksandra Melnichenko – dean, the Faculty of Further Professional Education, St. Petersburg State University of Aerospace Instrumentation, PhD in Economics, St. Petersburg; **e-mail: haneviech_a@mail.ru**.

The relevance of the research is dictated by the fact that applying system approach to the construction of control system for such a complex and hierarchically distributed object as innovation environment implies a successive solution of a range of tasks based on structural and content characteristics of the object. Goal setting is seen as basic among the tasks in question; its solution determines the features of functional, element and organizational structure of the system of control over the formation and development of the innovation environment. When designing a set of goals of such system in the Russian Federation, one should take into account both their general strategic orientation and the characteristics of the target orientation of federal and regional hierarchy levels as well as the level of organizations. We introduce the results of creating a consistent hierarchical collection of goals of the system of managing innovation environment.

Keywords: *innovation environment; management system; system hierarchy; federal level of hierarchy; regional level of hierarchy; hierarchical level of organizations.*

Э.Н. Кроливецкий, А.М. Мельниченко

ЦЕЛЕПОЛАГАНИЕ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЕМ И РАЗВИТИЕМ ИННОВАЦИОННОЙ СРЕДЫ НА ОСНОВЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ПОДХОДА

Эдуард Николаевич Кроливецкий – профессор кафедры управления экономическими и социальными процессами в кино- и телеиндустрии ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения», доктор экономических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail: getman-greta@mail.ru**.

Александра Михайловна Мельниченко – декан факультета дополнительного профессионального образования ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, кандидат экономических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail: haneviech_a@mail.ru**.

Актуальность темы статьи определяется тем, что применение методологии системного подхода к построению системы управления таким сложным и иерархически распределенным объектом, как инновационная среда, предполагает последовательное решение ряда задач, исходя из структурной и содержательной специфики объекта. Базовой из таких задач является целеполагание. Решение данной задачи обуславливает особенности функциональной, элементной и организационной структуризации системы управления формированием и развитием инновационной среды. При построении комплекса целей такой системы в условиях Российской Федерации необходимо учитывать как их общую стратегическую направленность, так и особенности целевой ориентации федерального и регионального уровней иерархии, а также уровня организаций. В статье представлены результаты разработок в области построения непротиворечивой иерархической совокупности целей системы управления инновационной средой составля-

ют содержание статьи.

Ключевые слова: инновационная среда; система управления; иерархия системы; федеральный уровень иерархии; региональный уровень иерархии; иерархический уровень организаций.

Общая постановка задачи **целеполагания** при решении проблемы создания системы управления формированием и развитием инновационной среды должна обеспечивать приоритет институционального развития объекта как основы регулирования инновационного развития, поскольку, как показано в [5], действие именно институциональных факторов определяет возможности эффективной инновационной деятельности. При этом институциональные целевые установки такой системы в условиях иерархии управления, отражающей принципы государственного устройства Российской Федерации, должны исключать противоречивость принимаемых решений и, следовательно, формироваться последовательно:

- для подсистемы федерального уровня – как задача создания общегосударственных институтов инновационного развития;
- для подсистемы регионального уровня – как задача создания инновационных институтов субъекта федерации;
- для подсистемы уровня организаций – как задача создания институциональных элементов субъекта хозяйствования.

Решение комплекса институциональных задач следует рассматривать как принципиальную основу управления организационным развитием инновационной среды в условиях, которые обеспечат отражение иерархического характера объекта управления при регулировании состояний организационной макро, мезо и микросреды.

Методологическое решение задачи целеполагания для системы управления формированием и развитием инновационной среды должно основываться на теоретических положениях о существовании у структурно сложной системы (объекта или процесса) целевой структуры, основанной на вертикальном распределении, выявление, корректировка и нормативное

установление которой является условием создания комплекса условий достижения критериальных параметров эффективности функционирования объекта [6].

Целеполагание как первичная фаза управления состоит в обеспечении условий непротиворечивости процессов регулирования состояния объекта на основе отражения его общей стратегической направленности и содержательной специфики решаемых в ходе его функционирования задач, что доказано в работе [7].

При анализе и синтезе системы управления формированием и развитием инновационной среды проблема целеполагания может быть сформулирована как формирование совокупности взаимосвязанных параметрических характеристик, позволяющих оценить, в первую очередь, результативность принимаемых стратегических решений в области социально-экономического развития субъекта. При этом ключевая роль должна отводиться тем из них, определяющим фактором уровня характеристик которых является степень эффективности инновационной деятельности и которые являются критериями принятия и реализации стратегических управленческих решений [4].

В то же время данная совокупность должна обладать иерархической структурой, характерной для объекта управления, что требует отдельного подхода к определению критериальных параметров для таких комплексных объектов, как макросреда, мезосреда и внутренняя среда субъекта хозяйствования [5], а также для институциональной и организационной среды на каждом уровне.

Формирование комплекса *критериальных стратегических показателей формирования и развития инновационной макросреды* и ответственность за их достижение необходимо отнести к прерогативе органов федеральной государственной власти, что предполагает тесное взаимодействие представительной и ис-

полнительной ветвей. Такое положение обусловлено тем, что только согласованные действия названных субъектов способны создать необходимую институциональную инновационную макросреду в виде законодательной базы и правительственных решений, регулирующих деятельность в области создания и прикладного использования научно-технических достижений. Помимо этого следует отметить, что формирование ключевых элементов организационной инновационной макросреды, ориентированных на реализацию ранних стадий и этапов инновационного процесса в современных российских условиях объективно предполагает масштабное применение федеральных материальных, финансовых и административных ресурсов.

Важным методологическим требованием к составу стратегических показателей формирования и развития инновационной макросреды, которые следует рассматривать в качестве целевых критериев, является такое их число, которое в достаточной мере отражает количественный уровень решения поставленных задач и позволяет конкретизировать ответственность за их достижение.

В состав таких показателей представляется целесообразным включать численные оценки результатов реализации государственных нормативных документов, определяющих направленность инновационного развития государства. В настоящее время наиболее важными из таких документов следует признать Указ Президента «Об утверждении приоритетных направлений развития науки и техники в РФ и перечня критических технологий РФ» [2] и Государственную программу РФ «Развитие науки и технологий» [1].

Анализ названных документов показал целесообразность совмещения их положений при построении комплекса критериальных стратегических показателей формирования и управления инновационной макросредой, что позволяет выделить группы таких характеристик в соответствии с принятыми приоритетными направлениями развития отечественной науки и

техники¹ и связать каждую из таких групп с подпрограммами Программы², определяющей условия развития российской научно-технологической базы. При этом в рамках каждой группы и по каждой включенной в нее подпрограмме к зафиксированным в ней целевым индикаторам и показателям представляется необходимым добавить параметрические характеристики развития институциональной и организационной инновационной макросреды, включив в их состав, соответственно, перечень ключевых нормативных актов и список создаваемых и масштабно реформируемых организаций и предприятий, находящихся (прямо или опосредованно) в федеральном подчинении.

При формировании состава и порядка формирования комплекса *критериальных стратегических показателей формирования и развития инновационной мезосреды* представляется необходимым учитывать два обстоятельства. Во-первых, участие организаций и предприятий, расположенных на подведомственной территории в выполнении инновационных проектов в рамках требований федеральных программных документов, что объективно

¹Указом Президента определены такие приоритетные направления развития науки, технологий и техники в Российской Федерации, как «Безопасность и противодействие терроризму», «Индустрия наносистем», «Информационно-телекоммуникационные системы», «Науки о жизни», «Перспективные виды вооружения, военной и специальной техники», «Рациональное природопользование», «Транспортные и космические системы» и «Энергоэффективность, энергосбережение, ядерная энергетика».

²В рамках государственной программы выделены следующие базовые подпрограммы (в том числе выполняющиеся федеральные целевые программы): «Фундаментальные научные исследования»; «Прикладные проблемно ориентированные исследования и развитие научно-технологического задела в области перспективных технологий»; «Институциональное развитие научно-исследовательского сектора»; «Развитие межотраслевой инфраструктуры сектора исследований и разработок»; «Международное сотрудничество в сфере науки»; «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России»; «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» и «Мировой океан».

обуславливает необходимость включения их параметров в части, относящейся к деятельности региональных субъектов хозяйствования, в состав целевой структуры управления региональной инновационной средой. Во-вторых, органы региональной власти в большом числе субъектов федерации (в первую очередь – в регионах с высоким уровнем социально-экономического развития) реализуют собственные программы инновационной деятельности и их показатели должны составлять важную и значительную часть стратегических критериев управления инновационной мезосредой. Сказанное позволяет обосновать положение о том, что при решении проблемы целеполагания в отношении системы управления формирования и управления данным объектом следует учитывать как общие ресурсные ограничения, определяемые объемными характеристиками материально-технической, трудовой и финансовой базы данного конкретного субъекта федерации, так и тот факт, что реализация федеральных и региональных инновационных программ будет в значительной мере отнесена к задачам одних и тех же организаций и предприятий, что потребует участия органов региональной власти в адекватной корректировке ресурсного обеспечения отдельных субъектов хозяйствования. Методологически решение задачи ресурсной сбалансированности на уровне системы формирования и управления инновационной мезосредой должно ориентироваться на приоритет федеральных программ, которые являются объектами финансирования из средств государственного бюджета, и на детальное использование возможностей совмещения этих средств с региональными источниками финансирования при реализации программ субъекта федерации. При выполнении этого условия на уровне отдельных содержательно (предметно) специализированных) субъектов хозяйствования может быть сформирована достаточно универсальная база выполнения задач федерального и регионального значения.

Критериальные стратегические показатели формирования и развития инно-

вационной микросреды должны представлять собой комплекс характеристик, отражающих результаты инновационной деятельности данного конкретного субъекта хозяйствования, включающего показатели участия организации, предприятия в инновационных проектах федеральных и региональных программ, а также показатели рыночного взаимодействия с партнерами в ходе потребления и реализации продуктов, основанных на применении научно-технических достижений. Последняя группа параметров представляется особенно важной, поскольку позволяет оценить инновационную активность субъекта хозяйствования с позиций его непосредственного участия в процессах рыночного обращения инноваций, результативность которой определяется уровнем конкурентоспособности организации (предприятия) как следствия его способности использовать промежуточные и производить конечные (реализуемые) инновационные продукты. Отметим, что рыночная состоятельность субъекта хозяйствования должна рассматриваться в качестве главного фактора его привлечения к выполнению федеральных и региональных проектов, предполагающих проведение конкурсных процедур и предъявляющих высокие требования к потенциальным участникам в аспекте эффективности использования выделяемых средств и выполнению всех условий контрактов [3].

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная программа Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 годы (утв. постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 301). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Указ Президента России от 7 июля 2011 г. № 899 «Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Федеральный закон от 05.04.2013 г.

№ 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.08.2018).

4. Кроливецкий Э.Н., Мельниченко А.М. Управление развитием инновационной среды // Журнал правовых и экономических исследований. Journal of Legal and Economic Studies. 2018. № 1. С. 133–136.

5. Мельниченко А.М. Управление формированием и развитием инновационной среды: теория, методология и меха-

низм моделирования: монография. СПб.: Арт-Экспресс, 2018.

6. Мельниченко А.М. Методологическое обеспечение управления институциональной инновационной средой организации // Журнал правовых и экономических исследований. Journal of Legal and Economic Studies. 2017. № 3. С. 64–68.

7. Олейников Д.П., Бутенко Л.Н. Методология системного синтеза методов принятия решений. Целеполагание // Актуальные вопросы технических наук: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Пермь, апрель 2015 г.). Пермь: Зебра, 2015. С. 29–33.