

N.A. Luhmanova, I.L. Kornilova, L.S. Gogua
COMPETITIVENESS OF ECONOMY
AS BASIS FOR DEVELOPMENT

Nadezhda Luhmanova – senior lecturer, the Department of Finance and Statistics, St. Petersburg State Technological Institute (Technical University), PhD in Economics, St. Petersburg; **e-mail: nady.81@mail.ru.**

Irina Kornilova – senior lecturer, the Department of Finance and Statistics, St. Petersburg State Technological Institute (Technical University), PhD in Economics, St. Petersburg; **e-mail: ikornilova@mail.ru.**

Lali Gogua – senior lecturer, the Department of Economics and Organization of Production, St. Petersburg State Technological Institute (Technical University), PhD in Economics, St. Petersburg; **e-mail: Lali_spb@mail.ru.**

The research is devoted to characteristics of company competitiveness in the conditions of emerging economies and spreading of new forms of running the business. We consider and analyze the index of global competitiveness of a company showing the value of managing competitiveness via developing a scientific and methodological apparatus, instruments and mechanisms as well as defining priority factors of competitiveness.

Keywords: competitiveness of business; global competitiveness index; economy; business plan; employment figures; professional investors; financial data.

Н.А. Лухманова, И.Л. Корнилова, Л.С. Гогуа
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЭКОНОМИКИ –
ОСНОВА ДЛЯ РАЗВИТИЯ

Надежда Александровна Лухманова – доцент кафедры финансов и статистики Санкт-Петербургского государственного технологического института (технического университета), кандидат экономических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail: nady.81@mail.ru.**

Ирина Леонидовна Корнилова – доцент кафедры финансов и статистики Санкт-Петербургского государственного технологического института (технического университета), кандидат экономических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail: ikornilova@mail.ru.**

Лали Спиридоновна Гогуа – доцент кафедры экономики и организации производства Санкт-Петербургского государственного технологического института (технического университета), кандидат экономических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail: Lali_spb@mail.ru.**

Статья посвящена особенностям конкурентоспособности предприятий в условиях формирующейся экономики и распространения новых форм ведения бизнеса. Авторами рассматривается и анализируется индекс глобальной конкурентоспособности предприятия, показывающий значение управления конкурентоспособностью на основе развития научно-методического аппарата, инструментов и механизмов, выделения приоритетных факторов конкурентоспособности.

Ключевые слова: конкурентоспособность предприятия; индекс глобальной конкурентоспособности; экономика; бизнес-план; показатели трудоустройства; профессиональные инвесторы; финансовая информация.

На сегодняшний день Россия твёрдо стала частью глобальной экономики. Следующий шаг – формирование конкурентоспособной экономической системы, которая смогла бы обеспечить лидерство страны на международном рынке. Глав-

ной основой такой конкурентоспособности может служить лишь конкурентоспособная промышленность. Программы экономического развития, меры государственного регулирования и поддержки производителей должны сводиться к то-

му, чтобы обеспечить конкурентоспособность российских предприятий, а, следовательно, экономики страны в целом.

В свою очередь, чтобы достичь конкурентоспособности экономики, необходимо совершенствовать её экспортный потенциал и в целом наращивать экспорт.

Рейтинги конкурентоспособности основываются на комбинации общедоступных статистических данных и результатов опроса руководителей компаний. Такие данные содержатся в подробном ежегодном исследовании, которое проводится Всемирным экономическим форумом (ВЭФ) совместно с сетью партнёрских организаций — ведущих исследовательских институтов и компаний в странах, анализируемых в отчёте. В отчёте ВЭФ представлены два индекса, на основе которых составляются рейтинги стран: Индекс глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index, GCI) и Индекс конкурентоспособности бизнеса (Business Competitiveness Index, BCI). Основное средство для обобщённой оценки конкурентоспособности стран — Индекс глобальной конкурентоспособности (GCI), созданный для Всемирного экономического форума профессором Колумбийского университета Ксавье Сала-и-Мартинем (Xavier Sala-i-Martin, Columbia University) и впервые опубликованный в 2004 году. Индекс составлен из множества слагаемых конкурентоспособности, которые детально характеризуют конкурентоспособность стран мира, находящихся на разных уровнях экономического развития. В статье рассмотрены шесть наиболее важных показателей. Это:

- качество продукции и услуг;
- стратегия маркетинга и сбыта;
- квалификация персонала;
- технологический уровень производства;
- налоговая среда, в которой действует предприятие;
- доступность источников финансирования.

Пока уровень конкурентоспособности российских предприятий явно недостаточен. Основная причина — низкая квалификация управленческого звена и полное от-

сутствие регулярного менеджмента. В России есть высокообразованные люди, богатые природные ресурсы, огромный рыночный потенциал, возможности для приобретения новейшего оборудования. Более того, руководители предприятий обладают всеми возможностями для привлечения необходимого капитала. Однако мы существенно уступаем в разработке чётких маркетинговых стратегий, бизнес-планов; кроме того, отечественным управленцам не хватает навыков эффективной презентации своих проектов, чтобы убеждать инвесторов в собственной управленческой квалификации и, соответственно, готовности эти проекты успешно реализовать. В этом году в 144 государствах были опрошены более 14 000 лидеров бизнеса. Анкета составлялась так, чтобы охватить широкий круг факторов, влияющих на бизнес-климат. В отчёт также был включён подробный обзор сильных и слабых сторон конкурентоспособности стран, что даёт возможность определить приоритетные области для формулирования политики экономического развития и ключевых реформ. Рейтинг глобальной конкурентоспособности 2016–2017 года возглавила Швейцария (The Global Competitiveness Index 2016–2017).

Россия в текущем году поднялась на пять пунктов и заняла 43-е место среди 137 стран (см. таблицу).

Эксперты ВЭФ отметили, что макроэкономическая ситуация в России существенно улучшается, обратив внимание на сокращение инфляции и рост сбережений граждан. Так, Россия вошла в первую половину рейтингов по таким индексам, как «Размер рынка» (6-е место), «Инфраструктура» (35-е место), «Эффективность рынка труда» (60-е место), «Здоровье и начальное образование» (54-е место), «Макроэкономическая среда» (53-е место), «Высшее образование и профессиональная подготовка» (32-е место). Однако Россия пока занимает места в нижней половине рейтингов по таким показателям, как «Конкурентоспособность компаний» (71-е место), «Эффективность рынка товаров и услуг» (80-е место), «Общественные институты» (83-е место) и «Разви-

Страны мира по Индексу глобальной конкурентоспособности (ИГК), 2014–2017

Страна	Место по Индексу глобальной конкурентоспособности ИГК			Место по подиндексам ИГК								
	2014/ 2015	2015/ 2016	2016/ 2017	Базовые требования			Усилители эффективности			Факторы инновационности		
				2014/ 2015	2015/ 2016	2016/ 2017	2014/ 2015	2015/ 2016	2016/ 2017	2014/ 2015	2015/ 2016	2016/ 2017
Швейцария	1	1	1	4	2	2	5	4	3	1	1	1
Сингапур	2	2	2	1	1	1	2	2	2	11	11	12
США	3	3	3	33	30	27	1	1	1	5	4	2
Нидерланды	8	5	4	10	7	4	8	9	9	6	6	6
Германия	5	4	5	11	8	10	9	10	7	4	3	3
Швеция	10	9	6	12	13	7	12	12	12	7	7	5
Британия	9	10	7	24	25	23	4	5	5	8	9	9
Япония	6	6	8	25	24	22	7	8	10	2	2	4
Гонконг	7	7	9	3	3	3	3	3	4	23	23	23
Финляндия	4	8	10	8	11	12	10	13	14	3	5	7
Китай	28	28	28	28	28	30	30	32	30	33	34	29
Эстония	29	30	30	21	21	20	27	28	28	34	31	33
Чехия	37	31	31	39	31	31	34	26	27	36	32	35
Литва	41	36	35	37	35	35	38	36	36	44	37	43
Польша	43	41	36	55	44	45	32	34	34	63	57	55
Россия	53	45	43	44	47	59	41	40	38	75	76	66

тость финансового рынка» (107-е место). Главными же проблемами для бизнеса в России, как отмечается в докладе, остаются коррупция и низкая доступность финансирования.

В сентябре 2016 г. России четвертый год подряд удалось улучшить положение в рейтинге глобальной конкурентоспособности, подготовленном ВЭФ. Она поднялась на две позиции, достигнув 43-го места.

Все эти факты ещё раз подтверждают очевидное: главными проблемами российской экономики остаются коррупция и другие виды экономической преступности. Что касается других проблемных факторов, то Россия сталкивается с ними примерно в той же степени, что и экономики наиболее развитых стран мира; это касается, в частности, доступа к финансовым ресурсам, налоговой отчётности и бюрократических барьеров. Наименьшее негативное воздействие на конкурентоспособность России по сравнению с другими развивающимися странами, в частности, со странами БРИКС, оказывают ограничения на рынке труда и показатели трудоустройства: по этим показателям Россия опережает большинство стран со сходным уровнем развития.

Практически любое российское пред-

приятие обладает вполне реальными возможностями для привлечения капитала. Фактор нехватки инвестиций носит не столько технический, сколько психологический характер, поскольку большинство руководителей российских предприятий ориентируется только на два источника финансирования – государство или банковские займы. Однако на сегодняшний день оба эти способа финансирования наименее реалистичны, так как большинство предприятий не в состоянии предоставить банкам ликвидное обеспечение по кредитам, а государственное финансирование доступно лишь немногим. В то же время все необходимые условия для привлечения частных инвестиций имеются: это значительный интерес частных инвесторов и высокий потенциал российского рынка. Необходимо отметить, что даже в развитых странах практически нет промышленных предприятий, способных привлечь необходимые инвестиции в своё развитие лишь посредством займов, и все значимые промышленные корпорации котируют свои акции на биржах.

К проблемам, мешающим российским производителям привлекать инвестиции в развитие компаний, относится и налоговая система, которая в своём нынешнем виде

вынуждает руководство предприятий скрывать доходы. При этом сокрытие доходов противоречит главному требованию профессиональных инвесторов – «прозрачности», то есть полному и корректному раскрытию финансовой информации.

Чтобы решить проблему нехватки частных инвестиций для российской экономики, необходимо установить контроль над инвестиционными процессами.

Для этого требуются следующие меры:

1) нужна серьёзная программа интенсивного обучения руководителей предприятий современным методам корпоративного стратегического планирования (без такого планирования невозможна чёткая, реалистичная стратегия финансирования);

2) налоговое законодательство должно, с одной стороны, стать привлекательным для инвесторов, с другой – простимулировать директоров предприятий к раскрытию финансовой информации;

3) следует интенсифицировать уже продекларированный переход на международные стандарты бухгалтерского учёта;

4) необходимо срочно предпринять меры по развитию фондового рынка как инструмента не только для привлечения капитала в реальный сектор, но и для создания возможности большинству граждан страны сохранять и преумножать свои сбережения;

5) необходима организация жёсткой и эффективной борьбы с преступностью.

Государственная финансовая поддержка (прямое государственное финансирование, гарантии по займам и др.) должна быть адресована только тем предприятиям, которые действительно не в состоянии обеспечить собственное финансирование из коммерческих (негосударственных) источников (банковские займы, частные инвесторы, фондовый рынок). Коммерческие предприятия, представляющие потенциально прибыльные коммерческие проекты, ни при каких обстоятельствах не должны рассматриваться как объекты государственной поддержки.

К предприятиям, которые не имеют возможности привлечения денежных средств из внебюджетных источников, следует отнести:

1) оборонные предприятия, имеющие ограничения по раскрытию информации, а следовательно, лишённые возможности предоставлять полноценную финансовую информацию инвесторам. Однако необходим тщательный анализ деятельности этих предприятий, чтобы убедиться, что они по-прежнему критично значимы для национальной безопасности страны. В противном случае такие предприятия (или их оборонные секторы) целесообразно выделять в новые юридические лица, которое уже будут в состоянии обеспечить раскрытие финансово-экономической информации и привлечь частные инвестиции;

2) научно-исследовательские организации, результаты исследований которых представляют собой выдающийся научный результат и (на сегодняшний день) не могут быть предложены промышленным предприятиям. В противном случае такие проекты должны финансироваться либо заинтересованными в результатах исследований предприятиями, либо венчурными фондами, в том числе и государственными;

3) социально-значимые государственные проекты, которые не могут быть коммерчески эффективны в современных условиях.

У многих российских предприятий советского периода сохранилась избыточная инфраструктура, расходы на содержание которой мешают им достичь прибыльности. Такие предприятия ни при каких обстоятельствах не смогут обеспечить своё финансирование из коммерческих источников, поскольку они должны либо увеличить прибыль в несколько раз, либо сократить активы и издержки. Однако подобные предприятия-гиганты, как правило, имеют огромное социальное значение для регионов, где расположены, вплоть до роли единственных (градообразующих) предприятий и, соответственно, крупных работодателей тех или иных населённых пунктов, вследствие чего не могут быть просто ликвидированы. Но и все попытки государственного финансирования этих предприятий приведут только к потере бюджетных средств. Единственный выход – тщательно спланированная реструктуризация таких промышленных гигантов, уста-

ревших в своём нынешнем виде. При этом в большинстве случаев действующее сегодня руководство подобных предприятий работает со времён совершенно иной экономической модели, не обладает должными квалификацией и опытом для функционирования в современной экономике и не в состоянии самостоятельно разработать и осуществить проекты реструктуризации. Государство должно оказать содействие в финансировании услуг профессиональных консультантов по управлению, отбирать которых следует на конкурсных условиях.

Налоговое законодательство, пошлины, тарифы должны разрабатываться с учётом главной цели: будет ли данная мера содействовать укреплению конкурентоспособности российских предприятий. Например, введение пошлин на покупку электронных компонентов привело к полной ликвидации всех планировавшихся проектов по возрождению в нашей стране собственного производства бытовой электроники, отвечающей современным требованиям, и к потере целой отрасли. В то же время можно обратиться к опыту Китайской Народной Республики: там при планировании, например, продажи молоковоза для страны, необходимо заплатить пошлину до 100% от его стоимости. Если первая мера снизила конкурентоспособность российских предприятий, то введение мер, аналогичных китайским, может содействовать укреплению их конкурентоспособности.

Невозможность реализовывать активы и продукцию предприятия ниже себестоимости (налог на убытки) ставит предприятия в крайне невыгодное положение по отношению к своим конкурентам, снижает возможность избавления от неликвидов и пополнения оборотного капитала. С другой стороны, высокие пошлины на импортируемое промышленное оборудование, которое необходимо для обеспечения конкурентоспособного качества российской продукции, приводят к росту себестоимости товаров и, соответственно, к потере конкурентоспособности.

Россия в этом году потеряла одну по-

зицию в рейтинге и опустилась на 67-е место. Соседями России в списке на этот раз оказались Иран (66-е место) и Шри-Ланка (68-е). Таким образом, по сравнению с предыдущим годом относительно стабильное положение России ухудшилось по такому слагаемому, как качество институтов, конкуренция на рынках товаров и услуг, антимонопольная политика и развитость финансового рынка. Улучшение произошло лишь по двум слагаемым: макроэкономическая среда и инфраструктура. Как и в прошлом году, ключевыми проблемами для экономического развития в России представители бизнеса называют коррупцию и неэффективность государственного аппарата, а также высокие налоговые ставки. Однако в этом году существенно выросла значимость проблем, порождаемых низкой доступностью финансирования и недостаточной квалификацией рабочей силы. Все эти проблемы мешают России воспользоваться своими конкурентными преимуществами, такими, как сравнительно низкий уровень государственного долга и дефицита бюджета, значительный объём внутреннего рынка, относительно высокий инновационный потенциал и качественное высшее образование.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аналитический портал «Гуманитарные технологии». URL: <http://gtmarket.ru/news/> (дата обращения: 20.11.2017).

2. Всемирный экономический форум: Рейтинг глобальной конкурентоспособности 2015–2016 // Аналитический портал «Гуманитарные технологии». URL: <http://gtmarket.ru/news/2016/09/30/7246> (дата обращения: 20.11.2017).

3. *Лейпих А.А.* Конкурентоспособность страны как решающий фактор глобализирующегося мира // Экономические науки. 2006. № 4. С. 7–14.

4. The World Competitiveness Yearbook 2015. IMD business school, Switzerland. URL: <https://www.imd.org/uupload/imd.website/wcc/methodology.pdf> (дата обращения: 20.11.2017).