

I.N. Makarov, A.V. Zatevakhina
INSTITUTIONALIZATION OF SYSTEM CONTROL
OVER REGIONAL ECONOMY DEVELOPMENT

Ivan Makarov – senior lecturer at the Department of Economics, Management and Marketing, Lipetsk Branch of Financial University under the Government of the Russian Federation, PhD in Economics, associate professor, Lipetsk; e-mail: dekanat205@yandex.ru.

Anna Zatevakhina – senior lecturer at the Department of World Economy and Management, International Banking Institute, PhD in Economics, St. Petersburg; e-mail: dekanat205@yandex.ru.

We analyze the process of institutionalization of system control over regional economy development.

The relevance of researching the process of institutionalization of system control over regional economy development is explained by the fact that institutions play the key role in forming the motivation of economic agents and setting limits to their activity, which directly affects final economic results.

We offer a detailed analysis of necessary conditions for the emergence of economic institutions having stimulating impact on the economy and factors of economic growth of a territory. We analyze the methodological principles of forming and analyzing institutions of regional development control, their conformity to modern economic environment and their role in regional socio-economic systems.

On the basis of the analysis of the Federal law “On strategic planning in the Russian Federation” as an institution of regional development control we come to the conclusion that it will not have system effectiveness.

Keywords: region; system; institution; institutionalization; effectiveness; regional elite; control.

И.Н. Макаров, А.В. Затевахина
ИНСТИТУАЛИЗАЦИЯ СИСТЕМНОГО УПРАВЛЕНИЯ
РАЗВИТИЕМ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Иван Николаевич Макаров – доцент кафедры экономики, менеджмента и маркетинга Липецкого филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат экономических наук, доцент, г. Липецк; e-mail: dekanat205@yandex.ru.

Анна Васильевна Затевахина – доцент кафедры мировой экономики и менеджмента Автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования «Международный банковский институт», кандидат экономических наук, г. Санкт-Петербург; e-mail: dekanat205@yandex.ru.

Статья посвящена анализу процесса институализации системного управления развитием региональной экономики.

Актуальность исследования процесса институализации системного управления развитием региональной экономики обосновывается тем, что институты играют ключевую роль в формировании мотивации экономических агентов и ограничении их деятельности, что оказывает непосредственное влияние на конечные экономические результаты.

В статье проводится подробный анализ необходимых условий возникновения экономических институтов, оказывающих стимулирующее воздействие на экономику, факторов экономического роста территории. Проанализированы методологические принципы формирования и анализа институтов управления региональным развитием, их соответствие современным экономическим реалиям и роль в функционировании региональных социально-экономических систем.

На основе проведенного анализа Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» как института управления региональным развитием авторы

приходят к выводу о том, что он не будет обладать системной эффективностью.

Ключевые слова: регион; система; институт; институализация; эффективность; региональная элита; управление.

Когда речь идет о развитии регионов нашей страны, большинство исследователей акцентируют внимание главным образом на природных, технологических, человеческих и иных ресурсах регионального развития [2]. Также в последние годы появляются работы, посвященные институциональным аспектам регионального развития. Однако работ, посвященных вопросам системного анализа институтов управления пространственным развитием экономики страны как системы взаимодействующих территорий и регионов, в нашей стране по отношению к важности данного вопроса незаслуженно мало.

Приступая к исследованию сложных социально-экономических систем, их сущности, механизма, возможностей регулирования и траекторий эволюции, в первую очередь необходимо определиться с используемыми методами и общей методологией проведения исследования.

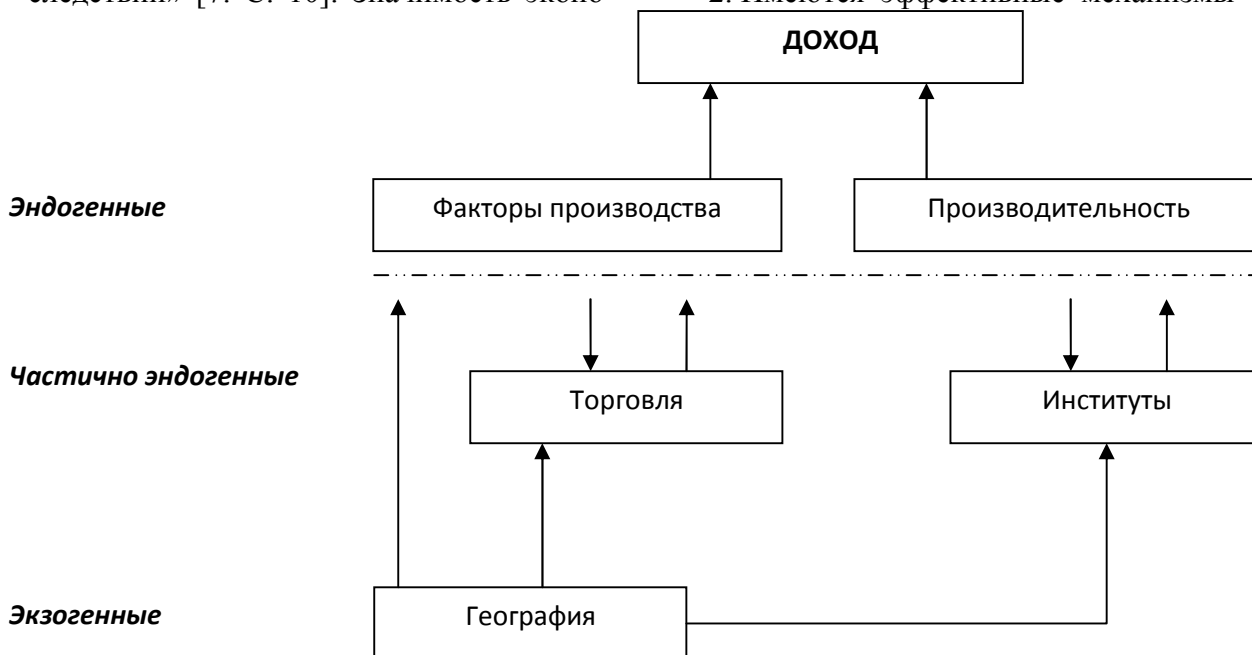
Как отмечают современные исследователи, «экономические институты представляют собой определенные общественные решения, имеющие значение в первую очередь в силу их возможных последствий» [7. С. 10]. Значимость эконо-

мических институтов как элемента институционального окружения для экономического роста регионов обусловлена тем фактом, что институты играют ключевую роль в формировании мотивации экономических агентов и ограничении их деятельности, что оказывает непосредственное влияние на конечные экономические результаты. Это дает основание специалистам, в частности Д. Родрику, прийти к выводу, что именно наличие институтов является одним из основных факторов, определяющих возможности экономического роста в регионе в целом и в пределах конкретно взятой территории в частности (см. рисунок).

Согласно взглядам ряда современных исследователей, экономические институты, оказывающие стимулирующее воздействие на экономику, возникают в случаях, когда выполнены следующие необходимые условия [7]:

1. Политическая власть находится в распоряжении групп, заинтересованных в наличии «широко разветвленной системы инфорсmenta прав собственности» [7. С. 10].

2. Имеются эффективные механизмы



Факторы экономического роста территории по классификации Д. Родрика

Источник: Луговой О. [и др.] Экономико-географические и институциональные аспекты экономического роста в регионах / Институт экономики переходного периода. М.: Изд-во ИЭПП, 2007. 164 с.

ограничения злоупотребления властными полномочиями.

3. Отсутствуют возможности извлечения существенной ренты посредством пребывания у власти.

Наше исследование также опирается на указанные принципы и, в первую очередь, принцип методологического индивидуализма, поскольку мы согласны с мнением, что «человек есть продукт общественной эволюции», но «все действия производятся индивидами», а соответственно, по выводу Л. фон Мизеса, «путь к познанию коллективных ценностей лежит через анализ действий отдельных индивидов» [4. С. 43].

Необходимо отметить, что принцип методологического индивидуализма в настоящее время подвергается существенной критике, и в качестве альтернативного варианта, как правило, выступает холизм (методологический коллективизм).

Холизм может выступать в качестве принципа сосуществования в замкнутых системах. На наш взгляд, ключевым моментов в данном случае должен служить именно тезис замкнутости системы. В качестве примеров замкнутых систем можно привести родовую общину в древнем мире (людьми, по свидетельству антропологов, в таких системах считались только члены общины), социально-экономические системы таких стран, как Северная Корея, и в значительной степени Советский Союз. При рассмотрении деятельности человечества на глобальном уровне, когда хозяйственная деятельность затрагивает природно-экологические системы, в качестве замкнутой системы можно считать единую геосистему планеты Земля.

Поскольку капитализм как социально-экономическую систему с точки зрения системного подхода и общей теории систем можно отнести к открытым нестабильным системам, мы согласны с выводом Д. Миропольского, что в капиталистической системе «индивидуализм доминирует над холизмом» [5].

В соответствии с его же выводами, холизм и методологический индивидуализм могут быть системно объединены в

процессе формирования постдемократического общества, однако в настоящее время в этом вопросе мы считаем необходимым исходить из текущего положения дел в социально-экономической системе России.

При этом необходимо учитывать, что будучи неприменимым в исследованиях, касающихся функционирования крупных социально-экономических групп, холизм как методологический принцип может и должен быть применим при исследовании поведения индивидов в микрогруппах, где доминируют коллективные эгоистические интересы, в качестве которых могут выступать замкнутые региональные элиты, профессиональные или бюрократические региональные сообщества, клановые структуры (например, некоторые политические группы влияния в регионах) [6].

Соответственно, холизм не может выступать в качестве общего (единого) методологического принципа исследования хозяйственных отношений экономических агентов в нестабильных открытых системах, к которым относится и социально-экономическая система России (с хаотическим типом нестабильности, как свидетельствует отечественная действительность), но прекрасно описывает поведение замкнутых групп на уровне региональной экономики, которая в нашей стране имеет явные характеристики «экономики физических лиц» и непосредственно влияет на уровень эффективности экономических институтов управления региональным развитием, что превосходно характеризует проблема формирования «эффективного собственника».

Применительно к проблеме формирования «эффективного собственника», которая длительное время была центральной темой дискуссий в отечественной экономической политической среде, с позиции теории систем и методологического индивидуализма, а также холизма оказывают принципиальное влияние сразу две системные характеристики – тип системной нестабильности и уровень открытости системы.

Основанием для данного вывода мо-

жет служить следующая цепь размышлений: если собственник актива имеет возможность сохранить актив, уничтожить либо реализовать его, получив эквивалентную сумму финансовых средств, свободно перемещаемых за пределы изначальной социально-экономической системы (легальность одного перемещения в этом случае, как свидетельствует отечественная действительность, не имеет существенного значения, значима лишь возможность свободно либо с потерей некоторой субъективно приемлемой доли перемещаемого капитала легализовать вырученные за актив средства в другой социально-экономической системе (другом регионе или государстве), то в ситуации, предполагающей существенную нестабильность прав собственности собственника на актив, в частности, возможность изъятия актива без согласия собственника насильственным либо ненасильственным путем (степень легальности и легитимности данного деяния остается за скобками ввиду несущественности с субъективной точки зрения собственника), исходя из принципа максимизации индивидуальной (личной) полезности, наиболее вероятно, что собственник предпочтет реализовать актив или использовать его каким-либо иным способом с целью получения максимального дохода от данного актива в минимально возможный промежуток времени, с целью дальнейшего вложения полученного капитала за пределами данной социально-экономической системы (за границей региона, страны).

Данная цепь размышлений в полной мере подтверждается отечественной действительностью и на мезоуровне, применительно к регионам, где региональные «элиты» (формальные или неформальные, включая полуполигальные и нелегальные объединения криминального характера) выступают в качестве фактора подавления предпринимательской деятельности, либо имеется практика периодического «отъема» у владельцев (основателей) развивающегося бизнеса, и на макроуровне.

Соответственно, для решения проблемы создания эффективного собственника минимальным условием является

воплощение одного из двух альтернативных вариантов:

1. Реальное обеспечение стабильности прав собственности.

2. Закрытие границ социально-экономической системы, делающее невозможным перемещение за ее пределы капитала и, в «идеальном» случае, самого собственника¹.

Такие системные характеристики, как замкнутость или открытость, стабильность или нестабильность, и характер нестабильности (эволюционный, кризисно-циклический, хаотический), в соответствии с выводами общей теории систем, оказывают принципиальное влияние на характер взаимодействия элементов системы и, как следствие, на эффективность институтов управления развитием системы.

Например, кризисно-циклический характер системной нестабильности свойственен для капиталистических систем, когда в кризисные периоды происходит наиболее массовая отбраковка и естественная ликвидация неэффективных хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем современная экономика, как правило, сочетает элементы планово-социалистической и саморазвивающейся – капиталистической экономики. И сей факт необходимо учитывать при формировании институтов управления региональным развитием.

Также необходимо учитывать, что помимо системных характеристик собственно региональной и национальной экономики на системную эффективность институтов управления существенное влияние оказывает сама структура и обрамление данного института.

Примером может послужить система стратегического управления региональным развитием, институционализированная, в частности, в Ф3-172 «О стратегическом планировании в Российской Федерации»

¹ Как можно заключить по характеру внешней и внутренней политики России в 2012–2015 года, данный вариант представляется высшему руководству страны вполне вероятным и реализуемым.

(Федеральный закон Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ) [1].

После десятилетий доминирования либеральной идеологии, правящая элита осознала необходимость формирования системы стратегического управления региональным развитием. Это осознание нашло свое отражение, в частности, в разработке и принятии ФЗ-172 «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Однако анализ этого закона как института управления региональным развитием порождает сомнения в его системной эффективности. Эти сомнения связаны со следующими моментами: 1) в данном ФЗ не прописаны программные механизмы и инструменты стратегического управления региональным развитием, 2) в законе есть описание документа – «стратегии» регионального развития, однако не описан процесс стратегирования и требования к нему, что, в свою очередь, влечет за собой, 3) опасность появления типовых стратегий регионального развития, которые будут «документом для галочки», 4) в данном законе не прописана связь процедур мониторинга и контроля реализации стратегии с ходом реализации стратегии, нет документа, «институционализирующего» данные процедуры, 5) в отмеченном федеральном законе отсутствуют категории проектного управления региональным (муниципальным, территориальным) развитием.

Вышеизложенное позволяет заключить, что данный закон как институт не будет обладать системной эффективностью, а как инструмент управления он слабо нацелен на практическую реализацию.

Вместе с тем, согласно принципу диалектики, всякое явление несет в себе как негативные, так и позитивные качества. Несомненными положительными качествами данного закона являются предложения по формированию на федеральном уровне стратегии пространственного развития, которая предполагает формирова-

ние региональных и территориальных подстратегий пространственного развития.

Кроме того, по нашему мнению, несомненная польза данного закона заключается в том, что высшая власть фактом его принятия дает сигнал обществу и, прежде всего, региональным элитам, о намечающихся тенденциях перехода к регулированию и управлению социально-экономическим развитием регионов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон РФ от 28 июля 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Карпова Г.А., Сигова М.В., Шевченко Е.П. Актуальные вопросы оценки влияния туризма на экономику регионов // Журнал правовых и экономических исследований. 2013. № 4. С. 232–236.

3. Луговой О. [и др.]. Экономико-географические и институциональные аспекты экономического роста в регионах / Институт экономики переходного периода. М.: Изд-во ИЭПП, 2007. 164 с.

4. Мизес Л. фон. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. Челябинск: Социум, 2012. 878 с.

5. Миропольский Д.Ю. Может ли холизм быть принципом экономической теории? // Проблемы современной экономики: Евразийский международный науч.-аналит. журнал. 2007. № 1(21). URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1208> (дата обращения: 30.11.2015).

6. Нечушкин А.Ю. Групповой эгоизм в российском обществе: социологический анализ: автореф. дис. ... д-ра социол. наук. Ростов-на-Дону, 2007. 60 с.

7. Радыгин А.Д. [и др.]. Внешние механизмы корпоративного управления // Научные труды № 104р / Институт экономики переходного периода. М.: Изд-во ИЭПП, 2007. 301 с.