

**N.S. Bondarev**

## **INSTITUTE AS THE BASIS OF THE CONCEPTUAL SYSTEM OF INSTITUTIONAL APPROACH IN ECONOMICS**

**Nikolay Bondarev** – an associate professor at the theoretical economics, economic modeling and law department of Kemerovo State Agricultural Institute, PhD in Economics, Kemerovo; **e-mail:05bns09@mail.ru**.

*The paper presents the theoretical approaches to the concept of 'the institute' as a base object of institutional economics. A brief history of emergence of this direction of social and economic thought is given in the article. All that led to the conclusion that there is no unanimity of views for the basic institutional economics term.*

*The author suggests own interpretation of the concept which is based on business entities engaged in economic activity. In addition, along with the concept of 'the institute', a new concept of 'pseudo-institute' is proposed, and both of them together will make up the basis of institutional economics. On the basis of the refined concept, consideration of areas of study on the ground of 'the institute' is offered to introduce.*

**Keywords:** institutional economics; institute; pseudo-institute; area of study; categories of institutional economics.

**Н.С. Бондарев**

## **ИНСТИТУТ КАК ОСНОВА ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО НАПРАВЛЕНИЯ В ЭКОНОМИКЕ**

**Николай Сергеевич Бондарев** – доцент кафедры теоретической экономики, экономического моделирования и права, Кемеровский государственный сельскохозяйственный институт, кандидат экономических наук, г. Кемерово; **e-mail:05bns09@mail.ru**

*В статье отражены теоретические подходы к понятию «институт» как базовому объекту институциональной экономики. Представлена краткая история возникновения этого направления социально-экономической мысли. Делается вывод о том, что не существует единства взглядов для основного термина институциональной экономики.*

*Автором предлагается собственная интерпретация понятия, основу которого составляют хозяйствующие субъекты, ведущие экономическую деятельность. Дополнительно, наряду с «институтом», предлагается ввести новое понятие «псевдоинститут», которое в совокупности с первым и будет составлять основу институциональной экономики. На основании уточненного понятия предлагается ввести рассмотрение полей исследований по признакам «института».*

**Ключевые слова:** институциональная экономика; институт; псевдоинститут; поле исследования; категории институциональной экономики.

Экономические процессы, происходящие в экономике и в других сферах страны, направлены на различные субъекты. От того, как эти субъекты экономических отношений будут реагировать на различные преобразования, зависят и направления развития государства. Особую важность данные исследования приобретают в связи с формированием и развитием новых общественных отношений, ба-

зирующихся на рыночных основах. Для изучения этих отношений сформировалось новое направление в экономике под названием институционализм.

Основоположником данного направления в экономике считается американский экономист и социолог Торстейн Бунде Веблен. По его мнению, существовавшие в конце девятнадцатого века экономические исследования не в полной ме-

ре отражали развитие экономических процессов. Т. Веблен считал, что доктрина предельной полезности не объясняет всего многообразия социально-экономической жизни. Как и вся человеческая культура, эта материальная цивилизация представляет собой систему институтов – институциональную структуру (fabric) и институциональное развитие (growth). Но институты есть результаты привычки [1. С. 21].

Работы Т. Веблена привели к появлению направления в экономике, название которому и само понятие «институционализм» ввел У. Гамильтон. Он определяет институт как «распространенный способ мышления или действия, запечатленный в привычках групп и обычаев народа» [12. Р. 84]. В представлении Т. Веблена и У. Гамильтона институты закрепляют отрицательные стимулы и склонности, они противодействуют изменениям и прогрессу [5. С. 19].

В этот же период времени (начало двадцатого века) Дж. Коммонс при построении институциональной теории определяет институт как коллективные действия, направленные на контроль над действиями индивидуальными [9. С. 84].

Дальнейшее направление развития теории, получившей название «неоинституционализм», заложил О. Уильямсон, который понимал институты как структуру, которую люди накладывают на свои взаимоотношения, определяя таким образом стимулы, наряду с другими ограничениями (бюджетными, технологическими и т.д.), очерчивающие границы выбора, а они, в свою очередь, задают рамки функционирования экономики и общества в течение того или иного времени [6. С. 6–7].

Особую актуальность преимущества новой институциональной теории приобретают при исследовании многоукладных нерыночных и реформируемых экономик [8. С. 128].

Термин «институт» зачастую используется применительно к всевозможным организациям и учреждениям, в том числе международного уровня. С этой точки зрения институты есть структурирован-

ные образования, которые в совокупности представляют собой довольно целостную, самоорганизующуюся и динамично развивающуюся функциональную совокупность международных образований мировой экономики [11. С. 8].

Специалисты международных организаций, в частности Всемирного банка, определяют институты как «нормативы и правила, механизмы, обеспечивающие реализацию права, и организации» [2].

Некоторые авторы, видимо исходя из общего определения института как системы социальных правил, утверждают, что эта категория была заимствована экономистами из других общественных наук, в частности из социологии [10. С. 95]. Институциональный подход к изучению социально-экономических явлений и процессов получил значительное распространение в российской экономической науке и имеет, по мнению Р.М. Нуреева, широкие перспективы развития в нашей стране [7].

Г.Б. Клейнер выделяет три распространенных варианта определения сущности понятия институт: индивидуализированный, хористический и бинарный. Первый вариант рассматривает отдельную норму как основу института, второй – такой основой считает комплекс мер и третий вариант связан с механизмом их соблюдения и функционирования [4. С. 16].

О.В. Иншаков и Д.П. Фролов считают, что к институтам относят всё: нормы и правила, организации и учреждения, органы и отношения, сообщества и статусы, рутины и ритуалы, обычаи и традиции, образ мышления и поведения [3. С. 11].

Очень важным является определение причинно-следственных связей понятия «институт» в целях дальнейшего анализа, так как оно является базой для целого направления экономики. Разносторонняя трактовка понятия «институт» затрудняет четкое представление об объекте исследования и не позволяет определить четкие рамки экономического направления, размывая его. Во избежание этого явления, целесообразным видится следующее определение понятия «институт» с экономической точки зрения: *«институты – это*

*хозяйствующие субъекты в различной организационно-правовой форме, осуществляющие свою экономическую и иную деятельность на основе определенных правил, включая правила взаимодействия между собой».*

Такое определение позволяет достаточно точно описать основной объект в институциональной экономике и ограничить поле исследования двумя факторами: 1) исследованием экономической и иной деятельности хозяйствующих субъектов; 2) исследованием правил их экономической и иной деятельности. Рассматриваемые поля исследования на основе выделенных факторов представлены на рис. 1.

Следует заметить, что часть хозяйствующих субъектов может в какой-то период или вовсе не вести экономической деятельности или осуществлять ее не относясь ни к каким законодательно закрепленным организационно-правовым формам (к примеру, личные подсобные хозяйства). В целях разграничения содержания определений необходимо ввести новое понятие, характеризующие такого рода структуры, а именно «псевдоинституты», то есть хозяйствующие субъекты, осуществляющие свою экономическую и иную деятельность без определенной организационно-правовой формы или вне рамок определенных законом правил и хозяйствующие субъекты в различной организационно-правовой форме, не осуществляющие экономической и иной деятель-

ности.

Такие структуры, как «псевдоинституты», достаточно сложно исследовать, но их влияние на экономику может быть огромным (к примеру, теневой сектор в России в девяностых годах двадцатого века), они могут вносить хаотичность в исследования и приводить к неправильным выводам (к примеру, если учитывать при расчетах предприятия, не ведущие деятельность, то при подсчете относительных показателей производства на одно предприятие (численность занятых в экономике (по отраслям) одного предприятия и т.п.) будет допущена существенная статистическая ошибка).

В связи с вышеизложенным автор считает необходимым дополнить понятийный аппарат институциональной экономики двумя образующими категориями: «институт» и «псевдоинститут», как показано на рис. 2.

Таким образом, рассмотрев различные подходы к определению понятия «институт» как основы институциональной экономики и не найдя единого мнения, была предложена собственная трактовка, которая привела к необходимости структурирования понятийного аппарата на две категории: «институт» и «псевдоинститут». Определив объекты представленным образом, появляется возможность детализации участников и процессов институциональной экономики.

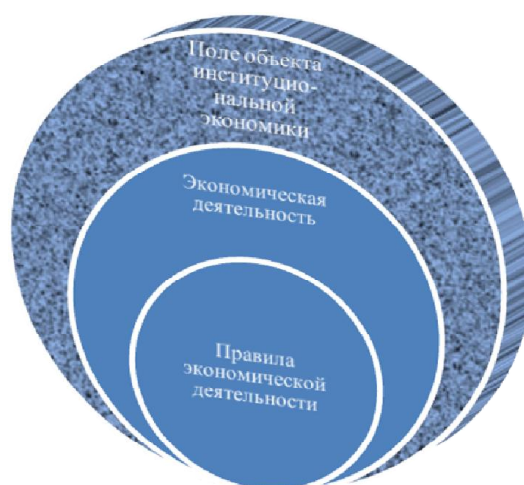


Рис. 1. Состав полей исследования объекта институциональной экономики

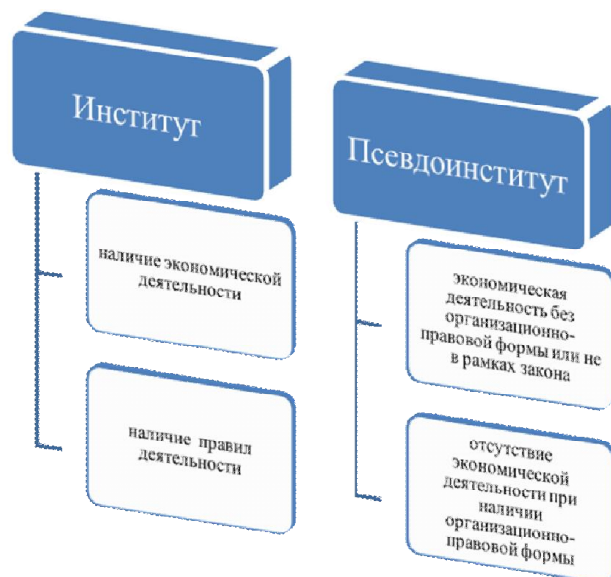


Рис. 2. Категории понятийного аппарата институциональной экономики

**ЛИТЕРАТУРА**

1. Веблен Т. Почему экономическая наука не является эволюционной дисциплиной? // Истоки: из опыта изучения экономики как структуры и процесса. М.: Изд-во ГУ–ВШЭ, 2006. С. 12–29.

2. Доклад о мировом развитии 2002 года. Создание институциональных основ рыночной экономики / пер. с англ. М.: Весь мир, 2002. 348 с.

3. Иншаков О.В., Фролов Д.П. Институционализм в российской экономической мысли. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2002. 198 с.

4. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. М.: Наука, 2004. 266 с.

5. Литвинцева Г.П. Введение в институциональную экономическую теорию. Новосибирск, 1999. 346 с.

6. Норт Д. Институциональные изменения: рамки анализа // Вопросы экономики. 1997. № 3. С. 4–24.

7. Нуреев Р.М. Перспективы развития институциональной экономики в современной России // Всероссийский симпозиум по экономической теории. Пленарные доклады / Институт экономики УрО РАН. Екатеринбург, 2003. С. 107–124.

8. Сазанова С.Л. Институциональная теория: предпосылки становления и развития // Симбирский научный вестник. 2012. № 2 (8). С. 124–138.

9. Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли. М., 1968. 384 с.

10. Сергеев А.М. Институты в экономической теории: генезис, определения и интерпретации. М.: Велби, 2003. 295 с.

11. Ягодкина В.М. Институты и институционализация мировой экономики: генезис, эволюция, перспективы. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2006. 294 с.

12. Hamilton W. Institution. Encyclopedia of the Social Sciences. N.Y., 1932. V. VIII.