

**G.N. Baranova, I.V. Baranova**

## **ROLE OF SOCIAL POTENTIAL IN STABILIZATION OF RUSSIAN ECONOMY**

**Galina Baranova** – Dean, the Faculty of Economics, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, PhD in Economics, associate professor, Gatchina; **e-mail: gnb54@mail.ru.**

**Irina Baranova** – senior teacher, the Department of Management of Social and Economic Processes, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, Gatchina; **e-mail: gnb54@mail.ru.**

*We consider social factors negatively affecting the development of social relations, slowing down social and cultural development, contributing to individual degradation, changes in traditions, need and consumption culture, making the country economy dependent on selling natural resources. This is why we believe it necessary to create an effective mechanism of income distribution contributing to elimination of the disproportions of generated wealth and needs of Russian population, reduction of social tension and decreasing social pathologies.*

**Keywords:** social problems; social potential; effectiveness of social potential; economy; socio-economic development; national human capital; socio-economic relations; corruption; unemployment; social pathology; social sphere.

**Г.Н. Баранова, И.В. Баранова**

## **РОЛЬ СОЦИАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА В СТАБИЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ**

**Галина Николаевна Баранова** – декан экономического факультета, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, кандидат экономических наук, доцент, г. Гатчина; **e-mail: gnb54@mail.ru.**

**Ирина Владимировна Баранова** – старший преподаватель кафедры управления социальными и экономическими процессами, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, г. Гатчина; **e-mail: gnb54@mail.ru.**

*В статье рассматриваются социальные факторы, которые оказывают неблагоприятное влияние на развитие общественных отношений, тормозят темпы социально-культурного развития, способствуют деградации индивидов, изменению традиций, потребностей и культуры потребления ставят в зависимость экономику государства от сбыта природных ресурсов. Именно поэтому авторам представляется необходимым создание эффективного механизма перераспределения доходов, способствующего устранению диспропорций производимых материальных благ и потребностей россиян, ослаблению социальной напряженности, снижению роста показателей социальных патологий.*

**Ключевые слова:** социальные проблемы; социальный потенциал; эффективность социального потенциала; экономика; социально-экономическое развитие; национальный человеческий капитал; социально-экономические отношения; коррупция; безработица; социальная патология; социальная сфера.

Современное российское общество на текущем этапе своего развития, имеющее нестабильный, амбивалентный характер, развивается в условиях кризиса в политических и социально-экономических отношениях со странами Евросоюза и США. Будучи подверженным влиянию сложив-

шейся ситуации, оно оказалось зависимым от международной внешнеэкономической среды и неуправляемого информационного хаоса, в условиях которого протекает процесс воспитания молодого поколения.

В данном случае становится очевид-

ным то, что решение социально-экономических задач, стоящих перед соответствующими институтами, носит не только отсроченный характер, но становится на неопределенный период времени непреодолимым.

Рассмотрим некоторые данные по основным социальным проблемам, стоящим перед обществом в настоящее время.

По мнению экспертов Аналитического центра при правительстве РФ, Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте РФ, Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования и Всемирного банка, уровень бедности россиян к концу 2016 года достигнет максимального показателя за последние 11 лет и составит 16%. Аналитики АЦ и РАНХ и ГС констатируют, что категория бедных в ближайшем будущем может составить от 30 до 50% населения. При этом кроме детей и пенсионеров в данную категорию частично войдут и занятые граждане России [5].

По данным Росстата за 2015 год, реальные заработные платы работающих россиян стали ниже на 10,9%, а номинальные достигли 33240 рублей, т.е. увеличились на 3% [4].

Согласно опросу российских граждан, проведенному Национальным агентством финансовых исследований, многие из них ограничили свои бюджеты на покупку товаров и услуг в связи с повышением цен, у 49% материальное положение в 2015 году ухудшилось по сравнению с 2014 годом [5].

Показатели безработицы в целом по

России медленно растут. По данным Росстата, в сентябре 2016 г. показатель уровня безработицы составил 5,2%, а в октябре этого же года вырос на 0,2%. В мировой практике нормальным уровнем безработицы принято считать показатель 4,8–4,9%. Именно такие данные публиковал Росстат летом 2014 года, в период, который считается докризисным [4].

Антикоррупционная общественная приемная «Чистые руки» опубликовала в сентябре 2016 года результаты независимого исследования коррупционной деятельности на государственном уровне, в регионах и на местах. По данным исследования, за анализируемый период поступило 9125 обращений [1].

В табл. 1 приведены данные в процентах о коррупционной деятельности чиновников в представленных регионах.

Что касается органов государственной власти, то независимые эксперты Антикоррупционной общественной приемной распределили коррупционные места следующим образом (табл. 2).

Учитывая, что размеры взяток отдельных чиновников достигают десятков миллионов рублей, трудно прогнозировать эффективность антикоррупционных мероприятий в ближайшее время.

Для наглядности приведем следующий пример.

По оценкам специалистов, в 2015 году размер взятки составлял в среднем 613718 рублей на душу населения. Несмотря на активизацию антикоррупционной деятельности со стороны правоохранительных органов, в 2016 году этот показатель вырос на 25% и составил 809158 рублей.

*Таблица 1*

**Процентное распределение количества жалоб на коррупцию в регионах РФ**

Место	Регион России	Уровень коррупции, в %
1	Москва	28,9%
2	Московская область	5,6%
3	Краснодарский край, Ленинградская область, Саратовская область, Республика Татарстан, Республика Крым, Самарская область	по 3,7% каждый регион соответственно
4	Ростовская область	2,8%
5	Ставропольский край, Архангельская область, Курганская область, Республика Мордовия, Липецкая область, Челябинская область, Белгородская область, Нижегородская область, Республика Ингушетия, Новосибирская область, Тамбовская область, Республика Чувашия	По 1,8 % каждый регион соответственно

*Источник:* Всероссийская Антикоррупционная Общественная приемная «Чистые руки» Коррупция в России: Независимый годовой доклад. 2016. URL: <https://docviewer.yandex.ru> (дата обращения 20.12.2016) [1].

**Процентное соотношение жалоб на коррупцию в различных органах  
государственной власти**

№	Название органа государственной власти	Уровень коррупции, в %
1	Судебная система	77,5%
2	Полиция	25,2%
3	Прокуратура	15,8%
4	Следственный комитет	15,8%
5	Органы региональной власти и местного самоуправления	3,7%
6	Федеральная служба исполнения наказания	2,8%
7	Федеральная служба РФ по контролю за оборотом наркотиков	0,9%
8	Федеральная служба безопасности	0,9%

*Источник:* Всероссийская Антикоррупционная Общественная приемная «Чистые руки» Коррупция в России: Независимый годовой доклад. 2016. URL: <https://docviewer.yandex.ru> (дата обращения 20.12.2016) [1].

Более того, эксперты оценивают коррупционный оборот в 49–50% ВВП, хотя, объективности ради, следует отметить некоторое снижение данного показателя: 4–5% по сравнению с прошлым периодом [4].

Стоит отметить, что такие социальные патологии общества, как наркомания, алкоголизм, аддиктивное поведение, криминальная агрессия, подростково-молодежная девиантность, по оценкам специалистов, имеют тенденцию роста отрицательных показателей.

Рассмотренные факторы носят, безусловно, негативный характер и оказывают неблагоприятное влияние на развитие общественных отношений, тормозят темпы социально-культурного развития, способствуют деградации индивидов, изменению традиций, привычек, потребностей и культуры потребления товаров и услуг, предлагаемых российским рынком, ставят в зависимость экономику государства от сбыта природных ресурсов.

Роль данного обстоятельства усиливается в связи с отсутствием у государства ресурсов для дальнейшего развития потребительской модели роста, которая доминировала в докризисный период. В этой связи представляется необходимым создание эффективного механизма перераспределения доходов, способствующего устранению диспропорций производимых материальных благ и потребностей россиян, ослаблению социальной напряженности, снижению роста показателей социальных патологий. При разработке данного механизма следует ориентироваться на

первоначальное выравнивание, а в дальнейшем и решение указанных задач через реализацию социального потенциала и эффективную деятельность воспитательных, образовательных и научных учреждений, осуществляющих подготовку кадров высокой квалификации.

По мнению ряда специалистов в сфере экономики, эффективность социального потенциала должна проявляться главным образом в общественной пользе. В данном случае, являясь основой национального человеческого потенциала, социальный потенциал будет выступать движущей силой в превращении НЧП (Национального человеческого капитала) в эффективные ресурсы, в которых сегодня испытывает острую нужду рынок труда.

Тем не менее, несмотря на явно выраженную значимость категории «социальный потенциал», многие экономисты объединяют проблемы социальной и экономической направленности в единое целое, определяя их как социально-экономические проблемы. При этом в своих исследованиях они анализируют и оценивают преимущественно только экономические факторы и показатели. Взаимовлияние факторов социального потенциала и экономики можно представить в виде замкнутого круга, разорвать который невозможно. В этой связи представляется целесообразным, более того, необходимым тщательное изучение, анализ и оценка не только экономических факторов, но и факторов социального потенциала.

В 2008 году утверждена Концепция долгосрочного социально-экономического

развития РФ до 2020 года [2]. Однако, выявленные в ходе ее реализации недостатки и набравший силу к этому времени мировой финансовый кризис, спровоцировали российское правительство на принятие решения о ее доработке. По мнению многих специалистов (В. Горегляд, О. Богомолов, А. Подберезкин и др.), детально и глубоко изучивших данную стратегию, существенным ее недостатком является необоснованно малое внимание развитию Национального человеческого капитала, а упоминание о развитии социального потенциала и вовсе отсутствует.

По мнению А. Подберезкина, «развитие социального потенциала и его институтов становится важнейшим средством реализации социально-экономической стратегии. Причем не только в экономике и финансах ..., но и в духовно-нравственной области. Так, решение проблемы коррупции в наименьшей области связано с усилением законодательства или правоохранительных органов, но в наибольшей мере с развитием институтов социального потенциала» [3].

Значительное влияние социального потенциала проявляется и в других частях национального богатства государства, прежде всего в совокупности имущественных прав предприятий (основные средства, запасы, финансовые вклады, денежные требования к другим физическим и юридическим лицам) и эффективности эксплуатации природного богатства страны [3].

В современном обществе экономика преобладает над нравственностью.

Господство потребительского духа и культа потребления, прагматизм, утрата семейных связей, доступность пафосных наслаждений, тяга к роскоши вовсе не воспитывают в умах молодого поколения чувства патриотизма, сострадания, любви и заботы о ближнем, ответственности за экологическое состояние окружающей среды, заботу о здоровье потомства и многое другое. В последствии все это находит проявление в формировании не только социальных, но и производственных отношений, провоцирует рост преступности, коррупции, отток интеллектуального потенциала за рубеж, тормозит

развитие здоровых социально-экономических процессов.

В обосновании роли и значимости социального потенциала в формировании и развитии социально-экономического сектора культурная и духовно-нравственная его составляющие должны стать приоритетными.

Следует отметить, что, несмотря на очевидную роль категории «социальный потенциал» в развитии социально-экономических отношений, в научных трудах современных не только экономистов, но и социологов, не прослеживается единого подхода к разъяснению и толкованию данного понятия. Разнообразные трактовки раскрывают смысл термина «социальный потенциал» с точки зрения его духовной, производственной и материальной составляющих. По нашему мнению, следует обратить внимание на культурный, трудовой, интеллектуальный, научный и другие структурные элементы социального потенциала, дополняющие и связывающие друг друга.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Всероссийская Антикоррупционная Общественная приемная «Чистые руки» Коррупция в России: Независимый годовой доклад. 2016. URL: <https://docviewer.yandex.ru> (дата обращения 20.12.2016).
2. Концепция долгосрочного развития Российской Федерации до 2020 г. // Официальный портал Министерства экономического развития РФ. URL: <http://economy.gov.ru> (дата обращения 13.11.2016).
3. Подберезкин А. Большой скачок: значение социального потенциала как компонента национального человеческого капитала. Переход общества из царства групп в царство личностей // Финансовый анализ: [сайт]. URL: <http://www.finances-analysis.ru> 2011 (дата обращения: 15.10.2016).
4. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Официальная статистика: [сайт]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 25.12.2016).
5. Эксперты предупредили о риске превращения в бедных половины населения России // «Коммерсантъ». 2015. 25 декабря.