

**V.E. Krolivetzkaia**

## **MONETARY COMPONENTS OF ECONOMIC GROWTH**

**Valeria Krolivetzkaia** – senior lecturer of the Department of Finance and Banking, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, Doctor of Economics, associate professor, Gatchina; **e-mail:** mail26@yandex.ru.

*The article is dedicated to certain issues connected with the regulative function of money for the economic development of the society.*

*In our research we apply the methods of statistic, expert and comparative analysis. We reveal the essence of economic growth, look at the existing factors of economic growth and substantiate the regulative role of money at the modern stage of social development in securing economic growth. We also analyze the complex of monetary indicators to be used for a relevant assessment of the quality of economic growth.*

**Keywords:** economic growth; money supply; monetary components of economic growth.

**В.Э. Кроливецкая**

## **ДЕНЕЖНЫЕ КОМПОНЕНТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА**

**Валерия Эдуардовна Кроливецкая** – доцент кафедры финансов и банковского дела, доктор экономических наук, доцент, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, г. Гатчина; **e-mail:** mail26@yandex.ru.

*Статья посвящена вопросам, связанным с регулирующей функцией денег для экономического развития общества.*

*В исследовании применялись методы статистического, экспертного и сравнительного анализа. Автор раскрывает сущность понятия «экономический рост», рассматривает существующие факторы экономического роста, обосновывает регулируемую роль денег на современном этапе общественного развития в обеспечении экономического роста. Также в статье анализируется комплекс денежных показателей, который может использоваться для адекватной оценки качества экономического роста в государстве.*

**Ключевые слова:** экономический рост; денежное предложение; денежные компоненты экономического роста.

В мировом сообществе каждое государство проявляет большой интерес к вопросу экономического роста. Это не случайно, так как «...высокий экономический рост – это пропуск в будущее. Только он дает возможность быстро и эффективно решать проблемы социального и инновационного развития, проблемы модернизации, долгов и демографии» [3. С. 16]. «Рост в качестве национальной цели может вдохновлять, возбуждать, объединять нацию» [4. С. 107]. Поэтому неслучайно в 2002 г. экономический рост оказался в особенном фокусе российского правительства: перед нашей страной была поставлена амбициозная задача – удвоение ВВП к 2012 году, которая из-за финансо-

вого кризиса 2007–2009 гг. не была решена.

Очень часто в научной литературе современного периода под экономическим ростом в основном понимается увеличение реального выпуска товаров, работ и услуг. В этой связи представляется важным заметить, что экономический рост должен быть, прежде всего, устойчивым, долгосрочным, сбалансированным, пропорциональным и равновесным. Равновесность и сбалансированность экономики (экономического роста) – это такое ее состояние, при котором в ней соблюдаются строго определенные пропорции (соотношения) между различными отраслями, видами, подвидами производства и сторо-

нами экономической жизни общества. Поэтому, на наш взгляд, экономический рост необходимо измерять не только показателями ВВП, но также и темпами накопления капитала и показателями человеческого развития, характеризующими качество жизни граждан и возможности для всестороннего развития ими своей личности в данном обществе (рост материального благосостояния, высокая продолжительность жизни, интеллектуальное развитие и удовлетворенность трудом).

Предметом дискуссии остаются не только подходы к определению сущности экономического роста, но и к его факторам. В качестве таковых могут выступать: труд, земля, капитал, способность к предпринимательству, инновации, когнитивный потенциал граждан, знания и образование, социально-экономические институты, структура экономического пространства. Не отрицая важность каждого из этих факторов, обратим внимание на то, что современная макроэкономика – это денежная экономика, и что деньги и финансы в современном мире стали особенным и самостоятельным фактором экономического роста. История развития товарно-денежных отношений показала, что деньги по прошествии определенного времени превратились из скромного посредника, реализующего хозяйственные связи между людьми, в важнейший фактор, оказывающий влияние на состояние экономики и жизнь каждого человека, выполняющий регулирующую (воспроизводственную) функцию.

Многочисленные экономические концепции, теории, доктрины отводят деньгам различное место в системе факторов экономического роста. Мы стоим на позициях кейнсианской теории денег и ее современных направлениях, отводящих деньгам активную роль в увеличении реального выпуска как фактора, определяющего объем агрегированного спроса через ставку процента; выступающих за сочетание денежной и бюджетной политики, их взаимодополнение; за активную роль государства в инвестиционном процессе, регулировании ставки процента, а также в политике доходов.

Анализ показал, что динамичные показатели роста промышленного производства, инвестиций и уровня жизни населения России в период с 2000 г. по 2007 г. были достигнуты благодаря масштабному притоку экспортной выручки в Россию по причине высоких цен на нефть и газ и рекордного увеличения их добычи и поставок на экспорт. Однако в действительности назвать этот экономический рост подлинно качественным не представляется возможным, поскольку он сопровождался структурными диспропорциями отечественной экономики, ее разбалансированностью, высоким уровнем социального расслоения (неравенства) в обществе.

Для характеристики качества экономического роста с точки зрения денежной теории чаще всего используют два показателя: коэффициент монетизации экономики и уровень инфляции. Автор придерживается точки зрения тех экономистов, которые считают, что в этих целях необходимо использовать целый комплекс взаимосвязанных показателей – денежных компонентов, которые должны к тому же включаться в состав количественных ориентиров денежно-кредитной политики. Они были нами дополнены, систематизированы в несколько групп (см. табл. 1) и просчитаны.

Поскольку денежно-кредитная политика государства тесно связана с его бюджетной политикой, то целесообразно остановиться на самых основных ее показателях за исследуемый период (см. табл. 2).

Проведенный по перечисленным выше денежным компонентам анализ качества экономического роста российской экономики в период 2000–2013 гг. показал следующее. В России достаточно низкий коэффициент монетизации, характеризующий степень обеспеченности деньгами хозяйственного оборота. Хотя за анализируемый период он вырос с 15,7% (в 2000 г.) до 47,0% (в 2013 г.), но еще не достиг своего порогового значения экономической безопасности – 50% и более. В других странах коэффициент монетизации экономики намного превосходит российский уровень. Так, в 2012 году в США он

Таблица 1

## Денежные компоненты экономического развития России в период 2000–2013 гг.

№ п/п	Общая характеристика показателей группы	Перечень показателей	Значение показателей за отдельные годы							
			2000	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1.	Достаточность количества денег потребностям хозяйственного оборота	1. Коэффициент монетизации ВВП по агрегату М2 (%)	15,7	38,7	31,4	39,3	44,3	44,9	43,7	47,0
		2. Коэффициент монетизации ВВП по денежной базе (%)	9,9	16,6	13,5	16,7	18,2	15,8	15,7	15,7
		3. Отношение годового прироста денежной базы к ВВП (%)	4,0	4,2	0,2	2,3	3,8	0,8	1,92	0,97
2.	Динамика денег различного качества и ее синхронность с темпами экономического роста	1. Соотношение темпов роста номинальной и реальной денежной массы	161,0	143,4	100,8	117,6	131,0	122,6	111,6	114,6
			133,9	128,2	88,9	105,3	122,6	113,1	104,6	107,6
		2. Соотношение темпа роста денежной базы и темпов роста номинального и реального ВВП	169,5	133,7	101,2	115,9	126,6	105,5	113,9	106,6
			151,5	123,5	124,2	94,0	116,5	120,8	112,1	107,9
			110,0	108,1	105,6	92,1	104,3	104,3	103,4	101,3
	3. Скорость обращения денег (раз)	6,35	2,58	3,18	2,54	2,26	2,22	2,28	2,12	
3.	Структура денежной массы	1. Доля наличных денег в денежной массе (%)	36,4	28,8	29,2	26,4	25,3	24,2	23,4	22,2
		2. Доля «длинных» денег в денежной массе (%)	24,4	41,2	41,0	45,5	45,7	47,6	49,8	50,5
		3. Соотношение темпов роста денежной массы и ее составляющих, используемых в расчетах и платежах (агрегат М1)	161,0	143,4	100,8	117,6	131,0	122,6	111,6	114,6
			164,8	136,1	101,1	108,8	130,4	118,4	106,9	112,9
4.	Эффективность трансмиссионного механизма Центробанка	1. Денежный мультипликатор	1,59	2,33	2,33	2,36	2,44	2,84	2,78	2,99
		2. Отношение объема кредитов к ВВП (%)	11,6	37,0	40,0	41,5	39,2	41,8	44,8	48,7
5.	Стоимость денег	1. Уровень инфляции (%)	20,2	11,9	13,3	11,7	6,9	8,4	6,6	6,5
		2. Уровень банковской процентной ставки (%)	24,4	10,0	12,2	15,3	10,8	8,5	9,1	9,4
6.	Сезонность денежного предложения Центробанка	1. Прирост денежной базы в отдельные месяцы года (декабрь) относительно ее годового прироста (%)	19,1	62,0	576,3	140,6	72,3	259,0	387,0	209,8

Примечание: жирным шрифтом выделены показатели, предложенные автором. Значение показателей рассчитано на основании данных Росстата и сайта ЦБ РФ [5; 6].

**Результаты осуществления в России бюджетной политики государства в период  
2000–2013 гг.**

Наименование показателя	Значение показателей по годам							
	2000	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Дефицит/профицит консолидированного бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов РФ (в % ВВП)	1,9	5,9	4,8	-6,3	-3,5	-1,6	0,4	-1,2
Внутренний государственный долг (% ВВП)	7,6	3,9	3,6	5,4	6,5	7,6	7,9	8,5
Внешний государственный долг (в % ВВП)	49,6	3,9	2,3	3,5	3,1	2,7	3,1	3,8

Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных Росстата [5].

составил 65%, в Евросоюзе (28 стран) – 69,8%, в Китае – 191%, Великобритании – 157,7%. Далее следует отметить, что темпы роста денежной базы (денег высокой эффективности, исходящих от ЦБ РФ) не всегда увеличивались пропорционально темпам роста номинального ВВП (например, 2008, 2011, 2013 гг.), что сопровождалось неустойчивым экономическим ростом в эти годы [6]. К тому же в период 2000–2013 гг. денежное предложение ЦБ обеспечивалось неравномерно и было недостаточным относительно способности российской экономики воспринимать прирост денег высокой эффективности. В итоге в анализируемом периоде на протяжении 10 лет из 13 наблюдалась денежная рестрикция, что свидетельствует о жесткости выбранного правительством России курса денежно-кредитной политики, результатом чего стали огромные внешние заимствования частного сектора (банковского и предприятий реального сектора экономики), которые на 01.01.2008 г. составляли 32% ВВП (на 01.01.2013 г. – 29,6% ВВП) [6]. В ходе исследования было выявлено, что в денежном обращении России имеет место ярко выраженная сезонность предложения денег Центральным банком, то есть отсутствие регулярности и плановости в обеспечении экономического роста денежной массой. Это означает, что наша экономика хронически функционирует в условиях недостатка де-

нег («денежного голода»), что не может не оказывать отрицательного (дестимулирующего) влияния на экономическую динамику.

В России в структуре денежной массы была и остается высокой доля наличных денег, хотя в анализируемом периоде четко прослеживается тенденция ее снижения: с 36,4% в 2000 г. до 22,2% в 2013 г. В других развивающихся странах эта доля находится в диапазоне значений от 10 до 17%, в развитых странах – 3–10%. Высокая доля наличных денег в обращении является одной из причин низкого значения банковского (денежного) мультипликатора – 2,86 по сравнению с 5 – в Китае, с 11 – в Канаде, с 12 – в США, с 20 – в Швеции, с 26 – в Австралии. Но главная причина низкой эмиссионной активности банковской системы России в целом заключается в недостаточной развитости системы рефинансирования Банка России, следствием чего является добровольное накопление банками избыточных резервов на случай проблем с ликвидностью. Невысокие значения банковского мультипликатора сказываются и на обеспечении российской экономики кредитами. На протяжении анализируемого периода кредитные вложения банковской системы в нефинансовый сектор экономики и домашние хозяйства (физическим лицам) относительно ВВП постоянно росли. Так, если на 01.01.2001 г. показатель отноше-

ния кредитов к ВВП составлял 11,6%, на 01.01.2007 г. – 29,9%, то на 01.01.2013 г. – уже 48,7%. Однако значения этих относительных величин крайне скромны по сравнению с зарубежными странами, где они превышают 100–150% ВВП [5].

Сложившаяся в результате ограничительной (рестриктивной) политики Центрального банка России ставка ссудного процента не является равновесной, т.е. она не обеспечивает равенство цены спроса и цены предложения заемных денежных средств. Отклонение ставки ссудного процента от равновесного значения тем больше, чем больше несоответствие средней ставки по банковским кредитам уровню рентабельности хозяйствующих субъектов национальной экономики.

Проведенное автором исследование денежных компонентов экономического роста в России показало, что активные свойства денег как фактора экономического роста государством не задействованы. Можно сказать, что деньги «оторваны» от реальной экономики. Регулирующая функция денег понимается денежными властями специфически: как средство подавления инфляции, что восходит к количественной теории денег, неоклассической теории, а так же к монетаристскому учению. В частности, это подтверждают «Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2013 год и период 2014 и 2015 годов», в которых сказано, что одним из факторов инфляции в России является динамика денежного предложения, определяющая средне- и долгосрочную траекторию инфляции [1].

По мнению автора, в России инфляция является одним из современных инструментов «узаконенного»<sup>1</sup> перераспреде-

ления национального дохода и неэквивалентного обмена между отдельными территориальными единицами (центром и регионами), отраслями промышленности (сырьевыми и обрабатывающими), сферами экономики (реальным сектором и финансовым), общественными группами (владельцами капитала и трудящимися). Инфляция, носящая перераспределительный характер, проявляется не только в росте общего уровня цен, но, главным образом, в перестройке структуры цен, усилении неравномерности их роста. Анализ показал (см. таблицу 3), что в большинстве лет исследуемого периода годовой прирост цен на добычу топливно-энергетических полезных ископаемых намного превышал прирост цен в целом по промышленности (в 2,4 раза – в 2004 г., 2,6 раза – в 2005 г., в 2,3 – в 2007 г., в 4,4 раза – в 2009 г., в 2,3 раза – в 2011 г. и в 2 раза – в 2012 г.), а также прирост цен в обрабатывающих производствах (в 2,0 раза – в 2002 г., 3,2 раза – в 2004 г., 4,3 раза – в 2005 г., 3,2 раза – в 2007 г., в 10 раз (!) – в 2009 г., в 3,4 раза – в 2011 г., в 3,2 раза – в 2012 г.) [5]. Цены на продукцию предприятий, добывающих топливно-энергетические полезные ископаемые, растут темпами, значительно превышающими и официальный показатель инфляции (индекс потребительских цен). Опережающий рост цен в топливно-энергетических, экспортно-ориентированных сырьевых монополизированных и национально неэффективных (с точки зрения удельной добавленной стоимости)<sup>2</sup> отраслях подтверждает главное содержание инфляции в современной России – перераспределение добавленной стоимости в пользу этих отраслей через установление «ножниц цен» и диспропорций в ценовой политике, результатом чего стало наращивание структурной деградации российской экономики, ее несбалансированности, антисоциальной направленности развития (превышения в 2–3 раза европейских нормативов коэффициента фондов, т.е. разрыва в уровне доходов между 10% населения с

<sup>1</sup> Узаконена она в том смысле, что ежегодный неуклонный рост тарифов на товары и услуги российских предприятий-монополистов стал закономерностью, принял форму закона. Так, в «Прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2013 год и плановый период 2014–2015 годов» предусматривается ежегодное повышение цен на газ, тепло- и электроэнергию, железнодорожные перевозки, причем темпом, опережающим прогнозируемый уровень инфляции в

соответствующем периоде.

<sup>2</sup> ЖКХ и другие.

Таблица 3

**Диспаритет цен в отраслях российской промышленности как основа перераспределительного характера российской инфляции**

Показатель, %	Годы										
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Рост цен на добычу топливно-энергетических полезных ископаемых	127,3	97,9	169,7	135,3	96,4	158,1	57,8	161,0	116,1	128,1	110,5
Рост цен производителей промышленной продукции	117,7	112,5	128,8	113,4	110,4	125,1	93,0	113,9	116,7	112,0	105,1
Рост цен производителей в обрабатывающих производствах	113,2	115,8	121,1	108,1	113,3	117,9	101,9	105,9	116,9	108,3	103,2
Справочно: индекс потребительских цен	115,1	112,0	111,7	110,9	109,0	111,9	113,3	111,7	106,9	108,0	106,6

Источник: составлено на основании данных Росстата [5].

самыми низкими и самыми высокими доходами).

Вместе с тем, автор считает, что инфляция в России отчасти носит и монетарный характер, но только в том смысле, что она происходит не в результате превышения денежного предложения над спросом на деньги (что соответствует традиционному взгляду), а из-за дефицита денежной массы, определяемой Банком России, и, по оценкам некоторых экономистов, ежегодно занижаемой им в полтора-два раза по отношению к реальному спросу на деньги [2. С. 37]. Именно сжатие денежной массы для ограничения спроса вызывает сокращение масштабов производства и рост издержек, что приводит не к снижению, а к повышению цен. И, таким образом, на наш взгляд, монетарными фактором инфляции в России является ограничение предложения денег Центральным банком, а не наоборот (денежная экспансия). Кроме того, противоречивая и непоследовательная денежно-кредитная политика Банка России (в том числе, процентная политика) вот уже на протяжении 20 лет сама индуцирует высокие инфляционные ожидания, так как создает условия для роста дисбалансов и уровня финансовых рисков в финансовом

и реальном секторах экономики. Согласно воззрениям Р.Ф. Харрода, ожидаемая инфляция вызывает снижение спроса как на деньги, так и на ценные бумаги (облигации), но повышает спрос на активы, которые могут служить своеобразной гарантией от инфляции (акции, недвижимость, произведения искусства). Устойчивые ожидания инфляции, таким образом, не ведут к повышению спроса на деньги. Только неуверенность относительно инфляции в будущем может вызывать увеличение спроса на деньги.

Следует отметить, что после всеобщего глобального финансового кризиса 2007–2009 гг., как мировая, так и российская экономика до сих пор не могут оправиться от его последствий, несмотря на принятые беспрецедентные меры по их поддержке со стороны правительств и центральных банков, которые лишь локализовали финансовые проблемы и привели только к краткосрочным положительным эффектам. Что касается темпов роста экономик, то и для мира в целом, и для большинства стран (в том числе и для России) прогнозы роста ухудшились. Особенно велика вероятность более продолжительного замедления роста на развивающихся рынках, – отмечается в док-

ладе МВФ, опубликованном в июле 2013 г.

Российская экономика в 2013 г. не вышла на запланированные темпы роста, даже с учетом сделанных корректировок в середине года, когда реально стал наблюдаться экономический спад. В короткий срок (после финансового кризиса) к 2011–2012 г. Россия в основном восстановила докризисный уровень развития экономики, обеспечив ее рост до 4–4,5% в год. Прогнозный показатель прироста ВВП страны в 2013 г. был снижен МЭР сначала с 3,5% до 2,4 %, а потом и до 1,8%. Фактически он составил 1,3%. Причины такого положения вещей, на наш взгляд, следующие: прекращение институциональных преобразований в стране (изменений в структуре хозяйства, в осуществлении инноваций по технологическому обновлению производства); усилившийся беспрепятственный отток капитала за рубеж (в 2012 г. – 2,7% ВВП), вызывающий огромный дефицит финансовых ресурсов в стране; крайне низкая по сравнению с другими странами норма инвестиций (на уровне 20% в ВВП по сравнению с 30–35% в развивающихся странах), что приводит к постоянным внешним заимствованиям на мировых рынках капитала организациями, как реального, так и финансового секторов экономики; экспортная ориентированность производства минеральных ресурсов в стране, сочетающаяся с возрастанием зависимости страны от экспортных цен на эти ресурсы.

Вступление России в ВТО в 2013 г. тоже стало одним из факторов, ухудшившим ее социально-экономическое развитие. Членство России в ВТО подрывает отечественную промышленность и сельское хозяйство. В регионах начали закрываться предприятия, у многих снизилась загруженность производственных мощностей, государством усилена бюджетная экономия в социальной сфере, что идет вразрез с принятыми ранее ориентирами роста пенсий, пособий, стипендий, расхо-

дов на здравоохранение, науку, образование.

В связи со сложившимися обстоятельствами необходима серьезная корректировка принятой на 2014–2016 гг. бюджетной и денежно-кредитной политики России. На наш взгляд, вряд ли обоснован Правительством и Банком России выбор на предстоящий 3-х летний период в качестве основного фактора экономического роста потребительского спроса при поддержке розничного кредитования. Это связано со снижением реальных доходов населения и перекредитованием в предыдущие годы, начавшимся ростом безработицы и сокращением бюджетных социальных расходов, ростом цен на импортные товары, 60% которых приходится на продовольствие, в связи с вступлением России в ВТО и т.д. Как мы видим, ни о каком инновационном экономическом росте в России, к сожалению, речи уже не идет.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2013 год и период 2014 и 2015 годов // Официальный сайт Банка России. URL: [http://cbr.ru/today/publications\\_reports/on\\_2013\(2014-2015\).pdf](http://cbr.ru/today/publications_reports/on_2013(2014-2015).pdf) (режим доступа: 02.04.2014)
2. Глазьев С. О практичности количественной теории денег, или сколько стоит догматизм денежных властей // Вопросы экономики. 2008. № 7.
3. Сменковский В.Н. К проблеме ускорения экономического роста в России // Деньги и кредит. 2012. № 1.
4. Тобин Дж. Денежная политика и экономический рост / пер. с англ. М.: ЛИБРОКОМ, 2010.
5. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации: [сайт]. URL: [www.gks.ru](http://www.gks.ru)
6. Центральный банк Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://cbr.ru>