

G.V. Gratsinskaya, V.F. Puchkov
THE ASSESSMENT OF SOCIAL INEQUALITIES LEVEL
IN THE REGION AND POSSIBLE WAYS OF REDUCTION
WHEREOF

Galina Gratsinskaya – Professor, the Department of National Economy and Organization of Production, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, Doctor of Economics, Gatchina; **e-mail: valeri-puchkov@yandex.ru.**

Valery Puchkov – senior lecturer, the Department of IT, Security and Law, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, PhD in Engineering, Gatchina; **e-mail: valeri-puchkov@yandex.ru.**

The authors examine key indicators for the assessment of social inequality in the region with such indexes as decile factor, Lorenz curves, Gini coefficient and Robin Hood index being proposed to be used thereto.

In addition results of estimating the above referred coefficients seemed to be specific for some regions are presented as the basis for having revealed abnormally high level of social inequalities of the Russian citizens. Besides root reasons which have caused this inequality are defined. With a view of creating more favourable conditions for human capital formation in the region there have been proposed to implement progressive taxation and government social transfer payments as well as to conduct deoffshorization of business, to found and develop different civil society institutions, to adjust immigration of low-skilled job seekers and to develop innovative activity of both private business and the state.

Keywords: social inequality; Lorenz curve; Gini coefficient; Robin Hood index; progressive taxation; deoffshorization of business; socially responsible business model; mass immigration.

Г.В. Грацинская, В.Ф. Пучков
ОЦЕНКА УРОВНЯ СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА
В РЕГИОНЕ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ЕГО СНИЖЕНИЯ

Галина Всеволодовна Грацинская – профессор кафедры национальной экономики и организации производства, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, доктор экономических наук, г. Гатчина; **e-mail: valeri-puchkov@yandex.ru.**

Валерий Федорович Пучков – доцент кафедры информационных технологий, безопасности и права, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, кандидат технических наук, г. Гатчина; **e-mail: valeri-puchkov@yandex.ru.**

Авторами рассмотрены основные показатели для оценки уровня социального неравенства в регионе. Предложено использовать децильный коэффициент, кривые Лоренца, коэффициент Джини и индекс Робин Гуда. Приведены результаты расчетов этих коэффициентов для ряда регионов, на основании которых выявлен аномально высокий уровень социального неравенства граждан России. Сформулированы основные причины сложившегося неравенства. С целью создания более благоприятных условий для формирования человеческого капитала в регионе предложено использовать прогрессивное налогообложение и государственные социальные трансфертные платежи, провести деофширизацию бизнеса, создавать и развивать институты гражданского общества, упорядочить иммиграцию низкоквалифицированной рабочей силы, развивать инвестиционную активность частного бизнеса и государства.

Ключевые слова: социальное неравенство; кривая Лоренца; коэффициент Джини; индекс Робин Гуда; прогрессивное налогообложение; деофширизация бизнеса; социально-ответственная модель бизнеса; массовая иммиграция.

Темпы социально-экономического развития субъектов Российской Федерации определяются различными условиями, в том числе достигнутым социальным благополучием, определяемым существующим экономическим ростом. В тоже время возникшее неравенство социально-экономических условий в развитии гражданского общества в различных регионах России приводит к росту социальной напряженности между группами населения и к снижению темпов развития экономики.

Для принятия своевременных и эффективных мер по устранению возникающих негативных условий необходимо производить постоянный мониторинг показателей, характеризующих уровень социального неравенства в обществе. В качестве таких показателей может быть использован комплекс известных показателей (децильного коэффициента, коэффициентов Джинни, Гувера), в основе которых фактически отражается экономическая сущность кривой Лоренца. Каждый из данных показателей представляет ту или иную сторону социального неравенства в доходах. Так, кривая Лоренца графически отражает степень расслоения общества по доходам, а децильный коэффициент, коэффициенты Джинни и Гувера дают представление о количественной величине социального неравенства в доходах [1; 2; 3; 4; 5].

В табл. 1 приведены данные по распределению доходов между группами домашних хозяйств в Ленинградской области, сформировавшихся в период с 2007 по

настоящее время.

Анализ табл. 1 показывает, что распределение доходов между домашними хозяйствами достаточно неравномерно. Особенно это видно по данным наиболее бедных домашних хозяйств. В среднем их фактический доход составляет не более 40% от дохода при условии его равномерного распределения.

В табл. 2 приведены значения коэффициентов Джинни для двух субъектов Российской Федерации, полученные из статистических данных за период с 1996 года по 2015 год [3; 4; 5].

Высокий уровень значений этих коэффициентов подтверждает достаточно большое расхождение в уровне доходов между домашними хозяйствами. Так, к концу исследуемого периода значение коэффициента Джинни для Ленинградской области составило 0,38, а для г. Санкт-Петербурга – примерно 0,45.

Для сравнительной характеристики в табл. 3 приведены значения коэффициентов Джинни и Гувера для ряда субъектов Российской Федерации [3; 4; 5].

Приведенные в табл. 3 значения коэффициентов Джинни и Гувера показывают уровень расслоения по доходам населения в выбранных субъектах РФ. Лидером среди регионов РФ с наибольшей дифференциацией доходов является Москва с показателем коэффициента Джинни на уровне 0,505.

Необходимо учитывать, что при определенном уровне расслоения по доходам населения происходит деградация внутреннего спроса, а значит – сужение

Таблица 1

Распределение общего дохода по домашним хозяйствам Ленинградской области за период с 2007–2015 гг.

Количество домашних хозяйств, в %	0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
Доход домашних хозяйств от общего дохода субъекта, в %	0	4	8	12	16	24	32	44	56	76	100
Доля фактического дохода домашних хозяйств от дохода при его равномерном распределении между ними, в %	-	40	40	40	40	48	53	63	70	84	100

Таблица 2

**Величина коэффициентов Джинни в экономике Ленинградской области
и г. Санкт-Петербурга за период с 1996–2015 гг.**

Годы	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Величина коэффициентов Джинни в экономике Ленинградской области	0,3	0,3	0,27	0,25	0,26	0,29	0,3	0,32	0,33	0,34
Величина коэффициентов Джинни в экономике г Санкт-Петербурга	0,48	0,46	0,37	0,33	0,33	0,34	0,34	0,35	0,41	0,43
Величина коэффициентов Джинни в экономике Ленинградской области	0,35	0,37	0,37	0,37	0,37	0,37	0,37	0,37	0,38	0,38
Величина коэффициентов Джинни в экономике г Санкт-Петербурга	0,44	0,44	0,44	0,44	0,46	0,46	0,45	0,45	0,45	0,45

Таблица 3

**Значения коэффициентов Джинни и Гувера для ряда субъектов
Российской Федерации**

Субъект Российской Федерации	Коэффициент Джинни	Коэффициент Гувера
Российская Федерация (в целом)	0,421	30,2
Москва	0,505	36,2
Санкт-Петербург	0,445	32
Ленинградская область	0,38	27,3

внутреннего рынка, так как потребление элитных слоев общества становится ориентированным на импорт. При этом концентрация богатства способствует формированию крупной собственности. В свою очередь, проведенная приватизация в 90-х годах в настоящее время усиливает недоверие общества к крупному бизнесу [1; 2; 3; 4; 5].

Кроме того, по данным Росстата, в России наблюдается разрыв благосостояния регионов по величине валового регионального продукта до 15-кратного размера. В свою очередь, концентрация населения в нескольких крупных регионах при отставании остальных регионов существенно снижает социальную безопасность государства и устойчивое демографическое развитие.

Дополнительно на состояние региональных рынков труда существенное влияние оказывает массовая иммиграция низкоквалифицированной рабочей силы, в

основном из стран СНГ. В связи с этим целесообразно повысить требования к условиям въезда иммигрантов с низкой социально-профессиональной квалификацией, так как создание и развитие качественной и эффективной инфраструктуры общества требуют большого количества хорошо обученных работников.

Диспропорции регионального развития приводят к созданию инфраструктур низкого качества из-за недостатка требуемых инвестиций. В связи с этим социальные диспропорции, возникшие в период 90-х годов, продолжают увеличиваться. В создавшихся условиях страна с достаточно высоким уровнем неравенства в доходах становится дискомфортной для проживания населения.

Решение вопросов, связанных с создавшимся положением социального неравенства граждан, возможно только в результате определенного политического компромисса, найденного за счет целена-

правленной политики выравнивания доходов населения.

По данным статистики, из российской экономики ежегодно уходит 120–150 млрд долларов. Это лишает российскую экономику таких средств, которые не компенсируют никакие налоги на доходы физических лиц [1; 2].

Важным фактором для повышения темпов роста макроэкономических показателей в стране является формирование качественных систем здравоохранения и образования, что подтверждается усиленным вниманием к развитию данных систем в США, Канаде, Франции, Великобритании. При этом основное внимание в социально-экономической политике должно быть уделено формированию эффективной системы образования и здравоохранения.

В настоящее время в России наиболее социально уязвимой группой населения являются молодые семьи с детьми. На них лежит существенная нагрузка образовательных и медицинских расходов. Кроме того, социальное положение семьи во многом определяется доступностью жилья. При этом основное направление в решении жилищного вопроса в России необходимо делать на ипотечные кредиты при сниженных процентах. Другим подходом могло бы служить возрождение механизма жилищно-кооперативного строительства. Одной из мер выхода из создавшегося положения является перестройка налоговой политики в интересах семей с детьми.

В целом формирование социально-ответственной модели бизнеса при активной деятельности государства при построении социально-ориентированного гражданского общества должно решаться путем:

1) расширения участия трудовых коллективов в собственности и управлении компаний с развитием партнерских отношений между работодателями и работниками;

2) выравнивания пропорций оплаты

труда в крупных российских компаниях между топ-менеджерами и рядовыми сотрудниками;

3) развития корпоративных систем социальной поддержки населения и создания эффективных социальных инфраструктур;

4) разработки и реализации масштабных публично значимых промышленных и инфраструктурных проектов общенационального уровня.

Реализация вышеперечисленных предложений будет способствовать существенному снижению социального неравенства в регионах России. Это, в свою очередь, создаст социально-экономические условия для повышения заинтересованности предпринимателей и работников в развитии экономики региона для получения более благоприятных условий жизни населения.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Гуриев С., Цывинский О.* Российское неравенство – самое высокое в мире // Карачаево-Черкесское республиканское отделение Коммунистической партии Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://kprf-kchr.ru> (дата обращения: 18.08.2018).

2. Ещё раз о Социальной справедливости // Общественно-политический блог А. Северянина. URL: <http://tolik-sever/mirtesen.ru> (дата обращения: 18.08.2018).

3. *Ибрагимов У.И., Расторгуева Н.С., Собко М.В.* Социальное неравенство в России: современные тенденции // Молодой ученый. 2015. № 18 (98). С. 263–269. Рубрика: Экономика и управление

4. Оценка уровня социального благополучия // Экономический портал: [сайт]. URL: <http://institutiones.com> (дата обращения: 18.08.2018).

5. Регионы России: Доходы и уровень жизни населения 1992–2013 гг. // Иркутскстат: [сайт]. URL: <http://irkutskstat.gks.ru> (дата обращения: 18.08.2018).