

I.A. Gokinaeva

POSSIBILITY OF APPLYING INNOVATION-ORIENTED MODEL OF ECONOMIC DEVELOPMENT IN EURASIAN ECONOMIC UNION

Irina Gokinaeva – senior lecturer, the Department of Customs and Logistics, St. Petersburg ITMO University, PhD in Economics, St. Petersburg; **e-mail: gokinaeva_irina@mail.ru.**

The relevance of the study lies in the fact that innovation currently makes an integral part of the development of the state, both from economic and social point of view.

This article describes the member states of two organizations fundamentally different from one another in terms of innovation development, namely the Association of Southeast Asian Nations (ASEAN) and the Eurasian Economic Union (EEU). Given the substantial success of certain South-East Asia countries in the field in question, it is relevant to consider the transfer of development methods applied in these countries to the EEU countries facing the problems of economic modernization since the collapse of the Soviet Union. We also distinguish the main problems of implementing the innovation-oriented model and consider the retrospective view of addressing these issues in ASEAN, as well as the possibility of borrowing the development methods.

Measures to carry out the transition of the EEU states to innovation-oriented development model are suggested.

Keywords: *innovation-oriented development; innovation capacity; innovation development; Association of Southeast Asian Nations, Eurasian Economic Union.*

И.А. Гокинаева

ВОЗМОЖНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИННОВАЦИОННО ОРИЕНТИРОВАННОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В ЕАЭС

Ирина Александровна Гокинаева – доцент кафедры таможенного дела и логистики ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики» (Университет ИТМО), кандидат экономических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail: gokinaeva_irina@mail.ru.**

Актуальность исследования обусловлена тем, что инновации в настоящее время являются неотъемлемой частью развития государства, как с экономической, так и с социальной точки зрения.

В данной статье рассмотрены государства – члены двух группировок, принципиально отличающихся друг от друга по показателям инновационного развития – Ассоциация стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН) и Евразийский экономический союз (ЕАЭС). Учитывая солидные успехи некоторых государств Юго-Восточной Азии в данной сфере, логичным является рассмотрение возможности переноса методов развития, задействованных в этих странах, на страны ЕАЭС, испытывающие проблемы с модернизацией экономики ещё с периода распада Советского Союза. Также в статье выделены основные проблемы реализации инновационно ориентированной модели, рассмотрена ретроспектива решения данных проблем в АСЕАН, а также возможность заимствования методов развития.

Автором статьи предложены меры, при применении которых будет возможен переход государств ЕАЭС к инновационно ориентированной модели развития.

Ключевые слова: *инновационно ориентированная модель развития; инновационный потенциал государства; инновационное развитие; Ассоциация стран Юго-Восточной Азии; Евразийский экономический союз.*

Следование инновационным тенденциям способствует увеличению конкурентоспособности на мировой арене и, что особенно важно, научно-техническому прогрессу. Однако стоит заметить, что достижение роста в этой сфере требует соблюдения определенных условий, которое может предоставить далеко не каждое государство. Рассмотрим государства – члены двух группировок, принципиально отличающихся друг от друга по показателям инновационного развития – АСЕАН и ЕАЭС. Учитывая солидные успехи некоторых государств Юго-Восточной Азии в данной сфере, логичным является рассмотрение возможности переноса методов развития, задействованных в этих странах, на страны ЕАЭС, испытывающие проблемы с модернизацией экономики ещё с периода распада Советского Союза. Выделим основные проблемы реализации инновационно ориентированной модели, а также возможность заимствования методов развития.

Для решения поставленных задач полагаем возможным рассмотреть трех государств – членов ЕАЭС: Российская Федерация (РФ), Республика Беларусь (РБ) и Казахстан, поскольку именно эти страны образовали Таможенный союз, который впоследствии был преобразован в ЕАЭС, и на данный момент обладают наиболее совершенной технологической и экономической базой. Однако, несмотря на это, в экономике каждого из государств наблюдаются определенные проблемы, во многом связанные с затянувшимся периодом адаптации после распада Советского Союза, а также с преобладанием сырьевой отрасли в производстве. Так, экономика РФ и Казахстана во многом зависит от добычи (переработки) сырья и добывающей промышленности. РБ в свою очередь испытывает трудности, связанные со значительным падением доли машиностроения (отрасли, являвшейся ключевой для страны в значениях экспорта) в структуре промышленной продукции [1]. Очевидно, что инновационная активность в странах, чья экономика напрямую зависит от сырья и тяжелой промышленности, оставляет желать лучшего, о чем и свидетельствует Глобальный инновационный индекс (ГИИ)

2015 г. – в нем РФ, РБ и Казахстан занимают 48-е, 53-е и 82-е места соответственно [3].

Существует масса показателей, определяющих инновационный потенциал государства, одним из которых является финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР). Стоит отметить, что данный показатель является относительным.

По данным ГИИ в 2015 г. финансирование НИОКР в процентах к общему объёму валового внутреннего продукта (ВВП) составило 1,12% в РФ, 0,7% в РБ, 0,2% в Казахстане [3]. Такие значения показателей едва ли могут считаться удовлетворительными, поскольку в том же Казахстане совершенствование инновационного потенциала является одним из приоритетных векторов развития экономики. Проблема финансирования НИОКР из государственного бюджета в мировой практике нередко решается путем создания благоприятной среды для внешних инвестиций в производство. Данный вопрос также остается актуальным для государств – членов ЕАЭС. Так, структура инвестиций в РФ в 2015 г. показывает, что среди всех регионов крупнейшей страны – участницы ЕАЭС лишь один из 85 регионов стабильно привлекает солидный объем инвестиций. Как следствие, страдает и ещё один немаловажный показатель, иллюстрирующий рост в инновационном секторе экономики – экспорт высокотехнологичной продукции, составляющий в РФ, РБ и Казахстане 7,1%, 1,8%, и 6,8% от общего экспорта товаров соответственно [3].

Как было упомянуто выше, в качестве примера перехода на инновационный путь развития будут рассмотрены страны АСЕАН. Возможно, использование опыта государств именно этого региона является обусловленным, поскольку совсем недавно перед экономиками стран этого объединения также стояли весьма серьезные проблемы. На рубеже 70-х–80-х гг. XX в. АСЕАН столкнулся с вопросами, во многом схожими с теми, что имеют место сейчас, или же могут проявиться в будущем в странах ЕАЭС: направленность торговых связей в первую очередь на внешние государства, отсутствие должного эффекта от взаимодей-

ствия между участниками, низкая взаимодополняемость экономик. Стоит отметить, что взаимодействие между странами в то время велось скорее на доинтеграционном уровне, следовательно, необходимо рассмотреть развитие отдельных государств, а не группировки в целом. Из 10 стран, входящих в АСЕАН, Сингапур является так называемой новой индустриальной страной (НИС) «первой волны», Малайзия и Таиланд – «второй волны», Индонезия – «третьей волны», а Филиппины – «четвёртой волны» [2].

Рассмотрим Сингапур, как развитую по всем экономическим направлениям страну, приняв ее за своеобразный «идеал» развитой страны в данном регионе с высокими значениями многих показателей инновационного развития.

При переходе на инновационно ориентированную модель экономического развития Сингапур прошёл следующие этапы преобразования:

1) проведена реформа образования, ряд антикоррупционных и жилищно-коммунальных реформ;

2) сделана ставка на развитие человеческого фактора как производственного ресурса;

3) улучшена инвестиционная привлекательность страны;

4) проведена политика импортозамещения с последующим переходом к практике «догоняющего развития» и ориентации на внешние рынки. Вышеперечисленные изменения позволили государству обогатиться, пустив собственный бюджет и инвестиции (в том числе иностранные) на развитие высокотехнологичной промышленности.

Таким образом, в 2015 г. Сингапур – одна из самых высокообразованных стран. Его инновационные показатели одни из самых высоких в мире: финансирование НИОКР составляет 2% от общего ВВП страны, экспорт высокотехнологичной продукции равен 26,8%, а доля научных исследований, финансируемых бизнесом превышает 53%. Страна занимает 7-е место в ГИИ в 2015 г. [3].

Ближе всего по ГИИ к Сингапуру находится Малайзия, занимая в нём 32-е место. При анализе экономического развития Ма-

лайзии можно отметить, что она прошла те же этапы перехода к инновационно ориентированной модели, что и Сингапур. По-средством привлечения иностранных инвестиций доля промышленности за 30 лет (1970–2000 гг.) выросла в 2,5 раза, что сделало Малайзию одним из лидеров по экспорту электроники. Также в Малайзии был проведён ряд внутрисовременных реформ, идентичных сингапурским. Это повлекло за собой рост инновационных показателей. По ГИИ за 2015 г. финансирование НИОКР составляет 1,1% ВВП, экспорт высокотехнологичной продукции составляет 27,8% от общего объёма экспорта (1 место в мире), доля научных исследований, финансируемых бизнесом, составляет 60,2% [3]. На этом примере очевидно, что сингапурская модель развития работает и в других странах – членах АСЕАН, причём весьма успешно. В «третьей волне» НИС находится Индонезия. Эксперты пророчат Индонезии войти в тройку лидирующих мировых экономик к 2030 г. Экономическая политика правительства Индонезии направлена на упрощение правил для иностранных инвесторов и предпринимателей для увеличения инвестиций в ее инфраструктуру и ведения бизнеса, что является хорошей базой для проведения более убедительной денежно-кредитной политики. В данных решениях вновь прослеживается аналогия с сингапурской моделью развития. В Индонезии довольно высок уровень защиты инвесторов, что показывает действенность производимых реформ. Согласно ГИИ за 2015 г. Индонезия занимает 97-ю строчку рейтинга. Финансирование НИОКР в Индонезии составляет лишь 0,1% ВВП, а экспорт высокотехнологичной продукции составляет 3,1% от общего экспорта [3].

В «четвёртой волне» НИС находятся Филиппины. Об активном развитии экономики свидетельствует то, что к началу 2000-х гг., по сравнению с 1990-ми доля сельского хозяйства в экономике уменьшилась более, чем в 3 раза (с 20% до 6%). Экспорт Филиппин по большей части составляет продукция добывающей промышленности, но постепенно увеличивается и доля электроники в нём. Филиппины поднялись на 17 позиций в ГИИ за 2015 г. по сравнению с 2014 г. (с 100

до 83), что говорит об усилении роли инноваций в государственной экономике. Основными показателями, иллюстрирующими рост инновационного сектора в экономике страны, являются доля высокотехнологичной продукции в экспорте продукции добывающей промышленности (54%) и финансирование бизнесом (62%) научных исследований [3].

На основе анализа экономического развития стран – участниц АСЕАН, проведённого выше, можно перейти к изучению возможности перехода РФ, РБ и Казахстана к инновационно ориентированной модели экономического развития. Однако стоит отметить, что одной из предпосылок избрания инновационного пути развития странами АСЕАН является отсутствие возможности развития за счет природных ресурсов. Несомненно, ситуация в ЕАЭС выглядит иначе, поэтому предлагается применить некоторые меры, целесообразность реализации которых в современных условиях была описана выше.

Нельзя недооценивать роль интеграции в этом процессе. Пример АСЕАН показывает, что более развитые страны (например, Сингапур) инвестировали материальные ресурсы в более слабые страны (Малайзию и Индонезию), что помогало их экономикам окрепнуть и поднять высокотехнологичное производство на более высокий уровень. В нашем случае РФ, как наиболее развитая из трёх стран, с течением времени может помочь Казахстану и РБ, инвестируя в них совместно с другими странами материальные ресурсы, что повысит уровень экономики этих двух стран и поможет им перейти к сингапурской модели развития. Однако первоначально РФ, РБ и Казахстану придётся улучшать свою инвестиционную привлекательность. Для этого странам придётся поменять своё законодательство по этому вопросу и ввести более гибкие и привлекательные условия для иностранных инвесторов. За эталон можно взять соглашение о формировании инвестиционной зоны АСЕАН 1998 г., направленное на открытие всех секторов экономики для инвесторов к 2020 г. Результатом реализации схожих норм может стать увеличение инвестиционной привлекательности ЕАЭС, что является оп-

ределяющим фактором инновационного пути развития.

По данным за 2015 г. финансирование НИОКР в РФ и РБ не сильно отличается от того же показателя в стремительно развивающейся Малайзии, что даёт этим странам определённую фору. Казахстану же придётся навёрстывать эти показатели путём перераспределения бюджета. Необходимо также провести внутренние реформы: в сфере коммунальных услуг и жилья, антикоррупционные и образования. Во всех трёх странах необходимо усовершенствовать систему ипотечного кредитования. Немаловажным является тот факт, что перед РФ, РБ и Казахстаном стоит ряд сложностей, которых не было перед странами АСЕАН в момент начала модернизации:

- 1) территории Казахстана и РФ во много раз превосходят территории Сингапура, Малайзии, Филиппин и Индонезии;
- 2) упомянутая выше геополитическая ситуация на данный момент;
- 3) сложная система государственного аппарата, замедляющая процесс принятия законов в трёх странах.

При этом нельзя забывать и про такое преимущество, как культурная близость трёх народов, что определённо способствует ускорению процессов интеграции между государствами и развитую добывающую промышленность РФ и Казахстана, которая при добавлении в неё высоких технологий и инноваций вызовет рост экономических показателей этих стран.

Предложенные в статье меры могут быть успешно предприняты только при условии слаженного сотрудничества между собой трёх государств и чёткого государственного регулирования. При этих условиях будет возможен переход РФ, РБ и Казахстана к инновационно ориентированной модели развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Ленчук Е.Б., Власкин Г.А.* Международная кооперация и инновации в странах СНГ. СПб. : Алетейя, 2011. 352 с.
2. *Мисько О.Н.* Международная экономическая интеграция. СПб., 2015. 172 с.
3. The Global Innovation Index – 2015. URL: <https://www.globalinnovationindex.org> (дата обращения: 20.04.2016).