Журнал правовых и экономических исследований.
Journal of Legal and Economic Studies, 2016, 2: 93–97
© Е.Д. Алейченко, 2016

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ И УПРАВЛЕНИЕ

УДК 791.44.075

Ye.D. Aleychenko

REGULATION OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF CINEMATOGRAPHY ORGANIZATIONS

Yekaterina Aleychenko – candidate for PhD, the Department of Management of Economic and Social Processes, St. Petersburg State University of Cinema and Television, St. Petersburg; **e-mail: e80808@yandex.ru**.

The relevance of the research is based on the fact that higher rates of economic growth and social results of the film industry depend on state institutional and economic support of its development as well as regulative measures of market, administrative, industrial, self-regulating character. The film production in 2010-2015 sees a decline in the number of fiction and documentary films and a growth of animated film production as well as digital cinema. Implementing complex organizational and economic measures to cope with uneven location of cinemas, high ticket prices, lower level of activity of film service and cinema organizations contributes to further enhancing the competitiveness of cinematography organizations.

Keywords: *cinematography organizations; control function; digital cinema; volume of film production; government regulation of cinematography organizations.*

Е.Д. Алейченко

РЕГУЛИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ КИНЕМАТОГРАФИИ

Екатерина Дмитриевна Алейченко – аспирант кафедры управления экономическими и социальными процессами ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения», г. Санкт-Петербург; **e-mail: e80808@yandex.ru**.

Актуальность темы статьи обосновывается тем, что повышение темпов экономического роста, социальных результатов кинематографической отрасли зависит от государственной организационно-экономической поддержки её развития, предпринимаемых регулирующих мер рыночного, административно-распорядительного, отраслевого саморегулирующего характера. В объёмах кинопроизводства в период 2010–2015 годов наблюдалось снижение числа создаваемых художественных и документальных и рост анимационных фильмов, возрастали объёмы цифрового кинопоказа. Дальнейшему повышению конкурентоспособности организаций кинематографии способствует реализация комплексных организационно-экономических мер по нейтрализации факторов неравномерного размещения кинотеатров, высокой стоимости кинобилетов, ослабления уровня деятельности организаций кинопроката и кинопоказа.

Ключевые слова: *организации кинематографии; функция регулирования; цифровой кинопоказ; объём кинопроизводства; государственное регулирование организаций кинематографии.*

Выступая социально ориентированной отраслью национальной экономики, кинематография, её организации в процессе создания кинофильмов, их проката и оказания кинозрелищных услуг, обеспечивая темпы экономического роста, в своём стремлении достижения поставленных перед кинематографией социальных резуль-

татов, нуждается в государственной организационно-экономической поддержке, осуществляемой в рамках управленческих решений по социально-экономическому развитию организаций кинематографии.

В системе управления текущим функционированием и средне- и долгосрочным социально-экономическим развитием организаций кинематографии в качестве основной функции, наряду с планированием и организацией деятельности кинематографии, выступает функция регулирования, реализуемая в рамках:

- рыночного регулирования, включающего в себя бюджетное финансирование (субсидии, государственный заказ), налоговые льготы (снижение налоговых ставок, налоговые каникулы), таможенные воздействия, направленные на снижение или полную отмену таможенных пошлин;
- административно-распорядительного регулирования отношений участников кинематографического рынка, заключающегося в проведении ценовой политики, постоянном взаимодействии с кинопрокатчиками, согласовании репертуарных планов, в наложении возрастных ограничений при публичном показе картины, в обеспечении качества услуг кинопоказа;
- отраслевого саморегулирования, выражающегося в разработке стандартов и нормативов общих для всех организаций киноиндустрии, в лицензировании, учреждении фондов и других организационных структур, представляющих социально-экономические интересы участников кинематографического рынка, а также обеспечивающих содействие в установлении финансовых льгот и санкций.

Важной особенностью современной системы регулирования социально-экономического развития кинопроизводства выступает активное участие Федерального фонда социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии (Фонд кино) в процессе финансирования организаций, осуществляющих не только производство и продвижение на рынок, но и прокат национальных фильмов, а также оказание кинозрелищных услуг [2; 3].

К одной из наиболее значимых и последовательно осуществляемых мер государственного регулирования в системе управления деятельностью кинематографической отрасли (2002 год) следует отнести отмену налоговых льгот для всех участников кинопроцесса, с одной стороны, и ежегодное увеличение объёмов финансирования отечественного кинопроизводства, с другой. Эта регулирующая мера была необходима в первую очередь для того, чтобы придать процессу кинопроизводства более высокий уровень транспарентности.

Если ранее инвесторы, вкладывая средства в создание кинофильма, возвращали бóльшую часть денежных средств в свободном виде от взимания налогов (например, получение прибыли от инвестиций, вкладываемых в кинопроизводство) и не беспокоились о прокатной судьбе фильма, что позволяло производителям снимать кинокартину низкого качества, малопривлекательную для зрителя, то с отменой налоговых льгот и ростом объёмов государственного финансирования получило развитие направление повышения качества выпускаемых кинокартин посредством увеличения реального бюджета фильма.

В результате предпринятых мер государственного регулирования деятельности кинематографической отрасли (2004 год) был создан ряд высокозатратных кинокартин (например, кинофильм «Ночной дозор» Тимура Бекмамбетова), которые привлекли в кинотеатры значительный поток зрителей, в том числе и за счёт активной рекламной кампании на телевидении, радио и других видах средств массовой информации.

Сложившаяся в ходе отмены налоговых льгот экономическая ситуация позволила российским кинематографистам к 2008 году обеспечить производство киноработ более высокого качества, которые в совокупности обеспечили 25,7% кассовых сборов. При этом кассовые сборы в отечественных кинотеатрах за счёт показа фильмов Европейского Союза и США составили в 2008 году 13% и 61,3% соответственно.

Однако мировой экономический кризис 2008–2009 годов оказал существенное влияние на социально-экономическое раз-

витие киноиндустрии. Большинство кинокартин российского производства не окупались в кинопрокате [4]. Рентабельность создаваемых кинокартин для продюсеров при этом обеспечивалась за счёт государственной поддержки, которая уже в 2009 году значительно сократилась. Число открывающихся кинозалов с каждым годом увеличивалось, но при этом росло и количество их закрытий, в результате чего ёмкость кинорынка снизилась. До экономического кризиса 2008–2009 годов темпы роста отечественного кинопроизводства составляли 20–30% в год, а в 2014–2015 годах они не превышали 12–15%. При этом основная масса открывшихся залов организаций кинопоказа приходилась на вторую половину года [6].

В целом объёмы кинопроизводства за период 2010–2014 годов имели различную тенденцию изменений в зависимости от художественной, документальной или анимационной направленности кинофильмов (табл. 1).

Данные табл. 1 свидетельствуют о том, что в 2012–2013 годах состояние российского кинорынка после кризиса 2008–2009 годов несколько стабилизировалось. При этом наблюдался рост числа произведённых кинокартин. Так, если в 2010 году было произведено 692 картины, то в 2012 году было создано 795 кинофильмов. Однако в 2014 году объём кинопроизводства сократился до 634 картин. Наибольший рост создаваемых кинокартин получило анимационное направление, в котором в 2012–2014 годах наблюдалась устойчивая динамика роста со 105 кинокартин в 2012 году до 155 анимационных фильмов в 2014 году (рост анимационных кинофильмов за этот период составил 147,6%) [6].

О динамике изменений доли рынка крупных, успешно позиционирующих кинодистрибьюторов, сохранявших устойчивое экономическое положение в 2013–2015 годах свидетельствуют диаграммы, приведенные на рисунке [6].

Основной тенденцией, доминировавшей на отечественном кинорынке в период 2011–2015 годов, являлся переход к цифровому кинопоказу. В настоящее время цифровое оказание кинозрелищных услуг подошло к своей завершающей стадии. Так, на конец 2015 года 97% кинотеатров страны имели цифровые залы (табл. 2).

Данные табл. 2 в целом свидетельствуют об устойчивой тенденции роста кинотеатров, включая кинотеатры с цифровыми залами (рост в 2015 год по сравнению с 2011 годом составил 133,7%), а также числа цифровых залов (увеличение в 2015 году по сравнению с 2011 годом составило 2,9 раза). При этом доля кинотеатров с цифровыми залами в 2015 году по сравнению с 2011 годом возросла на 25 процентных пунктов.

Цифровая научно-технологическая революция, произошедшая в мировом кинематографе, позволила создавать отечественные фильмы и осуществлять кинопоказ с меньшими затратами. Однако в 2015 году потенциальные возможности цифрового кинопроката по расширению российской киноафиши и увеличению прокатных тиражей оказались исчерпанными, так как все возможные залы были переведены на цифровое оказание кинозрелищных услуг.

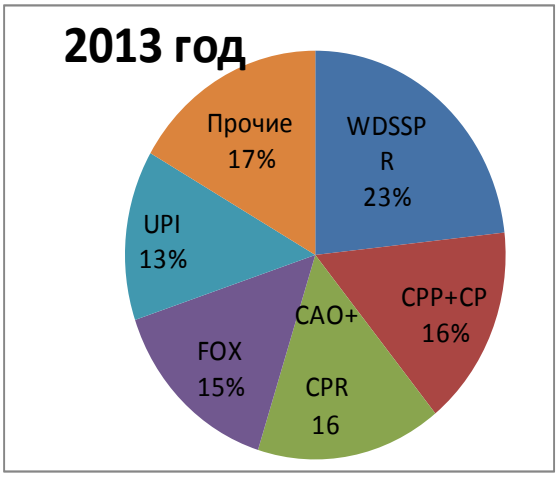
В то же время следует отметить, что процесс цифрового кинопоказа в большей степени был связан с общемировыми тенденциями изменения кинематографии, чем с деятельностью органов управления социально-экономическим развитием организаций кинопроизводства. О возрастании уровня саморегулирования структурных составляющих кинематографической от-

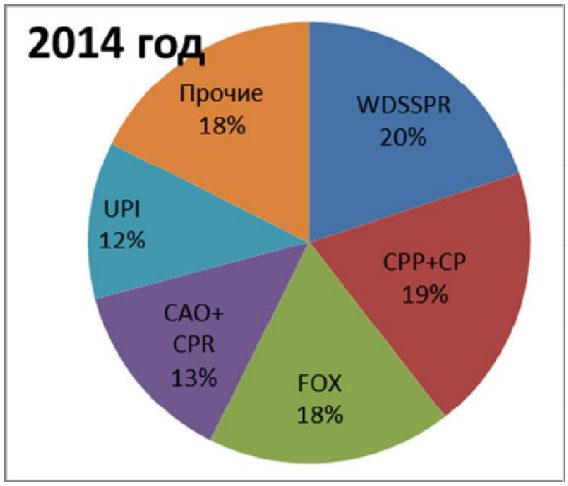
Таблица 1

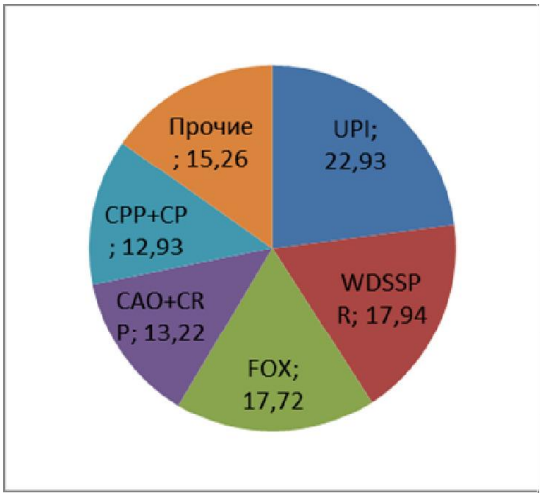
Объемы кинопроизводства в России (2010–2014 годы), ед.

Год	Число фильмов	Художественных	Документальных	Анимационных
2010	692	133	451	108
2011	662	103	481	78
2012	795	250	440	105
2013	713	211	390	112
2014	634	96	383	155

Примечание: табл. 1 составлена автором на основе данных [6].







CAO – «Каро Премьер»;
CP – «Централ Партнершип»;
CPP – «Централ Партнершип Paramount»;
CRP – «Каропрокат»;
FOX – «Двадцатый век Фокс СНГ»;
WDSSPR – Walt Disney Studios Sony Pictures Releasing;
UPI – Universal Pictures International Russia.

Диаграммы изменений долей рынка успешно позиционирующих кинодистрибьюторов в период 2013–2015 годов

Таблица 2

Обеспеченность российского рынка кинопоказа цифровыми кинозалами в период 2011, 2013 и 2015 годов

Год	Количество кинотеатров	Количество кинотеатров с цифровыми залами	Количество цифровых залов	Доля кинотеатров с цифровыми залами, %
2011	888	636	1260	72
2013	1084	970	2662	89
2015	1187	1157	3694	97

Примечание: табл. 2 составлена автором на основе данных [7].

расли свидетельствует не только достаточно уверенный в 2011–2015 годах переход на цифровое кинопроизводство, но и повышение экономического и конкурентного потенциалов, позволивших в анализируемом периоде времени отечественной кинематографии использовать лишь одну предоставляемую ей льготу по уплате налога на добавленную стоимость проданных кинобилетов [1].

Дальнейшему повышению конкурентоспособности и усилению конкурентных преимуществ организаций кинематографии, на наш взгляд, могли бы способствовать регулирующие организационно-экономические меры органов управления кинематографии на всех уровнях, устраняющие или в необходимой степени нейтрализующие такие негативные факторы, как неравномерность размещения организаций, оказывающих услуги кинопоказа (большинство площадок расположены в

крупных городах); низкий уровень управления в рыночном сегменте несетевых кинотеатров, влияющий на снижение посещаемости организаций по оказанию кинозрелищных услуг; высокая стоимость кинобилетов и сопутствующих товаров в процессе потребления кинозрелищных услуг; рост степени коммерциализации кинематографической отрасли и ослабление уровня государственного регулирования деятельности организаций кинопроката и кинопоказа в условиях развивающегося рынка услуг [5].

Устранение и нейтрализация указанных негативных факторов влияния на экономический рост и повышение социальных результатов в средне- и долгосрочном развитии организаций кинематографии, по нашему мнению, возможно на основе:

- рационализации организационно-экономического механизма поддержки кинопроката и кинопоказа Фондом кино на основе сбалансированности экономических и социальных результатов с планируемым ростом конкурентоспособности отечественных кинокартин и в целом организаций кинематографии;
- законодательного закрепления так называемого «кинотеатрального окна» сроком не менее чем на 60 дней, в течение которых кинофильмы могут демонстрироваться только в кинотеатрах, с целью достижения максимально возможных экономических результатов оказания кинозрелищных услуг;
- расширение состава налоговых льгот и внедрение электронных кинобилетов в деятельности организаций кинопоказа;
- осуществление комплекса организационно-экономических мер по обеспечению репертуарного разнообразия малозальных кинотеатров;
- проведение постоянного контроля за ограничением нелегального использования аудиовизуальных произведений в цифровой среде;
- стимулирование процессов обновления и модернизации инфраструктурных объектов кинотеатров, создание условий для более широкого проката фильмов и их окупаемости в организациях кинопроката.

Указанный комплекс реализуемых организационно-экономических мер и регулирующих действий предоставляет возможность органам управления социально-экономическим развитием организаций кинематографии увеличить темпы роста числа современных кинозалов, предотвратить закрытие или перепрофилирование действующих кинотеатров, обеспечить кинозрелищными услугами население, проживающее в небольших городах и посёлках, а также расширить спектр потребления социально-культурных услуг различными социальными слоями и группами населения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Налоговый кодекс Российской Федерации от 05.08.2000 г. (ред. от 01.01.2016 г.) № 117-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2008 г. № 1006 «О правительственном совете по развитию отечественной кинематографии» (вместе с «Положением о правительственном совете по развитию отечественной кинематографии»). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Устав Федерального фонда социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2009 г. № 1215 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Большая часть инвестиций в российское кино не окупается // Newsland: [сайт]. URL: www.newsland.com/user/4296648018/content/3994770 (дата обращения: 12.01.2016).

5. *Евменов А.Д., Чеснова О.А., Сорвина Т.А.* Трансформация подходов к управлению объектами сферы культуры в условиях перехода к постиндустриальному обществу // Вестник Российской академии естественных наук (Санкт-Петербург). 2013. № 4(17). С. 61–65.

6. Обзор российского кинорынка. Итоги 2014 года. СПб.: НеваФильм, 2014.

7. Самые кассовые фильмы 2015 года // Кинопоиск: [сайт]. URL: www.kinopoisk.ru (дата обращения: 13.01.2016).