

E.Y. Rodina, E.V. Lantukh

RELEVANT ISSUES OF COOPERATION BY INVESTIGATOR AND OTHER PARTICIPANTS IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Elena Rodina – Lecturer, the Department of Forensic Science, Saint-Petersburg University of Ministry of Internal Affairs of the RF, St. Petersburg; **e-mail: elena_rodina1981@mail.ru.**

Eduard Lantukh – Head of the Department of Forensic Science, Saint-Petersburg University of Ministry of Internal Affairs of the RF, PhD in Law, Associate Professor, St. Petersburg; **e-mail: lantuh71@mai.ru.**

On the basis of thorough analysis of criminal cases content and materials along with examining the results of internal affairs staff survey and mass media materials the authors identify the most common challenges emerging between the staff involved into investigation activities. Particular attention in that regard is given to criminal cases wherein the victims are young children. The authors rationalize the idea that the efficiency of law enforcement agencies activities all depends on coherence and comprehensiveness in the use of the resources available to whatever police officers be it an investigator or an inquiry agency representative since they each are provided with specific and inherent instruments.

One of the major outcomes of the research is that the authors suggest that part 4 of the Article 38 of the Criminal Procedure Code should be supplemented with the phrase «if that is not possible for the Investigator to independently perform» which will allow an investigator to mandate an inquiry agency to take certain investigative measures.

Keywords: investigator; inquiry agency; criminal investigation; investigative work; cooperation; young victim; order.

Е.Ю. Родина, Э.В. Лантух

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ИНЫМИ УЧАСТНИКАМИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Елена Юрьевна Родина – преподаватель кафедры криминалистики, Санкт-Петербургский университет МВД России, г. Санкт-Петербург; **e-mail: elena_rodina1981@mail.ru.**

Эдуард Владимирович Лантух – начальник кафедры криминалистики, Санкт-Петербургский университет МВД России, кандидат юридических наук, доцент, г. Санкт-Петербург; **e-mail: lantuh71@mai.ru.**

На основе анализа материалов уголовных дел, результатов анкетирования сотрудников органов внутренних дел и материалов, опубликованных в СМИ, авторы статьи выявляют наиболее часто встречающиеся проблемы, возникающие между сотрудниками, задействованными в ходе расследования уголовных дел. При этом отдельное внимание уделяется уголовным делам, в которых потерпевшими являются малолетние дети.

Авторы обосновывают идею о том, что эффективная работа правоохранительных органов в целом зависит от комплексности и слаженности по использованию имеющихся у сотрудников полиции ресурсов, независимо от того, следователь это или представитель органа дознания, так как каждый из них наделен специфическими, только им присущими средствами.

В качестве одного из выводов исследования авторы предлагают дополнить ч. 4 ст. 38 УПК РФ фразой «при отсутствии возможности самостоятельного выполнения следователем», что позволит следователю поручить органу дознания выполнение опреде-

ленных следственных действий.

Ключевые слова: следователь; орган дознания; уголовное расследование; оперативно-розыскные мероприятия; взаимодействие; малолетний потерпевший; поручение.

Основу профессиональной подготовки следователей представляет собой обобщенный опыт борьбы с преступностью и разработанные на его основе методы раскрытия и расследования преступлений. В связи с чем особое внимание необходимо уделять вопросам планирования и организации расследования с целью повышения эффективности проведения следственных действий, которые неразрывно связаны с порядком осуществления взаимодействия следователя с органами дознания. При этом сущность взаимодействия между подразделениями определяется конкретными целями, а вся деятельность должностных лиц, вовлеченных, в силу выполнения их непосредственных обязанностей, в процесс расследования по уголовному делу, должна быть подчинена и согласована с задачами, поставленными следователем на всем этапе предварительного расследования.

Целями взаимодействия являются: обнаружение следов преступления, установление лиц, совершивших преступление или причастных к его совершению, поиск вещественных доказательств или предмета преступного посягательства, эффективное проведение конкретного следственного действия, установление или проверка необходимой по делу информации.

Принято выделять две формы взаимодействия: процессуальную деятельность, регламентируемую нормами действующего уголовно-процессуального законодательства РФ, и не процессуальную, то есть организационную (консультативную, ориентирующую), регламентированную иными нормативными актами. В ходе расследования преступления следователь может обращаться к органу дознания для осуществления взаимодействия единожды, чаще взаимодействие в рамках расследуемого преступления будет носить постоянный и планомерный характер на весь период предварительного следствия.

Взаимодействие во многом зависит от

сложившейся следственной ситуации, степени тяжести совершенного преступления, количества эпизодов по уголовному делу, категории субъекта, в отношении которого совершено противоправное деяние, в нашем случае это малолетние потерпевшие.

При производстве процессуальных действий происходит столкновение интересов участников расследования, что непосредственно влияет на общий ход расследования. Возможно противодействие законной деятельности следователя по установлению истины и изобличению лиц, которые совершили расследуемое преступление. В связи с чем следователь должен владеть навыками планирования расследования и взаимодействия с органами дознания, уметь применять тактические приемы проведения следственных действий: допроса, очной ставки, предъявления для опознания, следственного эксперимента, обыска и т.д. [3].

В процессе расследования преступлений следователь взаимодействует с другими участниками уголовного процесса: сотрудниками органа дознания (оперативные уполномоченные, дознаватели, участковые уполномоченные, сотрудники ОДН), экспертами, педагогами, психологами и др. То есть взаимодействует с последними, вступая в определенные взаимоотношения различными способами, выражающимися в различных формах, которые достаточно широки и разнообразны. При этом порядок взаимодействия чаще всего регламентирован нормами уголовно-процессуального законодательства, ведомственными приказами и инструкциями.

И.Ф. Герасимов считает, что формами взаимодействия следователя с иными участниками уголовного процесса являются такие способы и порядок связей между ними, которые обеспечат согласованность их деятельности и правильное сочетание возложенных на них полномочий, а также методов и средств работы [2].

В практической деятельности довольно распространенной и используемой организационной формой взаимодействия является совместное обсуждение и составление планов расследования, обмен информацией, создание следственно-оперативных групп и др.

Формы взаимодействия следователя и органа дознания зависят от тяжести расследуемого преступления, необходимости выполнения большого количества следственных и процессуальных действий по уголовному делу, что в итоге определяет длительность и содержание осуществляемого следователем взаимодействия по уголовному делу. Например, взаимодействие может быть длительными и продолжаться в течение всего хода расследования, а может заключаться в выполнении конкретного поручения или сопровождения в период проведения одного следственного действия.

В ходе производства по уголовному делу следователь на основании п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ имеет право выносить письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий. Поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий является самой распространенной формой взаимодействия следователя с органом дознания. Она применялась в 70% изученных нами уголовных дел. Также следователь вправе привлекать к совместному участию в следственном действии должностное лицо, осуществляющее оперативно-розыскную деятельность, что предусмотрено ч. 7 ст. 164 УПК РФ, кроме того, следователь может поручить органу дознания выполнение следственных действий самостоятельно. Важным является то, что производство следственных действий органом дознания выполняется исключительно на основании письменного поручения следователя. В тех случаях, когда лицо, совершившее преступление, не обнаружено, орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно-розыскные меры для установ-

ления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя об их результатах, что предусмотрено ч.4 ст. 157 УПК РФ.

Письменная форма поручения удобна, по нашему мнению, для исполнения, а также для координации работы всех участвующих в процессуальных действиях лиц. От того, насколько четко и грамотно следователь изложит все необходимые по уголовному делу мероприятия, зависит результат расследования. При этом наличие письменного поручения в материалах уголовного дела позволит правильно процессуально оформить результат взаимодействия между задействованными службами.

Следователь не наделен полномочиями вмешиваться в ход проведения оперативно-розыскных мероприятий, так как оперативные сотрудники свободны в выборе средств выполнения поручения, но вместе с тем следователь вправе инициировать их проведение, а оперативные работники обязаны его исполнить. Поэтому обсуждение сил и средств выполнения поручения со следователем необходимо, чтобы не навредить в плане последующего собирания доказательств. В письменном поручении следователь также может изложить определенные указания касательно тактики производства определенных следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий, что лучше делать в форме рекомендации.

Из опроса сотрудников органов дознания следует, что на практике имеет место злоупотребление следователями своими должностными полномочиями по фактам поручения органу дознания выполнения следственных действий, которые они могут выполнить самостоятельно, что зачастую приводит к возникновению конфликтных ситуаций. Такие обращения должны иметь строгое обоснование невозможности проведения данных следственных действий самим лицом, производящим расследование.

Исходя из имеющегося у авторов настоящей статьи практического опыта, поручения, отдаваемые следователями органу дознания, носят в большей степени шаблонный характер со стандартными

действиями, которые необходимо выполнить, или обстоятельствами, которые необходимо проверить (установление лиц, причастных к совершению преступления, проверка мест сбыта похищенного имущества, проверка лиц из числа спец. контингента и прочее). Зачастую следователи не указывают полный объем имеющейся в их распоряжении информации, которая подлежит проверке. Не указывают все подробности по обстоятельствам уголовного дела: возможные подозрения потерпевших о лицах, причастных к совершению преступления, характерные приметы похищенного имущества и предполагаемые места его сбыта, психологические особенности участников предварительного расследования, в том числе и малолетних. В силу различных причин сотрудники органа дознания, взаимодействующие со следствием в ходе расследования, всем объемом информации по уголовному делу не обладают, так как их действия, как правило, узконаправленны. Также на практике имеет место дублирование поручений с одинаковым комплексом мероприятий, необходимых к выполнению, как в службу участковых уполномоченных, так и оперативным работникам. Тогда как именно следователь владеет в большей степени всей информацией по уголовному делу в силу имеющихся вещественных доказательств, складывающейся следственной ситуации. Именно от того, насколько подробно он изложит обстоятельства, подлежащие проверке: приметы лиц, информацию о возможных преступниках, приметы похищенного имущества, места возможного сбыта похищенного и т.д., зависит исход всего расследования [1].

Наиболее распространенной ситуацией на практике является обращение в дежурную часть органа внутренних дел законных представителей с заявлением о совершении в отношении их детей противоправных действий. Именно тогда возникает необходимость во взаимодействии следователя с сотрудниками органа дознания. При этом инициатором, то есть лицом, которое организует на первоначальном этапе взаимодействие между должностными лицами, является оперативный

дежурный отдела полиции, который получил заявление. В данном случае следственно-оперативная группа, возглавляемая следователем (дознавателем) будет являться формой взаимодействия. От умелой организации, распределения обязанностей, возложенных на членов следственно-оперативной группы, может зависеть итог всего расследования уголовного дела. Именно на стадии предварительной проверки преступлений, совершенных в отношении малолетних, необходимо в максимально короткие сроки собрать информацию не только о событии преступления, но и обо всех участвующих в нем лицах с привлечением необходимых специалистов.

Именно этот период является самым оптимальным для поручений органу дознания, так как на стадии предварительного расследования возможно использовать весь потенциал следователя, состоящий из приемов, методов, сил и средств взаимодействия. Так, участковый уполномоченный установит, в каких условиях живет малолетний, как характеризуются его родители в быту и по месту работы. Сотрудники подразделений по делам несовершеннолетних предоставят информацию о том, какое у малолетнего окружение из сверстников, как он обучается и характеризуется по месту учебы. На данной стадии сотрудникам органа дознания необходимо решать вопрос о привлечении психологов и педагогов для оказания консультативной помощи по выстраиванию правильного общения с малолетним ребенком и его окружением, так как установление контакта с данной категорией граждан предусматривает необходимость углубленных знаний в области психологии и педагогики. Вся вышеуказанная информация поможет следователю при подготовке к проведению следственных действий и организации дальнейшего хода расследования в целом. Обусловлено это не только возможностью раскрытия преступления по горячим следам, но и прежде всего недопустимостью причинения психоэмоционального вреда малолетним участникам уголовного судопроизводства и получения от последних наиболее пол-

ной и правдивой информации с учетом особенностей психики малолетних детей.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что на стадии предварительной проверки необходимо осуществление активного взаимодействия с органом дознания для получения наибольшей информации, имеющей значение для расследования. В процессе сбора материала по уголовному делу важно установить двусторонний контакт по обмену информацией между участниками взаимодействия: составлять, корректировать и согласовывать план проверочных действий в ходе расследования, действовать четко и слаженно; быстро и правильно определять участников из числа должностных лиц органа дознания и иных лиц, задействованных в ходе расследования, что может иметь решающее значение для расследуемого преступления уже на стадии доследственной проверки. Важно не только грамотно определять цели и задачи взаимодействия, но необходимо наделить участников правами и обязанностями в пределах их компетенции. Целесообразно расширить и законодательно закрепить список проверочных действий, указанных в ст. 144 УПК РФ, не являющихся следственными, которые необходимо выполнять до возбуждения уголовного дела, а также порядок их проведения. Необходимо выработать перечень условий, в ходе кото-

рых следователь вправе поручить органу дознания выполнение следственных действий, которые он обязан выполнить самостоятельно, то есть дополнить ч. 4 ст. 38 УПК РФ фразой «при отсутствии возможности самостоятельного выполнения следователем».

ЛИТЕРАТУРА

1. *Виноградов А.С., Бозиев Т.О.* Производство процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении: учеб. пособие для вузов. Гатчина: Изд-во ГИЭФПТ, 2017. 89 с.

2. *Герасимов И.Ф.* Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск: Средне-Урал. кн. изд-во, 1975. 132 с.

3. Криминалистика: курс лекций. В 2-х ч. Ч.1: Введение в криминалистику. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика / под общ. ред. О.В. Чельшевой, Е.В. Кузбагаровой. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2015. 340 с.

4. *Плеснёва Л.П.* Процессуальные формы взаимодействия следователя с органами дознания // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2011. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-formy-vzaimodeystviya-sledovatelya-s-organami-doznaniya> (дата обращения: 10.10.2019).