

V.I. Sigov, I.V. Tsygankova

THE SITUATION OF YOUNG PEOPLE IN THE LABOUR MARKET IN RUSSIA AND EUROPEAN COUNTRIES: COMPARATIVE ANALYSIS

Victor Sigov – Head of the Labour Economics Department, Saint-Petersburg State University of Economics, Doctor of Sociology, Professor, Saint-Petersburg; e-mail: dekanat205@yandex.ru.

Inga Tsygankova – Professor at the Labour Economics Department, Saint-Petersburg State University of Economics, Doctor of Economics, Professor, Saint-Petersburg; e-mail: dekanat205@yandex.ru.

The relevance of the research is justified by the fact that the youth which presents a considerable part of the human resources will to a great extent determine both social stability of the society and the state of the art of the economics in the upcoming decades. The unemployment rate among young people which keeps on remaining high over a long time prevents from having developed economics of innovation since it badly affects the ability of the society to accept and generate innovations.

The article provides comparative analysis of unemployment rate among young people in the under 25-age group in Russia and EC member states. In the course of the study such methods as comparative analysis, classification, synthesis are applied. On the basis of the research it has been concluded that the situation of the young people in the under 25-age group in Russia is much better than the one in most European countries.

The authors have defined reasons of youth unemployment in the Russian labour market and worked out recommendations with regard to creating a common system of monitoring labour market needs as well as the state of youth employment by means of a set of indexes throughout the whole country and in its single regions.

Keywords: labour market; youth unemployment; unemployment rate; reasons of youth unemployment; monitoring the labour market needs.

В.И. Сигов, И.В. Цыганкова

ПОЛОЖЕНИЕ МОЛОДЕЖИ НА РЫНКЕ ТРУДА В РОССИИ И ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Виктор Ивглафович Сигов – зав. кафедрой экономики труда ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», доктор социологических наук, профессор, г. Санкт-Петербург; e-mail: dekanat205@yandex.ru.

Инга Владимировна Цыганкова – профессор кафедры экономики труда ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», доктор экономических наук, профессор, г. Санкт-Петербург; e-mail: dekanat205@yandex.ru.

Актуальность исследования обосновывается тем, что молодежь, составляя значительную часть трудовых ресурсов, во многом определяет как социальную стабильность страны, так и уровень развития экономики в ближайшие десятилетия. Высокий уровень безработицы среди молодых людей, сохраняющийся на протяжении длительного времени, препятствует возможности построения экономики инновационного типа, так как снижается возможность общества воспринимать и генерировать инновации.

В статье проводится сравнительный анализ уровня безработицы среди молодежи в возрастной группе до 25 лет в Российской Федерации и в странах Евросоюза. В ходе исследования были использованы такие методы, как сравнительный анализ, систематизация, синтез. На основании проведенного анализа сделан вывод о том, что положение молодых людей в возрастной группе до 25 лет на рынке труда в России гораздо лучше, чем в большинстве европейских стран.

Авторами были сформулированы причины молодежной безработицы на российском рынке труда, разработаны рекомендации по созданию единой системы мониторинга потребностей рынка труда и состояния занятости молодежи с помощью комплекса показателей в рамках всей страны и ее отдельных регионов.

Ключевые слова: рынок труда; безработица молодежи; уровень безработицы; причины безработицы молодежи; мониторинг потребностей рынка труда.

Мировой экономический кризис 2008–2009 гг. во многих странах вызвал затянувшуюся депрессию, которая негативно повлияла на состояние рынка труда. На протяжении последних пяти лет в большом количестве стран уровень безработицы несмотря на оживление экономики остается высоким.

Молодежь является одной из самых уязвимых социальных групп на рынке труда в силу отсутствия опыта профессиональной деятельности. Кроме того, многие молодые люди выходят на рынок труда, еще не имея законченного профессионального образования, совмещая учебу и трудовую деятельность, что также снижает возможности трудоустройства. В этой связи уровень безработицы среди молодых людей выше, чем среди претендентов на рабочие места старших возрастов. Данная тенденция характерна как для России, так и для многих стран Евросоюза.

Анализ состояния молодежной безработицы в 2005–2010 гг., проведенный нами ранее, показал, что уровень молодежной безработицы в России был ниже, чем во многих странах Евросоюза. Среди европейских стран наиболее высокий уровень безработицы наблюдался в странах южной Европы: Испании, Италии, Греции. Страны Северной Европы (Дания, Норвегия, Швеция, Финляндия) были наиболее «благополучными» с точки зрения ситуации на рынке труда. Уровень безработицы среди молодежи в России в 2005–2010 гг. был существенно ниже, чем в странах южной Европы и даже ниже, чем в некоторых странах Северной Европы (Швеция и Финляндия). Тем не менее, после мирового экономического кризиса в 2008–2010 гг. на молодежном рынке труда ситуация была хуже, чем в 2005–2007 гг. [2. С. 16–24].

Согласно данным Федеральной службы государственной статистики Россий-

ской Федерации, к молодежи у нас в стране относят лиц в возрасте от 16 до 30 лет. При этом Росстатом выделяются три возрастные подгруппы в составе трудовых ресурсов молодежи: до 20 лет, 20–24 года, 25–29 лет. Такое деление на подгруппы является, на наш взгляд, обоснованным. У представителей данных подгрупп в трудовой сфере – разные приоритеты и проблемы. Молодежь в возрасте до 20 лет находится на стадии получения образования либо получает первый опыт профессиональной деятельности. Многие молодые люди, входящие в данную группу, еще не имеют законченного профессионального образования, а потому согласны выполнять работу, требующую низкой квалификации. Значительную долю в данной возрастной подгруппе составляет экономически неактивная молодежь – учащиеся, студенты, лица, проходящие срочную службу в рядах Вооруженных сил РФ, и т.д. Таким образом, молодые люди, относящиеся к данной подгруппе, за редким исключением, имеют низкий уровень дохода, либо находятся на иждивении родителей. В этой связи данная возрастная подгруппа является наиболее уязвимой на рынке труда.

Молодежь в 20–24 года в большинстве случаев уже имеет законченное профессиональное образование и определенный опыт профессиональной деятельности. Лица, входящие в данную подгруппу, в большинстве своем уже заняты трудовой деятельностью и имеют собственный источник дохода. В то время как для молодежи до 20 лет приоритетное значение имеет получение образования, трудоустройство и успешная адаптация к трудовой деятельности, в возрастной группе 20–24 лет на первый план выходят иные проблемы: наряду со сложностями трудоустройства многих молодых людей волнуют низкий уровень оплаты труда, отсутствие собственного жилья и т.д.

Третья молодежная подгруппа, включающая лиц 25–29 лет, объединяет в основном людей, уже вовлеченных в сферу трудовых отношений, прошедших этап трудовой адаптации. В сфере труда представителей данной подгруппы наряду с проблемами оплаты труда волнуют содержательность труда, должностное продвижение и построение служебной карьеры, условия труда на рабочем месте. Для девушек актуальной является проблема совмещения семьи и трудовой деятельности, возникающая в связи с появлением детей.

В данных, приведенных в Российском статистическом ежегоднике, представлен удельный вес молодых людей различных возрастных подгрупп в общей численности безработных, но не представлен такой важный показатель, как уровень безработицы среди молодежи.

Данные, приведенные в табл. 1 [1. С. 119], свидетельствуют о том, что наиболее высок удельный вес безработных в возрастной группе 20–24 лет; это объясняется тем, что многие молодые люди данной подгруппы выходят на рынок труда впервые, а потому они менее конкурентоспособны в сравнении с работниками старших возрастов. Наименьший удельный вес среди безработной молодежи на протяжении всего рассматриваемого периода занимает возрастная подгруппа до 20 лет, поскольку значительная часть молодых людей в этом возрасте относится к экономически неактивному населению. В 2010–2014 гг. удельный вес безработной молодежи в возрасте до 20 лет снижался. В 2014 г. в сравнении с 2010 г. произошло снижение показателя на 1,7%. В возрастной группе 20–24 лет наблюдалось снижение значения показателя в 2011 г. в

сравнении с 2010 г., затем рост в 2012 г. и постепенное снижение в 2013–2014 гг. В 2014 г. значение показателя было ниже, чем в 2010 на 0,5%. Удельный вес безработной молодежи в возрасте 25–29 лет увеличивался с 2010 по 2012 гг. В 2013 г. наблюдалось снижение, а с 2014 г. – рост значений показателя. В 2014 г. в сравнении с 2010 г. показатель увеличился на 0,8%. Таким образом, данная подгруппа является самой «неблагополучной» из трех рассмотренных нами. В целом индикатор удельного веса молодежи имеет тенденцию к снижению в 2010–2014 гг. Значение показателя уменьшалось на протяжении всего рассматриваемого периода за исключением 2012 г.

Тем не менее, безработная молодежь составляет более 40% от общего числа безработных в стране. Если же сравнивать показатели удельного веса безработной молодежи с аналогичными показателями 2005–2009 гг., то следует отметить существенное улучшение ситуации в возрастных подгруппах до 20 лет и 20–24 лет и незначительное ухудшение ситуации в возрастной группе 25–29 лет.

Согласно определению Организации Объединенных Наций, данному в 60-е гг. XX в., к молодежи относятся лица от 15 до 24 лет. В этой связи в европейской официальной статистике рассматриваются 2 группы молодежи: в возрасте до 20 лет и в возрасте 20–24 лет. Выбор данных возрастных границ был обоснован следующими аргументами. По данным ООН, значительная часть молодежи в большинстве стран мира в 15 лет уже имела работу, т.е. являлась экономически независимой от родителей. Возраст от 15 до 24 лет признавался важным этапом для образования и воспитания человека. Кроме того,

Таблица 1

Распределение безработных по возрастным группам в Российской Федерации в 2010–2014 гг., в % к общей численности безработных

Возрастная группа	годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
до 20 лет	5,9	5,4	4,8	4,3	4,2
20–24 лет	20,8	20,5	22,3	21,3	20,3
25–29 лет	15,0	15,2	16,0	15,6	15,8
Молодежь, всего	41,7	41,1	43,1	41,2	40,3

лица, входившие в данную возрастную группу, проявляли в 60-х гг. XX в. высокую политическую активность, участвуя в демонстрациях, выступлениях, различных политических объединениях. В этой связи Евростат приводит общие данные по молодежной безработице для возрастной группы 15–24 лет.

Данные, представленные Евростатом (см. табл. 2) [3], отражают уровень безработицы среди молодежи и долю безработных молодых людей в общей численности молодежи. Уровень безработицы среди молодежи рассчитан как отношение численности безработных молодых людей в возрасте 15–24 лет к численности экономически активного населения в возрасте 15–24 лет [3]. Показатель, отражающий долю безработной молодежи по отноше-

нию к общей численности молодых людей (в %), приводится в связи с тем, что значительная часть молодых людей относится к группе экономически неактивного населения, находясь на стадии получения профессионального образования.

Анализ уровня безработицы среди молодежи в различных странах Европы показал, что наиболее низкие значения показателя наблюдаются в Германии, Австрии, Нидерландах и Норвегии. Но при этом за три рассматриваемых года во всех вышеупомянутых странах, кроме Австрии, наблюдался рост уровня безработицы в данной возрастной группе.

Наиболее «неблагополучными» с точки зрения положения молодежи на рынке труда являются Греция, Испания, Италия и Португалия, т.е. страны Южной Европы.

Таблица 2

**Показатели безработицы среди молодежи в некоторых странах Европы
в 2011–2013 гг.**

Страна	Уровень безработицы среди молодежи, %			Доля безработной молодежи по отношению к общей численности молодежи, %		
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Бельгия	18,7	19,8	23,7	6,0	6,2	7,3
Болгария	25,0	28,1	28,4	7,4	8,5	8,4
Чешская республика	18,1	19,5	18,9	5,4	5,1	6,0
Дания	14,2	14,1	13	9,6	9,1	8,1
Германия	8,6	8,1	7,9	4,5	4,1	4,0
Эстония	22,4	20,9	18,7	9,1	8,7	7,4
Ирландия	29,1	30,4	25,8	12,1	12,3	10,6
Греция	44,7	55,3	58,3	13,0	16,1	16,6
Испания	46,2	52,9	55,5	19,0	20,6	20,8
Франция	22,6	22,4	24,8	8,4	8,9	9,0
Италия	29,1	35,3	40,0	8,0	10,1	10,9
Кипр	22,4	27,7	38,9	8,7	9,8	15,0
Латвия	31,0	28,5	23,2	11,6	11,5	9,1
Литва	32,6	26,7	21,9	9,2	7,8	6,9
Люксембург	16,4	18,0	16,9	4,2	5,0	4,0
Венгрия	21,1	28,1	27,2	6,4	7,3	7,4
Мальта	13,3	14,1	13,0	7,1	7,2	7,0
Нидерланды	7,6	9,5	11,0	5,3	6,6	7,7
Австрия	8,3	8,7	9,2	5,0	5,2	5,4
Польша	25,8	26,5	27,3	8,6	8,9	9,1
Португалия	30,3	37,9	38,1	11,7	14,3	13,5
Румыния	23,7	22,7	23,6	7,4	7,0	7,3
Финляндия	20,1	19,0	19,9	10,1	9,8	10,3
Швеция	22,8	23,7	23,6	12,1	12,4	12,8
Норвегия	8,7	8,6	9,1	4,8	4,8	5,2

Там на протяжении рассматриваемого периода также наблюдался рост уровня безработицы среди молодых людей. В 2013 г. в Греции и Испании более половины молодых людей в возрасте до 25 лет не могли найти работу, а в Италии и Португалии – каждый третий.

Для того, чтобы сопоставить показатели молодежной безработицы в странах Евросоюза и в РФ, нами был рассчитан уровень безработицы среди молодежи в возрасте до 25 лет в России на основании данных о численности занятых и численности безработных по стране в целом и данных об удельном весе различных возрастных групп в общей численности безработных и в общей численности занятых (см. табл. 3).

В Российской Федерации уровень молодежной безработицы в 2011 – 2014 гг. снижался на протяжении всего рассматриваемого периода. Данный показатель среди молодежи в России в возрастной группе до 25 лет был ниже, чем во многих европейских странах. На молодежном рынке труда ситуация была лучше лишь в таких странах, как Германия, Австрия, Нидерланды и Норвегия. Но и там, за исключением Австрии, наблюдалась отрицательная динамика, тогда как в России – положительная. Показатели Мальты и Дании в рассматриваемом периоде были

близки к российским.

Это свидетельствует о том, что положение молодых людей в возрастной группе до 25 лет на рынке труда России гораздо лучше, чем в большинстве европейских стран.

К сожалению, не представляется возможным сравнить показатели безработицы в возрастной группе 25–29 лет, так как Евростат выделяет возрастную группу людей 25–34 лет, а Росстат – группу 25–29 лет.

Тем не менее, молодежь составляет значительную долю от общей численности безработных в России. Причинами молодежной безработицы на российском рынке труда являются:

- несоответствие спроса и предложения на рынке труда в молодежном сегменте, вызванное тем, что структура подготовки кадров отличается от требований рынка (профессиональные учебные заведения зачастую ведут подготовку по традиционным для них направлениям и профилям, либо ориентируются на ажиотажный спрос, а не на потребности региона);
- отсутствие действенной комплексной системы профессиональной ориентации, которая создает возможности осознанного профессионального выбора и позволяет эффективно использовать трудовой потенциал молодых людей;

Таблица 3

Основные показатели молодежного рынка труда в РФ в 2010–2014 гг.

Показатель	годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
Занятых в экономике, всего (тыс. чел.)	69934	70857	71545	71391	71539
Безработных, всего (тыс. чел.)	5544	4922	4131	4137	3889
Удельный вес молодежи до 25 лет в общей численности безработных, %	26,7	25,9	27,1	25,6	24,5
Численность безработной молодежи в возрасте до 25 лет	1480	1273	1119	1059	952
Удельный вес молодежи до 25 лет в общей численности занятых, %	10,4	10,1	9,0	9,2	8,4
Численность занятой молодежи в возрасте до 25 лет, тыс. чел.	7273	7156	6439	6568	6009
Численность экономически активного населения в возрасте до 25 лет, тыс. чел.	8753	8429	7558	7627	6961
Уровень безработицы в возрастной группе до 25 лет	16,9	15,1	14,8	13,9	13,7

Источник: таблица составлена авторами на основании данных Росстата.

- низкая конкурентоспособность молодых людей из-за отсутствия опыта работы;

- высокая численность и преимущественно низкий уровень квалификации большей части мигрантов из стран ближнего зарубежья, что оказывает влияние на уровень оплаты труда в отдельных секторах экономики;

- невысокая территориальная мобильность жителей России в целом;

- низкий удельный вес рабочих мест в высокотехнологичных секторах экономики, которые являются основой развития инновационного общества и влияют на конкурентоспособность страны;

- ориентация образовательных программ профессиональных учебных заведений в большей степени на теоретическую подготовку, нежели на практическую деятельность на предприятии. Несответствие объемов, профилей и качества профессиональной подготовки обучающихся потребностям рынка труда снижает конкурентоспособность молодых людей и возможности трудоустройства;

- незначительный удельный вес гибких форм занятости на рынке труда, характеризующихся рациональным использованием рабочего времени;

- отсутствие комплексной системы мониторинга состояния молодежного рынка труда.

Для снижения уровня молодежной безработицы необходимо создание единой системы мониторинга потребностей рынка труда и состояния занятости молодежи с помощью комплекса показателей в рамках всей страны и ее отдельных регионов. Система мониторинга на уровне отдельных регионов будет являться основой формирования единой государственной информационной базы, которая может быть размещена в свободном доступе на информационных сайтах Комитетов по труду и занятости и на других информационных ресурсах.

Для оценки состояния рынка труда предлагается использовать два блока индикаторов: показатели потребностей рынка труда в регионе и показатели состояния

занятости молодежи.

Показатели потребностей рынка труда:

- численность и динамика вакантных рабочих мест в регионе;

- численность и динамика вакантных рабочих мест по группам отдельных профессий /специальностей;

- численность и динамика вакантных рабочих мест в квалификационном разрезе (в рамках профессиональных групп);

- диапазон зарплат, предлагаемых работодателем в каждой группе;

- прогнозы изменения численности вакантных рабочих мест на перспективу (1–4 года) в регионе в целом и по видам экономической деятельности (ВЭД) с учетом факторов, действующих на рынок труда (развитие ВЭД, сокращение или рост спроса на продукцию (услуги), демографическая ситуация, объем выпуска из учебных заведений по специальностям; миграционные потоки и др.);

- численность и динамика рабочих мест (как вакантных, так и занятых) в рамках нестандартной занятости (по каждой форме отдельно).

Показатели состояния занятости молодежи:

- численность молодежи, обратившейся в Службу занятости за содействием в поиске подходящей работы;

- численность молодых людей, признанных безработными;

- распределение безработных молодых людей по профессиональным группам;

- распределение безработных молодых людей по квалификации в рамках профессиональной группы;

- численность и распределение по профессиональным группам выпускников учебных заведений различного уровня, впервые вышедших на рынок труда и столкнувшихся с трудностями при поиске работы;

- данные по профессиям / специальностям, по которым наблюдается переизбыток предложения;

- данные по учебным заведениям с указанием перечня специальностей, по

которым выпускники испытывают трудности с трудоустройством;

- градация молодых людей, испытывающих трудности с трудоустройством, по возрасту;

- причины, препятствующие успешному трудоустройству (отсутствие опыта, несоответствие полученных знаний требованиям работодателя, психологические и др.).

На основании полученных результатов могут применяться различные методы регулирования рынка труда и разрабатываться программы содействия занятости молодежи. На последующем этапе производится оценка эффективности (социаль-

но-экономических результатов) программ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Российский статистический ежегодник – 2015: стат. сб. / Росстат. М., 2015. 728 с.

2. Цыганкова И.В. Гибкие формы занятости на молодежном рынке труда // Вестник ИНЖЭКОНА. Серия «Экономика». 2013. Вып. 6. С. 16–24.

3. Youth unemployment rate and ratio, 2011–2013 (%) YB15-de.png: [сайт]. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php> (дата обращения: 07.11.2016).