

**A.E. Kozlov, V.Y. Larin**

## **ANALYSIS OF THE DYNAMICS OF PENALIZATION OF BRIBERY**

**Alexander Kozlov** – Senior Lecturer at Criminal Law Department, State Institute of Economics, Finance, Law and Technologies, PhD in Law, Gatchina; **e-mail: aekozlov1@yandex.ru**.

**Viktor Larin** – a lecturer at the Department of Operative Investigation Activity, Ryazan Branch of Kikotyа Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Ryazan; **e-mail: v.yu.larin@yandex.ru**.

*Ensuring rights and freedoms of individuals has been currently considered a top priority in the development of the Russian legal system. There emerged a number of relevant burning issues in the course of implementation of legal norms. One of the mentioned problems is penalization of bribery.*

*The authors provide a brief description of penalization of bribe acceptance with having conducted a comparative retrospective analysis of legal norms providing accountability for crimes covered by Art.290 of the Russian Criminal Code. The research studies key issues of existing norms of accountability for corruption offences and analyses relevant statistical data. Based on the analysis of legislation and statistical data the authors suggest promising ways of development of the norms of liability for corruption offences covered by Art.290 of the Russian Criminal Code.*

**Keywords:** bribery; penalization; sanctions criminal law; judicial statistics; fine; deprivation of the right to occupy certain positions.

**А.Е. Козлов, В.Ю. Ларин**

## **АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ПЕНАЛИЗАЦИИ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ**

**Александр Евгеньевич Козлов** – доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, кандидат юридических наук, доцент, г. Гатчина; **e-mail: aekozlov1@yandex.ru**.

**Виктор Юрьевич Ларин** – преподаватель кафедры оперативно-разыскной деятельности Рязанского филиала Московского университета МВД РФ им. В.Я. Кикотя, г. Рязань; **e-mail: v.yu.larin@yandex.ru**.

*В современный период приоритетным направлением развития правовой системы России является обеспечение прав и свобод личности. В процессе применения уголовно-правовых норм в данной сфере наметился ряд актуальных проблем. Одной из них является пенализация получения взятки.*

*Авторами статьи дается краткая характеристика пенализации получения взятки. Проведен сравнительный ретроспективный анализ норм привлечения к ответственности за преступления, предусмотренные ст. 290 УК РФ. В процессе исследования рассмотрены основные проблемы существующих норм привлечения к ответственности за коррупционные преступления, проанализированы статистические данные. На основе анализа законодательства и статистических данных авторами статьи предложены перспективные пути совершенствования норм об ответственности за коррупционные преступления, предусмотренные ст. 290 УК РФ.*

**Ключевые слова:** взяточничество; пенализация; санкции уголовно-правовой нормы; судебная статистика; штраф; лишение права занимать определенные должности.

Пенализация предполагает «процесс установления характера наказуемости криминализированных деяний законодателем, а также процесс назначения наказания в судебной практике» [9. С.8]. От качества пенализации зависит эффектив-

ность борьбы с преступлениями и обеспечение безопасности объектов уголовно-правовой охраны. П.В. Агапов отмечает, что «можно выделить два аспекта пенализации. Первый аспект заключается в конструировании санкции уголовно-правовой

нормы. Второй – связан с практикой назначения наказания и иных мер уголовно-правового характера за соответствующее общественно опасное деяние» [8. С.36].

Одним из наиболее распространенных должностных преступлений, является получение взятки (ст. 290 УК РФ [1]), судебная и законодательная пенализация которого неоднократно претерпевала изменения. Последние законодательные изменения в наказуемости данной нормы произошли в марте 2015 года. Такая динамика, безусловно, нуждается в научном анализе.

Согласно данным Генеральной Прокуратуры РФ количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ с 2010 по 2014 год снижается (с 7747 до 5945), хотя в 2013 году был зафиксирован их незначительный рост (на 2%) [14]. Иную тенденцию показывают статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Так, за 2007 год по ст. 290 УК РФ было осуждено 1785 человек, за 2008 год – 1742 человека, за 2009 год – 1837 человек, за 2010 год – 2032, за 2011 год – 1797 человек, 2012 год – 1142, за 2013 год – 1570 человек, 2014 год – 1625 человек [16]. Иными словами, до 2010 года наблюдалось увеличение числа лиц, осужденных за получение взятки, в 2011–2012 году произошло снижение их числа, а с 2013 года имело место увеличение числа осужденных. Таким образом, на фоне снижения общего количества случаев получения взяток налицо рост числа осужденных за эти преступления. Отсюда можно констатировать, что в России имеет место тенденция увеличения взяточников, но при этом снижается количество совершаемых ими преступлений (уменьшение эпизодов преступной деятельности).

Российский законодатель уделяет особое внимание вопросам противодействия преступлениям коррупционной направленности, прежде всего, получению взятки. Свидетельством этого служат неоднократные изменения ст. 290 УК РФ, в частности, ее санкций.

В первоначальной редакции УК РФ 1996 года санкция ч. 1 ст. 290 УК РФ со-

держала альтернативные наказания: штраф и лишение свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет. Санкции ч. 2 – 4 ст. 290 УК РФ предполагали безальтернативное наказание в виде лишения свободы на срок до двенадцати лет. При этом ч. 2 и 3 ст. 290 УК РФ предусматривали дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а ч. 4 ст. 290 УК РФ – в виде конфискации имущества. Таким образом, санкции имели высокий карательный потенциал.

Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [2] в ст. 290 УК РФ были внесены изменения, которые в основном затронули санкции этой нормы. В частности, в ч. 1 данной статьи было заменено исчисление штрафа в минимальных размерах оплаты труда на твердые денежные суммы с одновременным увеличением его размера. В ч. 4 указанной статьи вместо конфискации имущества было введено дополнительное наказание в виде штрафа до одного миллиона рублей. Санкции ч. 2-3 ст. 290 УК РФ изменений не претерпели. В таком виде санкции ст. 290 УК РФ просуществовали до мая 2011 года.

Анализируя данные официальной судебной статистики (судебную пенализацию) по данной норме, можно констатировать, что основным наказанием за данное преступление являлось лишение свободы условно. Так, за 2009 год оно было назначено 1164 осужденным (63,3% всех осужденных по данной статье), за 2010 год – 1276 осужденным (62,7%). Реальное лишение свободы за эти же годы назначено каждому четвертому (469 лицам за 2009 год и 494 лицам за 2010 год). Наказание в виде штрафа назначено каждому десятому осужденному (200 лицам за 2009 год и 249 лицам за 2010 год) [17]. Массовость применения условного осуждения можно объяснить тем, что с помощью него суды пытаются назначить со-

размерное наказание в условиях отсутствия альтернативных наказаний, которые можно было бы применить. Иными словами, налицо расхождение судебной и законодательной пенализации преступлений.

На обстоятельства, свидетельствующие о несоответствии содержания санкций за взяточничество общественной опасности данного преступления и личности виновного в период действия указанной редакции нормы не раз обращалось внимание в научной литературе. Н.Г. Смоляная указывала, что «нецелесообразно переоценивать превентивное значение длительных сроков лишения свободы в России в качестве наказания за любое преступление и, в частности, за взяточничество» [16. С. 18]. С.И. Вейберт обоснованно отмечала, что «за основу при применении составов взяточничества следует взять принцип "Не ужесточать наказание, а обеспечить его неотвратимость"» [11. С. 7]. Следует согласиться с авторами, утверждающими, что условное осуждение сегодня совершенно не соотносится с принципом неотвратимости наказания [13. С. 73]. Поэтому очевидно, что санкции рассматриваемой статьи нуждались в изменении.

Федеральным законом от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» [3] в ст. 290 УК РФ произошли существенные изменения. В частности, вновь изменилась система исчисления штрафов: с твердых размеров на размеры, кратные сумме взятки, а в квалифицированных составах появилось альтернативное наказание в виде штрафа (до стократной суммы взятки). Кроме того, обязательным дополнительным наказанием во всех санкциях к штрафу стало лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а к лишению свободы – штраф, кратный сумме взятки. Фактически законодатель предусмотрел возможность назначения самого мягкого из всех видов

наказаний – штрафа за тяжкие и особо тяжкие преступления.

За 2011 год судами Российской Федерации по ст. 290 УК РФ было осуждено 1125 человек в старой редакции УК РФ и 672 человека в новой редакции УК РФ. При этом в судебной пенализации заметно изменилось соотношение видов назначаемых наказаний. Так, осужденным по старой редакции ст. 290 УК РФ были назначены следующие виды наказаний: 237 человек (21%) – реальное лишение свободы, 647 человек – условное осуждение к лишению свободы (58%), 238 человек – штраф (21%). По ст. 290 УК РФ в редакции от 4 мая 2011 года реальное лишение свободы назначено 57 лицам (8,4%), условное осуждение к лишению свободы – 242 лицам (36%), а штраф – 371 лицу [17]. Таким образом, налицо снижение случаев условного осуждения и увеличения количества экономического вида наказания – штрафа.

Изменения, введенные в мае 2011 года, стали предметом научной критики в связи с прогнозированием неисполнимости введенных кратных штрафов. Отдельными авторами справедливо отмечено: «если коррупционеры до изменения закона не боялись наказания в виде лишения свободы, то штрафы их тем более не пугают» [11. С.82].

Федеральным законом от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [4] санкция ч. 1 ст. 290 УК РФ вновь была реформирована в части дополнения новым видом наказания – принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет. Другими санкциями данной нормы новый вид наказания дополнен не был, в связи с чем там по-прежнему были два вида основных наказаний: штраф и лишение свободы.

Следует обратить внимание на то, что дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной дея-

тельностью указано в качестве обязательного только по отношению к штрафу как основному виду наказания.

Для оценки эффекта от проведенных изменений необходимо проанализировать статистические данные за 2012–2013 годы. Так, в 2012 году по ст. 290 УК РФ наказание в виде реального лишения свободы назначено 118 лицам (8%), причем 36-ти из них (каждому третьему) оно назначено ниже низшего предела. Примечательно, что это имело место по квалифицированным составам (по ч. 3–6 ст. 290 УК РФ). Условное осуждение к лишению свободы назначено 216 лицам (15%). Наказание в виде штрафа назначено 1096 (76%) осужденным. При этом дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью назначено лишь 696 лицам (48%), а дополнительное наказание в виде штрафа – 138 лицам (9,5%). Отсюда очевидно, что более, чем половине осужденных к лишению свободы (реальному и условному) дополнительное наказание в виде штрафа не было назначено, хотя в санкциях он является обязательным видом наказания [17].

Интересны данные судебной статистики по ст. 290 УК РФ за 2013 год: наказание ниже низшего предела в виде реального лишения свободы назначено каждому четвертому, в виде штрафа – каждому девятому осужденному. При этом большинству лиц назначено наказание в виде штрафа в размере от 25 000 рублей до 500 000 рублей, а 6 лицам назначен штраф до пяти тысяч рублей. Дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью назначено только 15% осужденных (половине от осужденных к лишению свободы) [17].

Суть наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сводится к недопущению лица к деятельности, которая была им использована для совершения преступления. Как верно отмечено П.А. Аветисяном, «социальная

значимость дополнительных наказаний проявляется, прежде всего, в том, что они позволяют осуществлять более углубленную индивидуализацию уголовной ответственности, специфицировать основные виды наказаний и тем самым повышать гарантии достижения целей наказания» [7. С. 4–5]. С учетом того, что при получении взятки лицо всегда использует свое должностное положение, такое наказание, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, необходимо назначать в каждом случае [10. С. 82]. И только в исключительных случаях при наличии к тому оснований суд может не применять данный вид наказания.

Похожей позиции придерживается и Верховный Суд РФ. В частности, он рекомендует «при наличии условий, указанных в части 3 статьи 47 УК РФ <...> обсуждать вопрос о необходимости назначения виновному в совершении коррупционного преступления лицу дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» [6]. Следует признать, что такие рекомендации не привели к изменениям в судебной пенализации. За 2014 год судами РФ данное дополнительное наказание по ст. 290 УК РФ было назначено всего в 45% случаев.

В марте 2015 года в санкцию ч. 1 ст. 290 УК РФ вновь были внесены изменения [5]. В частности, снижен нижний предел кратности штрафа (от десятикратной суммы взятки), а также введен твердый размер штрафа (до одного миллиона рублей) или в размере дохода осужденного; введено наказание в виде исправительных работ со штрафом.

В пояснительной записке к законопроекту, предложившему указанные изменения, официально признана неэффективность штрафов высокой кратности и их неисполнимость, а также указывается, что «отсутствие вариативности видов наказания по данным составам преступлений снижает эффективность уголовного наказания при его назначении с учетом конкретных обстоятельств преступления,

данных о личности осужденного, в том числе о его материальном положении и возможности исполнения кратного штрафа» [15]. Снижение размера штрафа (причем только по основному составу получения взятки) является адаптацией закона к условиям неисполнимости приговоров суда. Можно прогнозировать, что значительного эффекта от таких преобразований вряд ли удастся добиться. Здесь следует прислушаться к исследователям советского периода развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за получение взятки, которые обратили внимание на то, что он «характеризуется неоднократным изменением карательной политики государства в отношении взяткополучателей, когда достаточно мягкие меры сменялись всплесками уголовной репрессии и установлением за получение взятки при отягчающих обстоятельствах смертной казни. При этом существенного влияния на уровень взяточничества в стране указанные меры не имели» [18. С. 8].

Резюмируя вышеизложенное, можно констатировать, что пенализация получения взятки претерпевает постоянные изменения (как законодательная, так и судебная). Причем изменения судебной пенализации являются «зеркалом» законодательных ошибок и просчетов. В целях оптимизации необходимо отказаться от неисполнимых штрафов, активнее применять альтернативные лишению свободы виды наказания. А в качестве дополнительного наказания в каждой санкции ст. 290 УК РФ необходимо предусмотреть обязательное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Однако надо признать, что одним изменением санкций существенного эффекта в борьбе с коррупционными преступлениями не добиться: нужны межотраслевые комплексные меры. Только в совокупности с ними адекватно выстроенные санкции могут способствовать борьбе со взяточничеством.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовный кодекс Российской Фе-

дерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

2. Федеральный закон РФ от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

3. Федеральный закон РФ от 4.05.2011 г. № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 19. Ст. 2714.

4. Федеральный закон РФ от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.

5. Федеральный закон РФ от 8 марта 2015 г. № 40-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1410.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.12.2013 г. № 33 «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 2.

7. *Аветисян П.А.* Дополнительные наказания и их назначение: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2003.

8. *Аганов П.В.* Основы противодействия организованной преступной деятельности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013.

9. *Антонов И.М.* Пенализация преступлений, причиняющих вред здоровью: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2004.

10. *Бухаров Н.Н., Бозиев Т.О.* Значе-

ние оперативной информации при выявлении взяточничества // Научный портал МВД России. 2011. № 13. С. 80–86.

11. *Вейберт С.И.* Взятничество: проблемы квалификации и назначения наказания: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2007.

12. *Витвицкая С.С.* Проблемы конструирования штрафных санкций за преступления в сфере экономической деятельности // Юрист - Правоведь. 2014. № 6(67). С. 81–83.

13. *Ларина Л.Ю., Пантюхина И.В.* Проблемы пенализации преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности личности // Законодательство. 2014. № 9. С. 70–76.

14. Показатели преступности России // Генеральная прокуратура Российской Федерации. Портал правовой статистики. URL: [http://crimestat.ru/offenses\\_chart](http://crimestat.ru/offenses_chart) (дата обращения: 25.04.2015).

15. Пояснительная записка к законопроекту № 664950-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации (в части совершенствования уголовно-правового механизма противодействия преступлениям коррупционной направленности) // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации. URL: <http://www.asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=664950-6&02> (дата обращения: 25.04.2015).

16. *Смоляная Н.Г.* Дача и получение взятки: уголовно-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2008.

17. Статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 25.04.2015).

18. *Сучков Р.Н.* Получение взятки: уголовно-правовое и криминологическое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007.