

А.А. Хайдаров, А.С. Виноградов

ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА (СУДЬИ) И СТОРОН ПРИ РАССМОТРЕНИИ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА В ХОДЕ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Рассматривается процессуальная деятельность суда (судьи) и других участников уголовного процесса по заявленному гражданскому иску на этапе судебного следствия и проблемы, связанные с этой деятельностью. Раскрывается роль института гражданского иска применительно к этапу судебного следствия.

Ключевые слова: судебное следствие; гражданский иск; процессуальная деятельность суда.

We consider the procedural activity of the court (judge) and other participants of criminal proceedings concerning civil action at the stage of judicial investigation and the related problems. The role of the civil action institution as related to judicial investigation stage is shown.

Keywords: judicial investigation; civil action; procedural court activity.

В отечественном уголовном процессе сохраняется возможность рассмотрения по существу заявленного гражданского иска. В теории уголовного процесса считается, что потерпевший от преступления находится в более тяжелом положении, чем пострадавший от гражданского деликта, поэтому не следует ухудшать его положение двумя отдельными процессами – уголовным и гражданским [3. С. 322]. Возмещение ущерба от преступления является приоритетной задачей отечественного уголовного судопроизводства.

В соответствии со ст. 44 УПК РФ [2] гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции.

Мы поддерживаем точку зрения, согласно которой суд (судья) в ходе судебного следствия имеет право самостоятельно принимать процессуальное решение о признании лица потерпевшим и гражданским истцом, не возвращая уголовное дело прокурору. Исковой способ защиты прав и законных интересов потерпевшего и гражданского истца по уголовным делам возникает лишь в тех слу-

чаях, когда обвиняемый (подсудимый) не согласился устранить имущественные последствия и его включение производится при невозможности применения других правовых инструментов [3. С. 246]. Из этого следует, что гражданский иск имеет принудительную природу в уголовном судопроизводстве.

В том случае если гражданский иск был заявлен на стадии предварительного расследования или на стадии подготовки дела к судебному заседанию, суд (судья) в ходе судебного следствия должен рассмотреть вопросы, касающиеся гражданского иска. При этом суд (судья) устанавливает, связан ли гражданский иск с исследуемым событием, вытекает ли он из содержания обвинения, собраны ли по уголовному делу достаточные доказательства для разрешения уголовного дела, требуются ли дополнительные доказательства для подтверждения иска, приняты ли меры обеспечения гражданского иска, проверяет правильность вынесения постановления о признании соответствующих лиц гражданским истцом и гражданским ответчиком на предыдущих стадиях процесса, признаны ли истцами и ответчиками все заинтересованные участ-

ники и, наоборот, нет ли лиц, которые признаны гражданскими истцами незаконно и необоснованно, соблюдены ли права и законные интересы гражданского истца и гражданского ответчика, надлежащим ли образом были привлечены к участию в деле представители гражданского истца и гражданского ответчика.

На предшествующих этапах судебных стадий до начала судебного следствия при наличии в уголовном деле гражданского иска судом (судьей) проверяются основания для его рассмотрения по существу. В ходе судебного следствия судом (судьей) может быть установлено отсутствие оснований для удовлетворения исковых требований истца, что влечет прекращение производства по иску либо оставление его без рассмотрения, о чем суд (судья) должен принять процессуальное решение.

Гражданский иск может быть предъявлен заинтересованным участником процесса вплоть до окончания судебного следствия при разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции.

Достаточно часто суд (судья) рассматривают уголовные дела, по которым гражданский иск не заявлен, несмотря на наличие соответствующих оснований. В указанных случаях суд (судья) обязан пригласить заинтересованное лицо на судебное заседание, допросить его по собственной инициативе и выяснить, по какой причине гражданский иск не был заявлен на предыдущих стадиях.

Наиболее частой причиной указанных случаев является неразъяснение следователем (дознавателем) права на заявления гражданского иска. Вследствие юридической неграмотности большей части потерпевших им не понятна сущность и значение института гражданского иска в уголовном процессе, а органы расследования не разъясняют права лицу, имущественно и морально пострадавшему от преступления.

В ходе судебного следствия не выделяется специального этапа для рассмотрения вопросов гражданского иска. Поэтому исследование обстоятельств дела и вопросов, связанных с заявленным гражданским иском, происходит одновременно.

Участие на этапе судебного следствия гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей является обязательным.

Суд (судья) вправе рассмотреть гражданский иск в отсутствие гражданского истца, если:

1) об этом ходатайствует гражданский истец или его представитель;

2) гражданский иск поддерживает прокурор;

3) подсудимый полностью согласен с предъявленным гражданским иском.

Неявка гражданского истца по другим основаниям дает право суду (судье) оставить гражданский иск без рассмотрения.

Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения – с изложения заявления частным обвинителем.

По нашему мнению, после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения правильнее всего предоставить возможность выступить гражданскому истцу по поводу заявленного гражданского иска. Гражданский истец должен подтвердить свои требования, как это происходит в гражданском судопроизводстве (ст. 172 ГК РФ) [1].

В завершение начального этапа судебного следствия суд (судья) должен выяснить у гражданского ответчика признает ли он требования истца и не желает ли он добровольно возместить заявленные истцом требования.

После этого следует этап определения порядка исследования доказательств. Как указано в УПК РФ, очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду [2]. Первой представляет доказательства сторона обвинения. После исследования доказательств, представленных стороной обвинения, исследуются доказательства, представленные стороной защиты.

По нашему мнению, государственный обвинитель до начала судебного следствия должен выяснить у гражданского истца, есть ли у него желание выступить с заявлением относительно представления

доказательств в поддержку своих исковых требований. В случае получения отрицательного ответа на данный вопрос государственный обвинитель должен занять согласованную с гражданским истцом позицию и в целях защиты его прав озвучить порядок исследования доказательств.

Относительно активности гражданского истца в УПК РФ имеется четкое положение о том, что указанный участник процесса лишь вправе, но не обязан поддерживать гражданский иск и представлять доказательства [2]. Пассивная позиция гражданского истца в ходе судебного следствия означает, что государственный обвинитель автоматически должен предпринимать меры по защите прав лица, потерпевшего от преступления. Суду (судье) следует напомнить гражданскому ответчику, что он вправе отстаивать свои позиции в отношении заявленных исковых требований.

Следует учесть, что в ходе судебного следствия гражданский истец и государственный обвинитель относительно поддержания гражданского иска могут занять разные позиции. Государственный обвинитель, как известно, стоит на страже прав не только граждан, но и интересов общества и государства. А это, в свою очередь, накладывает дополнительные особенности на характер и предмет заявляемых государственным обвинителем требований.

Считаем, что в указанной ситуации суд (судья) не должен ограничиваться позицией гражданского истца в вопросах, касающихся гражданского иска, также необходимо учитывать позицию государственного обвинителя в вопросах охраны общественных и государственных интересов. Процессуальная позиция гражданского истца должна быть первична относительно защиты его прав в случае противоречия с позицией государственного обвинителя.

В ходе судебного следствия суд (судья) в соответствии с состязательной сущностью процесса не вправе самостоятельно исследовать обстоятельства уголовного дела, касающиеся гражданского

иска. Активную позицию в этом вопросе должны занимать сам гражданский истец, его представитель, а в случаях, указанных в законе, и государственный обвинитель. Следует подчеркнуть, что государственный обвинитель вправе поддержать гражданский иск без учета желания гражданского истца, в том числе и для охраны его прав.

Активность указанных участников процесса со стороны обвинения должна быть направлена на установление обстоятельств уголовного дела в тех пределах, которые позволили бы суду (судье) определить, имеются ли основания, условия, объем возмещения вреда. В противном случае суд (судья) имеет право оставить гражданский иск без рассмотрения.

Суду (судье) при рассмотрении уголовного дела в судебном следствии следует учитывать, что по его окончании может произойти изменение объема исковых требований. Основанием для уменьшения объема иска может послужить недоказанность части обвинения, установление иной формы вины и переквалификация деяния и т.д. Увеличение же объема гражданского иска может иметь место из-за инфляционных процессов в государстве. Следует учесть, что в этом случае номинально цена иска вырастет для возмещения как имущественного ущерба, так и вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина. Увеличение объема также может быть вызвано выявлением дополнительного ущерба, причиненного имуществу, о котором ранее не было известно, либо вреда здоровью. Выявление данных фактов связано, например, с представлением гражданским истцом документов, подтверждающих обнаружение на его автомобиле дополнительных скрытых дефектов, вызванных преступными действиями ответчика, по тем или иным причинам не установленных на предшествующих стадиях уголовного процесса.

Суд (судья) не вправе самостоятельно определять пределы заявленного гражданского иска и тем более устанавливать его, исследуя обстоятельства уголовного дела. Увеличение пределов гражданского иска возможно до окончания судебного

следствия гражданским истцом, его представителем, а в отдельных случаях и государственным обвинителем. По нашему мнению, суд (судья) в случае выявления фактов, подтверждающих дополнительный объем исковых требований, вправе лишь разъяснить гражданскому истцу его право увеличивать сумму иска до окончания судебного следствия.

В ходе судебного следствия суд (судья) должен обращать внимание на установление следующих фактов:

- каким общественным отношениям причинен ущерб и охраняются ли они уголовным законом;

- имеется ли в деянии вина гражданского ответчика;

- какова роль потерпевшего в причинении ему вреда;

- установлена ли причинно-следственная связь между ущербом и уголовно наказуемым деянием.

Таким образом, возможность заявления и разрешения гражданского иска в уголовном судопроизводстве является эффективным способом защиты гражданским истцом своих прав и основным средством возмещения ущерба, причиненного преступлением. Гражданский иск в уголовном процессе продолжает оставаться

эффективным средством восстановления общественных отношений, нарушенных преступлением. Установление обстоятельств, подтверждающих гражданский иск, тесно связано с установлением обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и играет субсидиарное значение, расширяя объем доказывания. Участие гражданского истца в ходе судебного следствия является весьма важным аспектом в достижении успеха стороной обвинения, а его обвинительная деятельность дополняет деятельность прокурора.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 06.12.2011 г., с изм. от 27.06.2012 г.) // Российская газета. 1994. 8 декабря. № 238–239.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 28.07.2012 г.) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

3. *Шагапсов З.Л.* Механизм правового регулирования охранительных отношений в уголовном судопроизводстве: дис. ... докт. юрид. наук. СПб., 2006.