

K.K. Lebedev, V.I. Rusakov

STAGES OF FORMATION AND DEVELOPMENT OF JUDICIAL SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION: THE FIRST STAGE – THE 1990S

Konstantin Lebedev – Senior Lecturer, Commercial Law Department, Saint-Petersburg State University, PhD in Law, Associate Professor, St. Petersburg; **e-mail: Lebedev_konst@inbox.ru.**

Vitaliy Rusakov – Senior Lecturer, Private Law Department, Admiral Makarov State University of Maritime and Inland Shipping, PhD in Law, St. Petersburg; **e-mail: rusakovvitaliy@yandex.ru.**

The article examines key milestones in the development of the judicial system of the Russian Federation since the independence and sovereignty of Russia in the 1990s. It stresses upon the importance of creation of a new branch of judiciary in Russia – the system of state arbitration courts and such new institutions as justice of the peace, the Constitutional Court of the Russian Federation and constitutional/statutory courts of the constituent entities of the Russian Federation. The authors disclose the dual nature of the judicial system in Russia, the relationship of the judiciary with courts of arbitration (arbitration) with the importance of the participation of lawyers in the administration of justice being noted. Particular attention is given to the sequence of the development of procedure by more clear specifying the order of consideration of complaints on decisions/judgments of courts of the first instance entered and not yet entered into force. The article highlights the incompleteness of the judicial reform at this stage due to the lack of distinction of all four judicial instances: first, appellate, cassation and supervision.

Keywords: court; judges; judicial system; courts of general jurisdiction; arbitration courts; justices of the peace; military courts; Constitutional Court of the Russian Federation; constitutional/statutory courts of the Russian Federation subjects; structure of civil proceedings; instances: first, appellate, cassation, supervisory; Judicial Department; bailiffs; arbitration courts (arbitrations); advocacy; legislation; judicial practice.

К.К. Лебедев, В.И. Русаков

ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПЕРВЫЙ ЭТАП – ДЕВЯНОСТЫЕ ГОДЫ ХХ ВЕКА

Константин Константинович Лебедев – доцент кафедры коммерческого права, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»; кандидат юридических наук, доцент, г. Санкт-Петербург; **e-mail: Lebedev_konst@inbox.ru.**

Виталий Июстинович Русаков – доцент кафедры частного права, ФГБОУ ВО «Государственный университет морского и речного флота имени адмирала С.О. Макарова», кандидат юридических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail: rusakovvitaliy@yandex.ru.**

В статье рассматриваются основные вехи создания судебной системы Российской Федерации на первом этапе после провозглашения независимости и суверенитета России в 90-ые годы ХХ века. Раскрывается значение создания новой ветви судебной власти в России – системы государственных арбитражных судов и таких новых институтов, как: мировые судьи, Конституционный Суд РФ и конституционные/уставные суды субъектов Российской Федерации. Показывается дуалистичность судебной системы в России, взаимосвязь судебной системы с третейскими судами (арбитражами). Отмечается зна-

чение участия адвокатов при отправлении правосудия, подчеркивается последовательность совершенствования судопроизводства путем более четкого определения порядка рассмотрения жалоб на решения/приговоры судов первой инстанции, не вступившие и вступившие в законную силу; отмечается незавершенность судебной реформы на этом этапе, поскольку не произошло разграничение всех четырех судебных инстанций: первой, апелляционной, кассационной и надзорной.

Ключевые слова: суд; судьи; судебная система; суды общей юрисдикции; арбитражные суды; мировые судьи; военные суды; Конституционный Суд РФ; конституционные/уставные суды; структура судопроизводства по гражданским делам; инстанции: первая, апелляционная, кассационная, надзорная; Судебный департамент; судебные приставы; третейские суды (арбитражи); адвокатура; законодательство; судебная практика.

В течение 2018–2019 гг. произошли изменения в судебной системе Российской Федерации и структуре всех видов судопроизводства. Для того, чтобы оценить масштабность и значение этих изменений, обратимся к причинам, вызвавшим необходимость этих изменений, и проследим ход очередной судебной реформы. Напомним в связи с этим, что судебная система российской государственности стала складываться в начале 90-х годов XX века как неотъемлемый элемент надстройки, как необходимый атрибут независимости и суверенитета самостоятельного государства, образовавшегося вследствие распада Советского Союза и преобразования входившей в него Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (РСФСР) в новое государство – Российскую Федерацию, Россию – с федеративным государственным устройством, президентско-парламентской формой правления, многопартийной политической системой.

Не вдаваясь в оценку деятельности судов РСФСР советского периода (это отдельная большая проблема, заслуживающая, как нам кажется, серьезного социологического и правового исследования), мы исходим из предположения о том, что судебная система РСФСР функционировала в целом нормально и никакой необходимости и целесообразности упразднить ее не было. Суды не должны служить государственной власти, их нельзя подстраивать под новую власть. Обязанность судов, их кредо – осуществление правосудия; они должны рассматривать дела и выносить решения и приговоры только на основе действующего законодательства и

тем самым обеспечивать защиту и восстановление нарушенных прав и интересов граждан и организаций. Конечно, в советский период были и недостатки, вызывало досаду так называемое «телефонное право», имели место «провальные дела», такие, например, как осуждение невинного гражданина по делу Чикатило, осуждение поэта И.А. Бродского за тунеядство, жестокие приговоры в отношении участников Новочеркасских событий 1962 года и, к сожалению, другие случаи, подрывавшие доверие людей к судебной системе. Но все же подобные случаи были единичными, исключением из общего правила; они не могли служить основанием ниспровержения всей системы судов и правоохранительных органов. Так что необходимости создавать судебную систему нового государства заново с нуля не было. Существовавшие к началу 90-х годов XX века суды продолжали действовать, но уже как суды нового самостоятельного государства – Российской Федерации. Однако произошли определенные изменения.

Прежде всего, новым структурным элементом явилось создание системы специализированных судов, предназначенных для рассмотрения споров, возникающих в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Такие споры как отдельная категория гражданско-правовых дел получили название экономических споров. Казалось бы, и вновь создаваемые специализированные суды было бы логично назвать экономическими или даже хозяйственными судами, как в некоторых новых государствах, возникших на базе бывших советских республик.

Но с легкой руки стоявших у истоков создания этих судов Вениамина Федоровича Яковлева и Анатолия Александровича Собчака им было дано название «арбитражные суды». В советский период существовали и действовали органы так называемого государственного арбитража, которые не являлись судами в полном смысле этого слова, так как были наделены дополнительными полномочиями по проверке деятельности хозяйственных организаций – участников рассматриваемых споров. Система органов госарбитража была упразднена, но термин «арбитраж», под которым понимался специализированный суд по хозяйственным спорам, сохранился в названии вновь созданных в России специализированных судов. Такое название государственных судов вводит в заблуждение иностранных юристов, так как в общепринятой в мировом масштабе юридической лексике «арбитраж» – это не суд, а особый институт, создаваемый различными организациями как альтернатива для разрешения экономических, гражданско-правовых по своей природе споров. В нашей стране арбитражи называют еще третейскими судами, что еще более затрудняет понимание применяемой у нас терминологии. Но что делать, так сложилось исторически, что государственные суды по экономическим спорам мы называем арбитражными судами, а альтернативные негосударственные институты разрешения экономических споров – называем третейскими судами или просто – арбитражами.

Первый этап судебной реформы начался с того, что во всех субъектах Российской Федерации были созданы арбитражные суды (для Санкт-Петербурга и Ленинградской области был создан один общий арбитражный суд). Возглавил систему арбитражных судов вновь созданный, отсутствовавший ранее Высший Арбитражный Суд РФ (ВАС РФ), просуществовавший до середины 2014 года. В составе Высшего Арбитражного Суда РФ работали наиболее опытные судьи, многие из которых имели ученую степень доктора или кандидата юридических наук. Для рассмотрения надзорных жалоб был

сформирован Президиум ВАС РФ, состоявший из 15 судей, а для рассмотрения наиболее важных вопросов применения и толкования правовых норм созывался Пленум ВАС РФ, позиция которого по спорным вопросам была обязательна для всех нижестоящих арбитражных судов. Контингент судей арбитражных судов формировался из юристов, работавших раньше в органах госарбитража в качестве госарбитров; также в арбитражные суды перешло некоторое количество судей из существовавших судов, пришли юристы, работавшие в госорганах и различных организациях и учреждениях. Постепенно вновь назначенные судьи арбитражных судов набирались опыта и становились хорошими специалистами по разрешению экономических споров.

С созданием арбитражных судов судебная система нашего государства усложнилась, стала дуалистичной, появились две ветви судебной власти: суды общей юрисдикции и арбитражные суды. Такая структура судебной системы была закреплена в соответствующих законах, принятых в середине 90-х годов: «О судебной системе Российской Федерации» [3]¹ и «Об арбитражных судах в Российской Федерации» [4]². В 1992 г. был принят первый в нашей стране Арбитражный процессуальный кодекс [21], в котором законодатель попытался отразить своеобразие судопроизводства по экономическим спорам. Также был принят крайне необходимый Закон «О статусе судей в Российской Федерации», в котором были, в частности, предусмотрены квалификационные требования к гражданам Российской Федерации, которые могли получить статус судьи [15].

Существование и деятельность арбитражных судов получила отражение в части первой ГК РФ. Законодатель в п. 1 ст.

¹ Здесь и далее даются ссылки на законы и другие нормативные правовые акты с изменениями по состоянию на 1 октября 2019 г.

² Сначала в 1991 г. был принят Закон «Об арбитражном суде», который утратил силу в связи с принятием в 1995 г. и вступлением в силу Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

11 ГК РФ подчеркнул, что «<...> защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд (далее – суд) в соответствии с их компетенцией» [10]. В тех случаях, когда в законе или другом нормативном правовом акте употребляется термин «суд», имеются в виду как суды общей юрисдикции, так и арбитражные суды. Например, в числе прав, которые законом предоставляются налогоплательщикам, плательщикам сборов и страховых взносов (СВ), называется право на обжалование в установленном порядке актов налоговых органов, иных уполномоченных органов, действий (бездействия) их должностных лиц, – подпункт 12) п. 1 ст. 21 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ); при этом, как провозглашено в п. 1 ст. 22 НК РФ, «<...> налогоплательщикам (плательщикам сборов, плательщикам СВ), гарантируется административная и судебная защита их прав и законных интересов» [7]. Судебная защита осуществляется посредством обращения либо в суд общей юрисдикции, если плательщиком налогов и сборов является физическое лицо, либо в арбитражный суд, если плательщиком налогов и сборов является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.

С созданием арбитражных судов появилась необходимость определения и четкого разграничения компетенции (подведомственности) тех и других судов. В основу разграничения был положен философский и в то же время – правовой – принцип соотношения общего и специального (частного): в случаях возникновения коллизии следует исходить из того, что те виды дел/споров, которые законом прямо не отнесены к компетенции арбитражных судов, относятся к компетенции судов общей юрисдикции. К компетенции (подведомственности) арбитражных судов были отнесены все споры между юридическими лицами независимо от их организационно-правовой формы и вида (формы) собственности, на которой базируются их существование и деятельность. К компетенции арбитражных судов отошли споры между физическими лицами, наде-

ленными правовым статусом индивидуального предпринимателя, а также – споры между индивидуальными предпринимателями, с одной стороны, и организациями – юридическими лицами, с другой стороны. Здесь критерием послужил характер деятельности, осуществляемой гражданином – индивидуальным предпринимателем как деятельности предпринимательской, направленной на систематическое извлечение прибыли.

Под компетенцию арбитражных судов попали споры, возникающие из горизонтальных – гражданско-правовых отношений, и споры, возникающие из вертикальных – административно-правовых отношений. Многие виды споров были новыми для нашей судебной системы: дела по налогам и другим обязательным платежам, дела об оспаривании ненормативных, а в случаях, предусмотренных законом, и нормативных актов исполнительных органов государственной власти, дела, связанные с нарушением законодательства о защите конкуренции и ограничении монополистической деятельности и т.д.

После принятия и вступления в силу первого российского Закона о несостоятельности (банкротстве) 1992 года [28] в арбитражные суды хлынули потоком так называемые банкротные дела, – абсолютно новая категория дел для нашей правовой системы. На плечи судей арбитражных судов легла большая нагрузка и ответственность. И дело здесь не только в новизне, сложности и большом количестве рассматриваемых дел, но и в том, что позиция арбитражных судов, складывающаяся судебная практика учитывались и в правовом регулировании экономических отношений, и в практике организации и осуществления предпринимательства по стране в целом.

С учетом практики арбитражных судов, в частности, взамен Закона о банкротстве 1992 года в 1998 г. был принят новый Закон «О несостоятельности (банкротстве)», который действовал до конца 2002 г. [25]. Также в 1999 г. были приняты специальные Законы «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организа-

ций» [24] и «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса» [23], ныне утратившие силу. Так что, безусловно, деятельность арбитражных судов и состава судей арбитражных судов уже на первом этапе судебной реформы и создания системы арбитражных судов (90-ые годы XX века) заслуживает в целом положительной оценки³.

На первом этапе становления новой судебной системы претерпела некоторые изменения и система судов общей юрисдикции. Как уже указывалось выше, система судов общей юрисдикции была сформирована не заново, а восприняла систему судов, функционировавших в РСФСР и продолжавших функционировать к началу 90-х годов прошлого столетия. Суды общей юрисдикции, рассматривающие дела по первой инстанции, были сохранены в районах главных городов (столицах) субъектов Российской Федерации и стали называться районными судами, а суды, создаваемые в районных центрах областей, краев и республик, – стали называться городскими судами. Из названия судов первой инстанции системы судов общей юрисдикции было исключено прилагательное «народный». Позднее была упразднена такая категория участников судопроизводства, как народные заседатели⁴.

³ Представляется, что работа судей арбитражных судов, безупречно проработавших в течение нескольких сроков в системе арбитражных судов, недостаточно оценена руководством государства; лишь некоторые судьи, включая председателей арбитражных судов и их заместителей, получили государственные награды, а следовало наградить и многих рядовых судей арбитражных судов. Нельзя не упомянуть добрым словом и Научно-консультативный совет (НКС), образованный при Высшем Арбитражном Суде РФ (ВАС РФ), всегда принимавший участие в обсуждении проектов постановлений Пленума и информационных писем Президиума ВАС РФ; в окончательной редакции они принимались с учетом позиции НКС.

⁴ Федеральный закон от 2 января 2000 г. № 37-ФЗ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (Собрание законодательства РФ. 2000. № 2. Ст. 158) утратил силу с 1 января 2004 г. [22].

Вышестоящей инстанцией по отношению к районным/городским в районах судам являлись существовавшие в каждом субъекте Российской Федерации областные/краевые, городские в Москве и Ленинграде (Санкт-Петербурге) и Верховные суды республик в составе Российской Федерации. В структуре этих судов были образованы и действовали две коллегии – по гражданским делам и по уголовным делам. За этими судами была закреплена подведомственность по определенным категориям дел, а также на них было возложено рассмотрение жалоб на решения судов первой инстанции, не вступившие в законную силу. По существу, это были апелляционные жалобы, но тогда они назывались кассационными; позднее, когда в судах общей юрисдикции были выделены апелляционная и кассационная инстанции, терминология была изменена.

Возглавил систему судов общей юрисдикции Верховный Суд Российской Федерации, в структуре которого были сформированы четыре судебных коллегии: по административным, гражданским, уголовным делам и военная коллегия. Постоянно действующим органом Верховного Суда РФ, так же, как и в Высшем Арбитражном Суде РФ, является Президиум. На него возложено рассмотрение судебных актов, вступивших в законную силу, в порядке надзора по надзорным жалобам лиц, участвующих в деле. Для обобщения и анализа судебной практики, а также для решения организационных вопросов, созывается Пленум Верховного Суда РФ, который свою позицию выражает в постановлениях, содержащих толкование отдельных положений действующего законодательства и разъяснения по вопросам, возникающим у судей при рассмотрении конкретных дел. Новым весьма конструктивным и обнадеживающим явлением было начавшееся сотрудничество Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ; стали приниматься совместные постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, которые сыграли большую роль в обеспечении единства судебной практики обеих ветвей судебной власти. В каче-

стве примера можно привести совместное Постановление Пленумов № 12/12 о разграничении подведомственности дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам [20], Постановление Пленумов № 6/8, посвященное разъяснению норм части первой ГК РФ [19]; большинство положений этого Постановления продолжает действовать и применяться в настоящее время, о чем сказано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 49 [16].

Характеристика судов общей юрисдикции как общих судов вызвана не только их сопоставлением с арбитражными судами, но и тем, что к их компетенции (подведомственности) отнесены не только гражданские (в широком смысле слова), но и уголовные дела. Порядок судопроизводства по уголовным делам регулируется специальным уголовно-процессуальным законодательством. Новый тип общественных отношений, новый характер экономики, воспринявшей все особенности («родимые пятна») капитализма, требовали существенной реконструкции уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Не случайно работы по созданию новых Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов несколько затянулись. Ныне действующий УК РФ был принят в 1996 г. [8]; в последующем в него были внесены многочисленные (!) изменения. Конечно, корректировка УК РФ, отношение к криминализации или декриминализации отдельных видов правонарушений определялось с учетом складывающейся судебной практики. Тем не менее, апробация УК РФ 1996 г. в течение первых пяти лет высветила новую структуру уголовного судопроизводства, которая должна была быть закреплена в новом уголовно-процессуальном законодательстве. До 1 июля 2002 г. в России действовали Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г. и УПК РСФСР 1960 г. с внесенными в них изменениями и дополнениями. Новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ был принят лишь в конце 2001 г. [6].

К системе судов общей юрисдикции относятся военные суды и мировые судьи.

Военные суды – гарнизонные и окружные (флотские) суды – призваны рассматривать дела военнослужащих; они создаются по месту дислокации военных частей в гарнизонах и военных округах и действуют на основе Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» [2].

Согласно Конституции Российской Федерации, все суды в нашем государстве являются федеральными со всеми вытекающими отсюда последствиями; образование судов, их финансирование, назначение судей, председателей судов и другие организационные вопросы находятся в ведении федеральных органов государственной власти. Немаловажное значение для нашего федеративного и многонационального государства приобретает то обстоятельство, что федерализация судебной системы обеспечивает необходимое для страны единство судебной практики. Но в целях разгрузки районных/городских в районах судов общей юрисдикции субъектам Российской Федерации было предоставлено право создавать на своей территории мировую юстицию для рассмотрения некоторых категорий дел по первой инстанции; например, имущественных споров между гражданами на небольшую сумму, бракоразводных дел при условии, что между супругами нет спора о детях, уголовные дела о преступлениях небольшой тяжести и др. [8]. Территория субъектов Российской Федерации разбита на судебные участки с учетом численности проживающего населения; в каждом судебном участке работает один мировой судья со своим аппаратом (помощник, секретарь); на каждый участок мировые судьи назначаются/избираются законодательным органом власти субъекта Российской Федерации⁵. Районные/городские в районах суды по отношению к мировым судьям выполняют функции суда второй –

⁵ Регулирование порядка назначения/избрания мировых судей относится к ведению субъектов Российской Федерации, в которых принимаются соответствующие законы о мировых судьях.

апелляционной – инстанции⁶.

Абсолютно новым для российской судебной системы явилось создание Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных/уставных судов субъектов Российской Федерации. Назначение Конституционного Суда РФ состоит в том, что он по заявлениям обратившихся лиц рассматривает вопросы о соответствии или несоответствии положениям Конституции РФ положений тех законодательных актов, которые были применены судами при рассмотрении отдельных дел. Конституционный Суд РФ вправе давать толкование положений Конституции РФ и проверять по запросам судов конституционность законов, применяемых при рассмотрении отдельных дел.

Судьи Конституционного Суда РФ (их – 19) назначаются Советом Федерации по представлению Президента РФ; Председатель Конституционного Суда РФ и его заместители (их два) назначаются Советом Федерации по представлению Президента РФ из числа судей Конституционного Суда РФ сроком на шесть лет. Позиция Конституционного Суда РФ, выраженная в его постановлениях и определениях, обязательна для правоприменительной практики. В литературе, например, в работах судьи Конституционного Суда РФ проф. Г.А. Гаджиева, предлагается позиция Конституционного Суда РФ рассматривать как источник права [36]. Эта позиция поддержана И.В. Ботанцовым [34].

Законодательные органы Российской Федерации – Государственная Дума и Совет Федерации – обязаны учитывать позицию Конституционного Суда РФ в своей правотворческой деятельности. Не подлежат применению те акты или отдельные правовые нормы, которые Конституционный Суд РФ признал не соответствующими Конституции РФ. Законодатель обязан вносить в действующие законодательные акты изменения в соответ-

ствии с позицией Конституционного Суда РФ. Конституционный Суд РФ действует на основании Закона о Конституционном Суде РФ [5]. Председатель и судьи Конституционного Суда РФ не вправе вмешиваться в политику; это не входит в компетенцию Конституционного Суда РФ, что получило подтверждение во время политического кризиса в стране в октябре 1993 г.

В субъектах Российской Федерации были созданы конституционные/уставные суды субъектов Российской Федерации, функции которых аналогичны функциям Конституционного Суда РФ, но применительно к законодательству субъектов Российской Федерации.

В целях организации принудительного исполнения решений судов, вступивших в законную силу, была создана служба судебных приставов – федеральная структура (ФССП) со своими территориальными подразделениями в субъектах Российской Федерации; низовые звенья этих подразделений функционируют в районах областей, краев, республик и городов Москвы и Санкт-Петербурга. Наряду с принудительным исполнением судебных актов судебные приставы обеспечивают порядок в занимаемых судами помещениях и в залах судебных заседаний. В целях урегулирования деятельности судебных приставов были приняты Закон «О судебных приставах» [13] и Закон «Об исполнительном производстве» [27]. Федеральная служба судебных приставов находится в ведении Министерства юстиции Российской Федерации.

Обязанности по материально-техническому и финансовому обеспечению работы судов возложены на вновь созданный Судебный департамент при Верховном Суде РФ, структурные подразделения которого находятся в субъектах Российской Федерации. Судебный департамент при Верховном Суде РФ и его подразделения в субъектах Российской Федерации осуществляют свою деятельность на основании Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Совете Российской Федерации» [12].

⁶ При воссоздании системы мировых судов использован исторический опыт мировой юстиции, существовавшей в России в дореволюционный период и в первые годы советского государства.

К судебной системе примыкают третейские суды (арбитражи), которые, как указывалось выше, не осуществляют правосудие, не обладают судебной властью и не входят в судебную систему государства. Но, во-первых, принудительное исполнение решений третейских судов (арбитражей) осуществляется через государственные компетентные суды и службу судебных приставов; во-вторых, в случае оспаривания решения третейского суда (арбитража) компетентный суд вправе отменить это решение полностью или в части. Тем самым государственные суды осуществляют функции содействия и контроля в отношении третейских судов. Поэтому деятельность третейских судов (арбитражей) надо учитывать в общей картине статистики и динамики рассмотрения споров, возникающих из гражданско-правовых отношений. В дореформенный период третейские суды (арбитражи) создавались при торгово-промышленных палатах. Так, при Торгово-промышленной палате РФ действовали два арбитража: Внешнеторговая арбитражная комиссия (ВТАК) и Морская арбитражная комиссия (МАК); Внешне-торговая арбитражная комиссия была преобразована в Международный коммерческий арбитражный суд (МКАС), правовой статус которого был определен специально принятым Законом [14]. Позднее при Торгово-промышленной палате РФ был учрежден еще один третейский суд – Третейский суд для разрешения экономических споров. Проект Закона о третейских судах в Российской Федерации был подготовлен и внесен на рассмотрение Государственной Думы РФ в конце 1997 г., но был принят через четыре с половиной года – в 2002 г., а до этого времени действовало Временное положение о третейском суде для разрешения экономических споров [32]. На первом этапе становления и реформирования судебной системы нашего государства различными организациями – юридическими лицами было создано много третейских судов (арбитражей); их деятельность несколько снижала большую нагрузку арбитражных судов и судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских

споров, но не всегда была последовательной и непротиворечивой, что послужило основной причиной преобразования системы третейских судов (арбитражей) в 2015 году.

Также при характеристике российской судебной системы следует учитывать важную роль адвокатуры при рассмотрении гражданских, уголовных и административных дел. Структура адвокатуры на первом этапе реформ изменилась. Наряду с традиционными коллегиями адвокатов, которые были созданы еще в дореформенный период и действовали на основе Положения «Об адвокатуре РСФСР» [31]⁷, стали возникать по инициативе отдельных групп практикующих юристов так называемые альтернативные коллегии адвокатов, которые оказались весьма востребованными в практике. В качестве примера можно привести возникшие в начале 90-х годов в Ленинграде (Санкт-Петербурге) и Ленинградской области альтернативные коллегии адвокатов и адвокатские бюро, многие из которых продолжают работать и в настоящее время: Международная коллегия адвокатов «Санкт-Петербург», Санкт-Петербургская Объединенная коллегия адвокатов (СПОКАд), Балтийская коллегия адвокатов имени Анатолия Собчака, Санкт-Петербургская адвокатская коллегия Нарышкиных, Первая Гатчинская коллегия адвокатов, Тосненская городская коллегия адвокатов и др. [35]. В судах адвокаты выполняют функции представительства и защиты прав и интересов своих доверителей. Их роль как участников судопроизводства общепризнана и поддерживается государством, что получает отражение в позиции Конституционного Суда РФ, который подчеркивает важное значение участия адвокатов в судебном разбирательстве [1]. Проект нового Закона об адвокатуре в Российской Федерации был принят Государственной Думой в первом чтении 24 апреля 1996 г. № 290-ПГД [39, с. 340],

⁷ Применялся также и Закон СССР «Об адвокатуре в СССР» 1979 г. (Ведомости Верховного Совета СССР. 1979. № 49. Ст. 846), который позднее был признан недействующим на территории РСФСР.

но в окончательной редакции был принят только через шесть лет в 2002 году.

В 90-ые годы, особенно в первой половине, суды работали с огромной нагрузкой. Преобразование социалистических экономических отношений в капиталистические не могло происходить без конфликтов, коллизий, споров, без роста преступности и таких явлений, как рэкет, рейдерские захваты, организованная преступность, коррупция (взятки, откаты, распилы и т.п.). Активно и творчески работали, не покладая рук, и законодательные органы.

Практика арбитражных судов по различным категориям экономических споров стала своеобразным индикатором, который позволял выявлять соответствие правовых норм требованиям новых социально-экономических отношений, демонстрировал уровень их эффективности с точки зрения воздействия на функционирование хозяйственных связей, на обеспечение баланса публичных и частных интересов. Многие федеральные законы, призванные регулировать экономическую сферу, принимались и впоследствии корректировались с учетом практики арбитражных судов, которая учитывалась российским законодателем, еще только набиравшим в 90-е годы XX века опыта правотворческой работы. Так, практика рассмотрения дел о банкротстве показала неоправданность прокредиторской концепции, положенной в основу первого Закона о банкротстве 1992 г. [28], и уже через два-три года после начала его действия начались работы по подготовке нового Закона, который и был принят в 1998 году [25]. В этом Законе в большей степени, нежели в первом Законе, были сбалансированы интересы должников и кредиторов. С учетом правоприменительной, прежде всего, арбитражной практики, взамен первого Закона о приватизации 1991 г. [29] был принят второй Закон о приватизации [26], были приняты законы о субъектах предпринимательской деятельности различных организационно-правовых форм; были внесены изменения в Закон РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монопо-

листической деятельности на товарных рынках» [30] и т.д.

Продолжалось совершенствование и процессуального законодательства. Взамен Арбитражного процессуального кодекса 1992 г. в 1995 г. был принят новый АПК РФ [9]. Это был настоящий прорыв в сфере гражданского (в широком смысле слова) процессуального законодательства. В АПК РФ 1995 г. были более четко урегулированы процессуальные отношения на всех стадиях и инстанциях арбитражного судопроизводства. Были отчетливо размежеваны апелляционная, кассационная и надзорная инстанции. Не все нововведения были восприняты однозначно, высказывались аргументы против повторного рассмотрения дела по существу в апелляционной инстанции, многие считали это вообще излишеством, настаивали на исключении апелляционной инстанции из арбитражного судопроизводства. Среди тех, кто поддержал введение апелляционной инстанции и обосновал необходимость ее отделения от арбитражного суда первой инстанции, был один из авторов настоящей статьи – К.К. Лебедев [38; 40]. Хорошо, что именно эта позиция была воспринята законодателем.

Важнейшим нововведением было также отделение кассационной инстанции от арбитражного суда первой инстанции путем учреждения федеральных арбитражных судов округов. Территория страны была условно разбита на десять арбитражных округов, в каждом из которых стал действовать арбитражный суд данного округа, выполняющий функции суда кассационной инстанции. Соответствующие изменения были внесены в Федеральный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации». Так, например, к юрисдикции располагающегося в Санкт-Петербурге (Федерального) Арбитражного суда Северо-Западного округа⁸ отнесены арбитражные суды Архангельской,

⁸ Позднее из названия кассационных арбитражных судов было исключено прилагательное «Федеральный», поскольку все арбитражные суды, в том числе арбитражные суды первой инстанции, являются федеральными.

Вологодской, Калининградской, Мурманской, Новгородской, Псковской, Тверской областей, Республики Карелия, города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а также созданные позднее 13-ый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г. Санкт-Петербурге, и 14-ый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г. Вологде.

Суд кассационной инстанции призван осуществлять проверку вступивших в силу судебных актов арбитражных судов нижестоящих инстанций с точки зрения их законности и обоснованности. Получилось понятийное противоречие, на что обратил внимание член-корреспондент РАН, судья Конституционного Суда РФ в отставке М.И. Клеандров: в судах общей юрисдикции кассационная инстанция проверяет решения, не вступившие в законную силу, тогда как в арбитражных судах эта функция возложена на апелляционную инстанцию, а кассационная инстанция с 1 июля 1995 г. проверяет решения, уже вступившие в законную силу. «Таким образом, – подчеркивает М.И. Клеандров, – единый термин в разных подсистемах судебной системы России имеет <...> различное содержание» [37, с. 402]. Позднее это противоречие, разумеется, было устранено.

Обособление арбитражных кассационных судов сыграло большую позитивную роль в налаживании судебной практики по экономическим спорам, а также поддержало тенденцию на структурирование системы арбитражных судов, да и всей судебной системы России. В связи с введением в действие столь нового по содержанию АПК РФ 1995 г. у судей и адвокатов возникло много вопросов, для разъяснения которых были весьма своевременно приняты разъясняющие постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ в 1996 г. № 13 [18], в 1997 г. № 11 [33] и в 1999 г. № 13 [17]⁹.

Такова в основных чертах была судебная система Российской Федерации на первом этапе ее создания и реформирования в 90-е годы XX века. В результате преобразований в России была создана, по существу, новая судебная система, новая – оригинальная по своей структуре, не копирующая судебные системы других государств. Сложившаяся судебная система и принципы судебной деятельности были закреплены в Конституции РФ (глава 7. Судебная власть, статьи 118–128), включая основные положения об организации и задачах деятельности Конституционного Суда РФ (ст. 125 и п.п. 1 и 3 ст. 128) и прокуратуры Российской Федерации (ст. 129). В развитие конституционных положений были приняты законы, закрепившие правовой статус судов как государственных учреждений, на базе которых действуют собственно суды, и правовой статус российских судей, рассматривающих дела единолично или коллегиально и выносящих от имени Российской Федерации судебные акты: решения, приговоры, определения и постановления. Но от завершения судебной реформы было еще далеко. В системе арбитражных судов предстояло решить вопрос об отделении либо не отделении апелляционной инстанции от арбитражного суда первой инстанции. Аналогичные вопросы стояли в повестке дня и по системе судов общей юрисдикции. Назрела острейшая необходимость заменить в конце концов УПК РСФСР 1960 г. и ГПК РСФСР 1964 г. новыми процессуальными кодексами, а также принять ряд новых законов (об адвокатуре, третейских судах и др.), внести коррективы в ранее принятые и действующие законы, определиться с концепцией административного судопроизводства. В 2000-ые годы XXI века реформирование судебной системы Российской Федерации продолжилось.

⁹ Все три указанные здесь постановления Пленума ВАС РФ содержатся в книге проф. В.М. Шерстюка, который подготовил и опубликовал обстоятельные комментарии к каждому из этих постановлений [41, с. 6–155]. Тем самым проф. В.М.

Шерстюк заложил новое направление в юридической науке – комментирование постановлений пленумов высших судебных инстанций; его работа представляется весьма интересной и полезной.

ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.01.2007 г. № 1-П по делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами Общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева // Собрание законодательства РФ. 2007. № 6. Ст. 828.
2. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.
3. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.
4. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.
5. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.
6. Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.
7. Федеральный закон от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ «Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.
8. Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ «Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
9. Федеральный закон от 05.05.1995 г. № 70-ФЗ «Арбитражный процессуальный кодекс РФ» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 19. Ст. 1709.
10. Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
11. Федеральный закон от 17.12.1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.
12. Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 2. Ст. 223.
13. Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3590.
14. Закон РФ от 07.07.1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1993. № 32. Ст. 1240.
15. Закон РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 2. С. 24-32.
17. Постановление Пленума ВАС РФ от 24.09.1999 г. № 13 «О применении судами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» // Вестник ВАС РФ. 1999. № 11.
18. Постановление Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 г. № 13 «О применении судами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Вестник ВАС РФ. 1997. № 1.
19. Постановление № 6/8 Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 1996. № 9. С. 5-20 (некоторые пункты данного Постановления не применяются).

20. Постановление № 12/12 Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 18.08.1992 г. «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1992. № 1.
21. Закон РФ от 05.03.1992 г. № 2447-I «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1992. № 16. Ст. 836 (утратил силу).
22. Федеральный закон от 02.01.2000 г. № 37-ФЗ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2000. № 2. Ст. 158 (утратил силу).
23. Федеральный закон от 24.06.1999 г. № 122-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3179 (утратил силу).
24. Федеральный закон от 25.02.1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 9. Ст. 1097 (утратил силу).
25. Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 2. Ст. 222 (утратил силу).
26. Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 123-ФЗ «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3595 (утратил силу).
27. Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3591 (утратил силу).
28. Закон РФ от 19.11.1992 г. № 3929-I «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1993. № 1. Ст. 6 (утратил силу).
29. Закон РСФСР от 03.07.1991 г. № 1531-I «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1990. №30. Ст.416 (утратил силу).
30. Закон РСФСР от 22.03.1991 г. № 948-I «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 16. Ст. 499 (утратил силу).
31. Положение об адвокатуре РСФСР. Утв. Законом РСФСР от 28.11.1980 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1980. № 48. Ст. 1596 (утратило силу).
32. Временное положение о третейском суде для разрешения экономических споров. Утв. постановлением Верховного Совета РФ от 24.06.1992 г. № 3115-I // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1992. № 30. Ст. 1790 (утратило силу).
33. Постановление Пленума ВАС РФ от 19.06.1997 г. № 11 «О применении судами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в апелляционной инстанции» // Вестник ВАС РФ. 1997. № 12 (утратило силу).
34. *Ботанцов И.В.* Применение правовой доктрины как источника права в Российской Федерации // Журнал правовых и экономических исследований. Journal of Legal and Economic Studies. 2019. № 1. С. 35–41.
35. Все адвокаты Санкт-Петербурга – 2013: справочник / Адвокатская палата Санкт-Петербурга; под общ. ред. А.С. Савича. СПб.: Береста, 2013. 508 с.
36. *Гаджиев Г.А.* Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как новый источник российского гражданского права // Закон. 2006. № 11. С. 22–32.
37. *Клеандров М.И.* Экономическое правосудие в государствах-участниках СНГ: законодательное обеспечение. М.: Юристъ, 2003. 654 с.
38. *Лебедев К.К.* Рассмотрение экономических споров арбитражными судами (Параграф 3-й главы IX. Защита прав и интересов предпринимателей) // Коммерческое право: учебник / А.Ю. Бушев, О.А. Городов, Н.С. Ковалевская и др.; под ред.

В.Ф. Попондопуло, В.Ф. Яковлевой. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 1998. С. 463–483.

39. *Лебедев К.К.* Правовое обслуживание бизнеса (корпоративный юрист). М.: Юристъ, 2001. 475 с.

40. *Лебедев К.К.* Четыре инстанции. Работа практикующего юриста в арбитражном суде в защиту интересов предпринимателей на примере конкретного

судебно-арбитражного дела по взысканию задолженности за поставленный товар. Юридический детектив. СПб.: Петрополис, 1998. 270 с.

41. *Шерстюк В.М.* Комментарий к постановлениям Пленума ВАС РФ по вопросам арбитражного процессуального права: учеб.-практ. пособие. М.: Дело, 2000. 208 с.