

М.Л. Родичев

НЕКОТОРЫЕ ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ПРЕСТУПНЫХ ДОХОДОВ

Рассмотрены некоторые правовые проблемы, связанные с противодействием легализации имущества, приобретенного преступным путем, а также сформулированы предложения по совершенствованию уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за легализацию преступных доходов.

Ключевые слова: *способы легализации преступных доходов; теневая экономика; законодательство о противодействии легализации.*

We consider some legal problems concerning the counteraction against the legalization of property acquired by illegal means and suggest ways to improve criminal legislation determining responsibility for the legalization of earnings gained by illegal means.

Keywords: *ways of legalizing earnings gained by illegal means; shadow economy; legislation concerning counteraction against legalization.*

Изучением способов легализации преступных доходов занималось значительное количество зарубежных и российских ученых, наиболее известными из которых являются П. Бернаскони, К. Освальд, Р. Морган, А. Цюнд, К. Мюллер, Б.В. Волженкин, В.А. Никулина, А.К. Бекряшев, Я.М. Злоченко, В.Д. Ларичев, Н.М. Голованов, И.А. Киселев, А.И. Алешкин, А.В. Коляда, О.А. Самсонова, И.С. Тумаков, Н.В. Юсупов, а также некоторые другие.

В результате проведенных исследований сформулировано понятие «способ легализации преступных доходов». Под ним понимается состоящая из нескольких этапов и находящаяся в зависимости от характеристик личности преступника, поставленных им целей и задач, предмета преступления, элементов обстановки, заранее спланированная, сложная совокупность связанных с основным преступлением криминальных действий, направленная на внедрение преступно нажитого имущества в легальную экономику для придания правомерности его владению, пользованию и распоряжению [6. С. 77].

Изучение и анализ оперативно-следственной и судебной практики правоохранительных органов России, материалов, поступающих из Росфинмониторинга, а также научно-исследовательских работ,

позволили нам выявить и обобщить некоторые распространенные способы легализации имущества, приобретенного преступным путем:

1. Маскировка полученных преступных доходов мнимыми сделками. Характерными особенностями указанных сделок является отсутствие реальных товаров (работ, услуг), якобы за реализацию которых получен доход, действий по их перемещению (оказанию услуг), а также отсутствие реального контрагента, в роли которого часто выступает юридическое лицо, созданное через подставных лиц и не ведущее предпринимательской деятельности.

Примером указанного способа являются действия П., осужденного по п. «б» ч. 2 ст. 199, ч. 2 ст. 330, ч. 4 ст. 159, п. «б» ч. 3 ст. 174.1. УК РФ Череповецким городским судом Вологодской области. Материалами уголовного дела установлено, что П. похитил векселя ОАО «Северсталь», общая номинальная стоимость которых составляла 80 млн. руб., и обналичил указанные векселя через ООО «Интер Модуль», ООО «Интер Индастриз» и ООО «Макситур», зарегистрированные в г. Москве. После обналичивания похищенных векселей на расчетные счета ООО «Айрон», ООО «Севермет» и ООО «Румб», в которых П. занимал руководя-

шие должности, поступили денежные средства в сумме более 50 млн. руб. В документах ООО «Айрон», ООО «Севермет» и ООО «Румб» поступление денежных средств было отражено как за поставку товароматериальных ценностей, хотя фактически никаких поставок в данные фирмы не осуществлялось¹.

Разновидностями рассматриваемого способа являются:

- заключение фиктивных договоров на выполнение разнообразных консультаций, исследований, прогнозов и оценок в сфере экспертной, технической и экономической деятельности;

- так называемое «упрощенное» мошенничество: действия, направленные на вуалирование нелегальной природы и источников возникновения легализуемых капиталов, которые заключаются, главным образом, в представлении фиктивных договоров дарения, фиктивных завещаний, документов о мнимом получении наследства от родственников, справок о фиктивных выигрышах на скачках, по лотерейным билетам и других азартных играх;

- заключение мнимого договора займа между формально независимыми, но фактически принадлежащими одному собственнику юридическими лицами, в результате чего обладатель денежных средств объясняет их наличие предоставленным ему кредитом;

- фиктивные бартерные сделки, в том числе с использованием системы клиринговых безналичных расчетов, при осуществлении которых стороны осуществляют обмен товаров исходя из установленных ими самими размеров стоимости.

2. Перечисление денежных средств, приобретенных преступным путем, на счета специально образованных (либо приобретенных) преступниками для целей легализации юридических лиц и последующее совершение сделок с указанным имуществом. Наличие у преступников собст-

венных юридических лиц предоставляет им большие возможности как по совершению предикатных преступлений (в первую очередь, хищений), так и по легализации имущества, приобретенного преступным путем.

Юридические лица в целях легализации могут использоваться преступниками в следующих вариантах:

1) Для реализации имущества, приобретенного преступным путем.

Так, например, в ходе следствия по уголовному делу № 3140621, находившемуся в производстве СУ при УВД Вологодской области, установлено, что похищенное у МУП «Водолей» топливо продавалось преступниками от имени ООО «АлТЭК», специально созданного для этой цели². Аналогичный способ применялся осужденным за совершение преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 201, ч. 3 ст. 174.1 УК РФ С., работая в должности заместителя генерального директора по сбыту ОАО «Южуралкондитер», сформировал мнимую кредиторскую задолженность перед специально учрежденным им ООО «Уралсырьё», и впоследствии, якобы для погашения имеющейся задолженности, безвозмездно передал в указанную организацию кондитерские товары ОАО «Южуралкондитер», после чего осуществил их дальнейшую продажу третьим лицам от имени ООО «Уралсырьё»³.

2) Использование расчетного счета юридического лица в качестве «транзитного», т.е. для промежуточного перечисления преступно приобретенных денежных средств на счета других юридических лиц.

Примером совершения легализации указанным способом являются действия осужденных З. и Ж., которые похитили и легализовали денежные средства в разме-

¹ Обзор следственно-судебной практики и состояния работы органов предварительного следствия по расследованию преступлений, предусмотренных ст. 174, 174.1 УК РФ, за 6 месяцев 2008 г.

² Обвинительное заключение по уголовному делу № 3140621 по обвинению Л., Л., В., Б., С. и Л. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 160, ч. 4 ст. 174.1 УК РФ.

³ Обвинительное заключение по уголовному делу № 840794 по обвинению С. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 201, ч. 3 ст. 174.1 УК РФ.

ре 32535525 руб. следующим образом: З., являясь руководителем филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по республике Коми, путем заключения фиктивных сделок перевел денежные средства на указанную сумму в специально созданное им ООО «НефтьГаз-Центр». Одновременно с этим Ж., являющаяся женой З., приобрела ООО «Спецтехсервис». Реализуя совместный умысел на легализацию имущества, приобретенного преступным путем, З. и Ж. перевели похищенные денежные средства со счета ООО «НефтьГазЦентр» на счет ООО «Спецтехсервис», и затем, от имени последнего, приобретали для себя различные объекты недвижимости⁴.

3) Для перевода в наличную форму денежных средств, приобретенных преступным путем, находящихся на банковских счетах юридического лица (для обналичивания денежных средств).

Многие исследователи считают, что легализация и обналичивание – явления-антиподы, т.к. с помощью обналичивания денежные средства уводятся в теневую экономику, а с помощью легализации возвращаются в законный оборот.

Обналичивание как способ легализации заключается в том, что в результате снятия со счетов наличных денежных средств осуществляется отрыв от источника их возникновения – совершенного преступления, а также теряется возможность проследить их дальнейшее движение. После обналичивания указанные денежные средства вновь поступают во владение лица, совершившего предикатное преступление, и расходуются по его усмотрению от его имени или от имени его доверенных лиц.

Так, З., преступные действия которого описаны выше, с помощью пластиковой карты типа «Cirrus Maestro», зарегистрированной на другое лицо, в течение одного дня совершил 19 расходных операций по получению похищенных им денежных

средств из банкоматов, при этом каждый раз снималась максимально допустимая лимитом снятия денежная сумма. На какие цели впоследствии и куда именно были потрачены обналиченные денежные средства, установить в ходе следствия не представилось возможным⁵.

Необходимо отметить, что федеральным законом от 07.12.2011 г. № 419-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» в Уголовный кодекс РФ включена ст. 173.1 УК РФ, устанавливающая уголовную ответственность за образование юридического лица через подставных лиц, при этом, в соответствии с примечанием к указанной статье, под подставными лицами понимаются лица, являющиеся учредителями (участниками) юридического лица или органами управления юридического лица, путем введения в заблуждение которых было образовано (создано, реорганизовано) юридическое лицо [2].

Несмотря на то, что с момента включения статей 173.1 и ст. 173.2 в УК РФ прошло более полугода, факты возбуждения по ним уголовных дел единичны. На наш взгляд, проблемным моментом является то обстоятельство, что в соответствии с указанной статьей уголовная ответственность наступает только в случае, если юридическое лицо было образовано путем введения в заблуждение лиц, являющихся его номинальными учредителями или руководителями, в то время как в реальности подставные лица в заблуждение не вводятся и совершают действия, связанные с образованием юридического лица, с осознанием своей фактической роли, приобретаемого статуса и правовых последствий. В целях устранения указанного недостатка представляется более целесообразной следующая формулировка примечания к ст. 173.1 УК РФ: «Под подставными лицами в настоящей статье понимаются лица, выступившие в качестве учредителей (участников) юридического лица или органов управления юридиче-

⁴ Обвинительное заключение по уголовному делу № 1-498/2011 по обвинению З. и Ж. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160, ч. 4 ст. 160, ч. 3 ст. 174.1 УК РФ.

⁵ Там же.

ского лица, без намерения осуществлять функции учредителей (участников) юридического лица или органов управления юридического лица».

Кроме того, в соответствии с вышеуказанным федеральным законом в Уголовный кодекс РФ включена ст. 173.2 УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за использование документов или незаконно полученных персональных данных при образовании (создании, реорганизации) юридического лица [2]. На наш взгляд, недостатком указанной статьи является наличие обязательной цели действий лиц, совершивших незаконное образование юридического лица – совершение одного или нескольких преступлений, связанных с финансовыми операциями либо сделками с денежными средствами или иным имуществом.

Современная редакция статьи 173.2 УК РФ делает невозможным ее широкое применение потому, что при образовании юридического лица с использованием документов посторонних граждан не всегда преследуется цель совершения конкретных преступлений. Распространены случаи образования юридических лиц с использованием документов посторонних граждан фирмами, специализирующимися на этом виде деятельности, и последующей их продажи третьим лицам (покупателям), которые, в свою очередь, совершают преступления с использованием приобретенных фирм. При подобных обстоятельствах статья 173.2 УК РФ не может быть применена потому, что лица, образовавшие юридические лица с использованием документов посторонних граждан, как правило, не имеют цели совершения конкретных преступлений, а также не располагают информацией о преступлениях, для совершения которых указанные юридические лица приобретает покупатель.

Представляется более предпочтительной такая редакция ст. 173.2 УК РФ, в результате которой уголовная ответственность наступала бы за использование документа, удостоверяющего личность, либо выдачу доверенности, если эти действия совершены для образования (созда-

ния, реорганизации) юридического лица без намерения использовать это юридическое лицо для осуществления предпринимательской деятельности.

3. *Обменные операции с денежными средствами, которые состоят в трансформации, иногда многократной, «грязных» денег в купюры иного достоинства, другие виды валют, золото, драгоценности, антиквариат, произведения искусства и т.п.* Примером осуществления легализации указанным образом являются действия осужденных по ч. 2 ст. 172, ч. 4 ст. 174.1 УК РФ А., З., Ж. и Н., которые, с целью придания правомерного вида владению полученного в результате осуществления незаконной банковской деятельности личного дохода, договорились с жителем Ленинградской области К., не осведомленным об их противоправной деятельности, о приобретении для них в одном из банков г. Санкт-Петербурга от его имени иностранной валюты в евро. А. совместно с З. и Ж. дал указание К. снять с лицевого счета А. в указанном банке денежные средства в сумме 18400000 руб. и сразу, в этом же банке, обменять их на иностранную валюту в евро, затем доставить эти денежные средства в служебное помещение ООО «АВ Инвест», расположенное в г. Санкт-Петербурге и передать их Ж. Тем самым А., совместно с Ж. и З., осуществил сделку по легализации 18400000 руб., что составляет крупный размер, в виде купли иностранной валюты в наличной форме в сумме 500000 евро, которыми распорядился в соответствии с условиями сговора с другими участниками организованной группы⁶.

4. *Включение денежных средств и иного имущества, приобретенного преступным путем, в легальную финансово-хозяйственную деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя путем расчета за поставленную продукцию, оплаты кредитов, арендной платы, а также по иным основаниям.*

⁶ Обвинительное заключение по уголовному делу № 581217 по обвинению А., З., Ж. и Н. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 172, ч. 4 ст. 174.1 УК РФ.

Данный метод некоторые исследователи также называют методом «примешивания».

Примером совершения преступления указанным способом является преступная деятельность Ч., осужденного Кировским районным судом г. Санкт-Петербурга по ч. 3 ст. 159, ч.4 ст. 159, ч. 2 ст. 174.1 УК РФ. В ходе расследования уголовного дела установлено, что Ч. 04.08.2006 г. получил от ООО «Стоун» путем обмана денежные средства в размере 3200000 руб., после чего, в целях создания видимости правомерного владения и распоряжения похищенными денежными средствами, желая скрыть их происхождение и приобретение имущества на полученный преступным путем доход, совершил их легализацию (отмывание) – использовал при совершении сделки – приобретения у ООО «ТД «Доргранит»» щебня для ООО «Стройстандарт», заключив от имени ООО «Стройстандарт» договор № 004/нм-003 от 02.08.2006 г. и представив похищенные у ООО «Стоун» денежные средства в размере 3200000 руб. в качестве денежных средств, правомерно поступивших на расчетный счет ООО «ТД «Доргранит»» в оплату по указанному договору⁷.

Необходимо отметить, что количество выявленных фактов легализации, совершенной указанным способом, значительно сократилось из-за изменений статей 174 и 174.1. УК РФ, произошедших в результате принятия федерального закона от 07.04.2010 г. № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [3], в соответствии с которым из диспозиций указанных статей УК РФ были исключены формулировки «...либо использование указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности». По нашему мнению, после указанных изменений органы предварительного расследования

стали значительно реже возбуждать уголовные дела по признакам легализации, совершенной рассматриваемым способом, в то время как действующие диспозиции статей 174, 174.1 УК РФ, в которых объективная сторона составов преступлений определена как «финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными в результате совершения преступления» [1], не исключают из числа преступных деяний совершение сделок с имуществом, приобретенным преступным путем, в ходе осуществления предпринимательской деятельности.

Также необходимо отметить, что в настоящее время значительной проблемой при решении вопроса о возбуждении уголовных дел по статьям 174, 174.1 УК РФ, при совершении преступлений рассматриваемым способом, является закрепление в диспозициях указанных статей цели совершения сделок с имуществом, приобретенным в результате совершения преступления – «придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанным имуществом». Зачастую правоприменители, буквально трактуя диспозиции ст. ст. 174, 174.1 УК РФ, считают, что совершение сделок с имуществом, приобретенным преступным путем, с другими целями, не указанными в диспозициях рассматриваемых статьей (например, с целью личного обогащения), не образует признаков легализации.

Необходимо отметить, что способ легализации имущества путем заключения гражданско-правовых сделок часто встречается при «рейдерских захватах» коммерческих юридических лиц.

Разновидностью совершения легализации рассматриваемым способом, с учетом специфики легализуемого имущества, являются его переработка и последующая реализация.

В качестве примера можно привести действия Ф., осужденного 09.08.2007 г. Неклиновским районным судом Ростовской области по ч. 1 ст. 174, ч. 1 ст. 175 УК РФ, который, являясь директором ООО «Волна», приобретал партии свежей рыбы, добытой другими лицами преступ-

⁷ Обвинительное заключение по уголовному делу № 681715 по обвинению Ч. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159, ч.4 ст. 159, ч. 2 ст. 174.1. УК РФ.

ным путем, осуществлял в специализированном цеху ее переработку и заморозку, после чего оптом продавал переработанный товар ИП Ч⁸.

5. *Приобретение дорогостоящего и, как правило, высоколиквидного движимого и недвижимого имущества. В оперативно-следственной практике наиболее часто выявлялись факты приобретения преступниками недвижимости (как жилой, так и коммерческой), автотранспортных средств, акций, долей в паевых инвестиционных фондах.* Так, обвиняемые по уголовному делу № 7633, находившиеся в 2010 году в производстве СУ при УВД по Василеостровскому району г. Санкт-Петербурга, С. и Д., в составе организованной группы совершили хищение денежных средств в размере не менее 2500000 руб. из государственного бюджета РФ, путем незаконного возмещения НДС. Похищенные денежные средства поступили на расчетный счет ООО «Квадра». В дальнейшем соучастниками был осуществлен перевод денежных средств при помощи системы банк-клиент, между подконтрольными им организациями: со счета ООО «Квадра» похищенные денежные средства были переведены на расчетный счет ООО «Стар-Торг», откуда они были переведены на расчетный счет ООО «Никос», с которого впоследствии был оплачен автомобиль марки «Инфинити QX56», купленный обвиняемыми у ООО «Автонавигатор»⁹.

У некоторых исследователей (Я.М. Злоченко, А.И. Алешкин) данный способ имеет наименование «смурфинг», под которым понимается целенаправленная покупка легко преобразуемых имущественных и иных ценностей [4].

Характерными особенностями рассматриваемого способа легализации яв-

ляются, во-первых, высокая ликвидность (возможность легкой продажи) приобретаемого имущества и, во-вторых, использование указанного имущества непосредственно лицами, совершившими предикатное преступление или их ближайшими родственниками. Среди изученных в ходе исследования дел оперативного учета и уголовных дел встречались факты приобретения коттеджей, земельных участков, квартир, легковых автомобилей, автобуса, племенных животных, драгоценностей, акций, долей в паевых инвестиционных фондах.

Часто встречающимся подвидом совершения легализации указанным способом является приобретение ценных бумаг (как правило, векселей) и их перепродажа.

В качестве типичного примера можно привести действия обвиняемого О., который на похищенные им денежные средства в сумме 1730000 руб., воспользовавшись паспортом на имя А., скончавшегося в 2001 году, заключил с ОАО КБ «Мечел-банк» договор № 001807 купли-продажи простого векселя от 20.07.2004 года, во исполнение условий которого ОАО КБ «Мечел-банк» передал ему векселя: № 36448 номиналом 500000 руб., № 36449 номиналом 500000 руб., № 36450 номиналом 500000 руб. и № 36451 номиналом 230000 руб. Получив в ОАО КБ «Мечел-банк» вышеуказанные векселя на общую сумму 1730000 руб., что составляет крупный размер, О. обналичил их путем продажи ИПБОЮЛ Е¹⁰.

Таким образом, в настоящее время характерными чертами способов совершения преступлений, предусмотренных ст. ст. 174, 174.1 УК РФ являются: неконспирируемое вложение преступных доходов в легальную предпринимательскую деятельность; приобретение на них недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг; размещение преступных доходов в банковских учреждениях; использование фирм-однодневок; обналичивание

⁸ Приговор Неклиновского районного суда Ростовской области от 09.08.2007 по уголовному делу по обвинению директора ООО «Волна» гр. Ф. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 174.1, ч. 1 ст. 175 УК РФ.

⁹ Обвинительное заключение по уголовному делу № 7633, по обвинению С., Д. и Р. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 и ч. 3 ст. 174.1 УК РФ.

¹⁰ Обвинительное заключение по уголовному делу № 842876 по обвинению О. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159, ч. 2 ст. 171. УК РФ.

денежных средств; совершение мнимых сделок купли-продажи, оказания услуг, аренды и т.п.; вывод денежных средств за рубеж.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ. М.: Омега-Л, 2011.
2. Федеральный закон от 07.12.2011 г. № 419-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. Фед. выпуск. 2011. 14 декабря. № 5657.
3. Федеральный закон от 07.04.2010 г. № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. Фед. выпуск. 2010. 9 апреля. № 5154.
4. *Злоченко Я.М.* Основы методики расследования и международного сотрудничества по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001.
5. Отчет о научно-исследовательской работе «Легализация доходов, полученных преступным путем: особенности и современные методы выявления», проведенной Воронежским институтом МВД РФ. Воронеж, 2008.
6. *Тумаков И.С.* Криминалистическая характеристика легализации (отмывания) денежных средств и иного имущества, приобретенных преступным путем, и ее использование при выявлении и расследовании этой категории преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004.