

СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ

УДК 005.336.4

A.Y. Bulateskaya

MAIN FEATURES AND SPECIFIC CHARACTERISTICS OF CONTEMPORARY KNOWLEDGE SOCIETY

Alena Bulateskaya - Associate Professor at the Department of Sociology, Perm State National Research University, PhD in Sociology, Perm; **e-mail: dekanat205@yandex.ru.**

The article notes that creation and development of a new knowledge-based society not only promotes strengthening the economy effectiveness and its innovation potential but it also leads to further development of social relationships which eventually enables the society to enter a new "technetronic era" with programmable social processes.

The contemporary knowledge society is being characterized by transformation of science and knowledge into a basic constitutional value of the modern society as well as by increase of science linkage of products being manufactured. Other characteristic features of modern knowledge society deal with creation of national investment systems along with the development of continuing education and enhancement of its quality, they also regard to freedom of expression, to universal access to information as well as to respect of language and cultural diversity.

The top priorities agreed upon in such a society are the quality of education, the freedom of expression, universal access to information for everyone, respect for cultural and linguistic diversity which not only allow further development of economic indicators but also leads to enhancement of the quality of life and strengthening social relationships.

Keywords: knowledge society; innovative technologies; intellectual capital; production and knowledge management; continuing education.

А.Ю. Булатецкая

ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ И ХАРАКТЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА ЗНАНИЯ

Алена Юрьевна Булатецкая – доцент кафедры социологии ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», кандидат социологических наук, г. Пермь; **e-mail: dekanat205@yandex.ru.**

В статье речь идет о том, что формирование и развитие нового общества, основанного на знаниях, позволяет не только повысить эффективность и укрепить инновационный потенциал экономики, но и совершенствовать социальные отношения и организацию, позволяя обществу вступить в новую, «технотронную эру» с программируемыми социальными процессами.

Современное общество знания характеризуется превращением науки и знания в основную институциональную ценность общества, ростом наукоемкости производимой продукции, формированием национальных инновационных систем, развитием непрерывного образования и повышением его качества, свободой выражения мнений, универсальным доступом к информации для всех, уважением культурного и языкового разнообразия.

Важнейшими приоритетами такого общества становятся качество образования, свобода выражения мнений, универсальный доступ к информации для всех, уважение культурного и языкового разнообразия, позволяющие совершенствовать не только экономические показатели, но и качество жизни людей, укреплять их социальные связи и отношения.

Ключевые слова: общество знания; инновационные технологии; интеллектуальный капитал; производство и управление знаниями; непрерывное образование.

Анализ современных взглядов на проблему «общества знания» показывает, что в настоящее время, при всём многообразии точек зрения главное внимание учёных акцентируется на её экономических аспектах, что не способствует формированию целостной теории «общества знания», которая охватывала бы все содержательные компоненты, характерные черты, специфические особенности и тенденции общественного развития.

В тоже время следует констатировать, что такие усилия предпринимаются, и в этом плане необходимо отметить вклад Н. Штера и П. Вайнгарта в разработку концептуальных положений общества знания. Н. Штер предлагает рассматривать «общество знания» в контексте социального действия, исследовать содержательные, а не технологические аспекты знания. При этом Н. Штер акцентирует внимание на проникновении знания во все уровни социальной организации общества. Он подчёркивает, что развитие знания может быть основой как для новых форм неравенства и социальных конфликтов, так и для социальной солидарности. Характерными особенностями общества знания, по мнению Н. Штера, являются [12. С. 36]: «насыщение всех сфер жизни и деятельности научным знанием (сциентификация); замещение других форм знания наукой (в т.ч. профессионализация занятий); развитие науки в качестве непосредственной производительной силы; появление специализированных направлений политической деятельности (научная и образовательная политика); формирование нового сектора производства (производство знания); изменения в структуре власти (дебаты о технократии); трансформация основы легитимации власти в направлении специализированного знания (экспертотократия – но вовсе не обязательно «путь интеллектуалов к классовому господству»); развитие знания на основе социального неравенства и социальной солидарности или трансформация основных источников социальных конфликтов».

В свою очередь, П. Вайнгарт [13] разработку концептуальных положений об-

щества знания основывает на том, что производство знания направляется ожиданиями полезности и ориентацией на практическое применение; процесс социального обучения, ведущий к общественным изменениям, может иметь место лишь в том случае, если он поддерживается знанием; фундаментальные исследования все чаще переходят из университетов в промышленные лаборатории, а основными стимулами их проведения становятся экономические интересы; наука более не ориентируется исключительно на познание природы и открытие ее законов, а развивается в сферах ее вероятного применения; организация исследований происходит на фоне усиливающегося напряжения между тенденциями специализации и трансдисциплинарности.

Концептуальные основы понятия «общества знания» раскрываются в документах Всемирного научного форума, организованного ЮНЕСКО и Международным советом по науке (International Council for Science) в ноябре 2003 г. в Будапеште. В них подчёркивается, что общество, основанное на знаниях, – «это инновационное общество, базирующееся на концепции непрерывного обучения в течение всей жизни. Оно объединяет сообщества ученых, исследователей, инженеров и техников, исследовательские сети, а также фирмы, вовлеченные в процесс исследования и производство высокотехнологичных товаров и услуг» [9].

Важнейшими приоритетами «общества знания» становятся качество образования, свобода выражения мнений, универсальный доступ к информации для всех, уважение культурного и языкового разнообразия. Причём критериями оценки нового общества выступают не столько экономические, сколько социальные и гуманитарные показатели, направленные на формирование этики свободы и ответственности на основе совместного использования знаний. По мнению ЮНЕСКО, создание общества, основанного на знаниях, имеет определяющее значение для улучшения качества жизни, укрепления социальных связей, гуманизации процесса глобализа-

ции.

В целом, анализ взглядов на проблему «общества знания» позволяет выделить основные черты данного общества, которые включают:

- превращение науки и знания в основную институциональную ценность общества;
- стирание некогда стабильной демаркационной линии между наукой, обществом и политикой;
- значительный рост затрат на образование и научные исследования;
- трансформацию «формализованного знания в нематериальный капитал»;
- развитие сетевых отношений в форме корпоративных и персональных сетей;
- рост наукоемкости производимой продукции, развитие рынка интеллектуально-инновационных товаров и услуг, увеличение результатов научно-исследовательских и конструкторских разработок;
- формирование национальной инновационной системы, включающей инфраструктуру фундаментальной науки, центров трансфера технологий, венчурных фондов и т. д.;
- развитие непрерывного образования, когда реализуется концепция образования в течение всей жизни;
- образование национальной инновационно-производственной системы, которая интегрирована в международные сети по производству, распространению, использованию и защите знаний;
- влияние информационно-коммуникационных технологий на расширение поля персонализации, активизации мобильности информационных ресурсов, связыванию их в единую мировую коммуникативную сеть.

Исследование эволюции и существенных характеристик феномена «общества знания» позволяет выделить и рассмотреть характерные особенности его развития на современном цивилизационном этапе.

К их числу, на наш взгляд, относятся: во-первых, стремительное развитие промышленных сетей, связанных с технологиями интернета вещей (Internet of Things, IoT) и их применением в промышленности (Industrial Internet of Things, IIoT). В основе

промышленных сетей находится индустриальный интернет, предполагающий слияние физической и информационной реальности, когда миллиарды устройств в режиме онлайн не только обмениваются данными, но формируют обратную связь, а в ряде случаев без участия человека принимают технологические решения и самонастраиваются для выполнения разнообразных задач.

Использование технологий IIoT на уровне корпораций обеспечивает рост эффективности труда, поскольку автоматизация процессов, их гибкая настройка, по подсчетам Deutsche Bank, может увеличить производительность на 30%, усиливает энергоэффективность и конкурентоспособность экономики, снижает техногенное влияние на окружающую среду. По оценкам крупнейших аналитиков рынка IIoT расходы мировых компаний на индустриальный интернет к 2020 году достигнут 500 млрд долларов, к 2030 году это обеспечит прирост глобального ВВП на 15 трлн долларов [3].

Научно обоснованная и выверенная политика инновационного развития, активное использование технологий IIoT позволяет передовым корпорациям добиваться сверхприбылей в условиях рыночной конкуренции за счет интеллектуальных ресурсов и новых технологий, удовлетворять социальные потребности человека, обеспечивать его образование, обучение и переподготовку, осуществлять выбор профессии и место работы, развивать трудовую мотивацию, заинтересованность в высокоэффективном труде и возможность такого труда, основанного на профессиональной квалификации и работоспособности.

Во-вторых, это преобразование характера и содержания интеллектуального труда когнитивных работников (knowledgework), повышение его гибкости и насыщенности с точки зрения организации, управления и квалификационных требований. Именно гибкость становится важнейшей характеристикой таких аспектов трудовых отношений, как рабочее время, организация труда на индивидуальном уровне и занятость работников. Расширя-

ется самостоятельность и ответственность когнитивных работников при одновременном росте интенсивности их трудовой деятельности. Выявляется строгая зависимость между интенсивностью труда и внедрением новых технологий, в первую очередь информационных.

По мнению ряда авторов, в «обществе знания» формируется новый тип работников – «предприниматель-работник» (entreployee), который становится предпринимателем в отношении своей рабочей силы. Основными характеристиками такого рода изменений являются: 1) самоконтроль, то есть активное планирование, контроль и мониторинг собственной трудовой деятельности; 2) самокоммерциализация, то есть активное рыночное продвижение своих способностей и потенциала (внутри компании или на рынке труда в целом); 3) саморационализация, то есть организация собственной повседневной жизни и долгосрочных планов в соответствии с интересами компании [11. С. 51].

Вместе с тем следует учитывать специфический характер когнитивного труда, который в большей степени проявляется в наукоёмких отраслях и секторе услуг и в меньшей степени затрагивает традиционные отрасли промышленности и сельского хозяйства, а также эксклюзивную часть рабочей силы, связанной со способностью повышения квалификации и неспособностью пройти переподготовку.

В-третьих, важнейшим ресурсом развития социума становится процесс производства знания. Этот процесс требует значительного увеличения финансирования науки и образования, систематической поддержки новых образовательных программ, способствующих подготовке необходимых для экономики знания специалистов, внедрения информационно-образовательных технологий, позволяющих активизировать познавательную деятельность обучаемых и формировать у них современные профессиональные компетенции. Детерминантой этого процесса является эволюция производственной сферы, постоянно возрастающая в ней роль наукоёмких технологий, для работы с которыми требуются специалисты высшей квалифи-

кации.

В-четвёртых, увеличение востребованности практически ориентированного знания. Расширение масштабов производственной деятельности и ее технической оснащённости значительно активизирует потребности в научно-технических знаниях для их непосредственного применения. Поэтому предпочтение отдается, в первую очередь, прикладным знаниям, отвечающим принципу «здесь и сейчас». Главными заказчиками разработки таких знаний и технологий выступают государство и его военно-промышленный комплекс, бизнес-структуры и транснациональные корпорации. Главным фоном развития идеи «общества знания» выступает, по М. Кастельсу, «информационный капитализм» («informational capitalism») [8. С. 18].

В-пятых, важнейшим трендом развития современного общества является формирование его как «обучающегося общества». Концептуальные основы обучающегося общества (learning society) заложены в трудах Р. Хатчинса, Т. Хусена, П. Дракера, П. Сенге, Г. Бейтсона. В работах этих и других авторов справедливо отмечается, что в условиях формирования постиндустриального общества, осуществления глобальных инновационных и технологических изменений необходимо постоянное самосовершенствование личности, её обучение в течение всей жизни. Концепция обучающегося общества (learning society) приобретает глобальный характер и становится одним из основных принципов общества знания.

Непрерывность образования позволяет осуществлять обновление знаний на протяжении всей жизни человека, обеспечивая постепенное стирание грани между базовым и последующим обучением. В этих условиях получение высшего образования становится необходимым, но недостаточным условием для успешной самореализации личности. В прагматическом аспекте «непрерывное образование скорее подразумевает обновление знаний и повышение образованности, которые необходимы для повышения уровня индивидуальной квалификации и для того, чтобы идти в ногу с внедрением новых продуктов и услуг» [6.

С. 27].

Новая система образования позволит, таким образом, не только решить экономические проблемы глобализирующегося общества, но и приведет, по мнению экспертов Всемирного банка, к значительным социальным и политическим переменам.

В-шестых, трансформация институционального знания и развитие «интеллектуальной организации». Согласно немецкому социологу Х. Вильке, институциональное знание можно определить как независимую от индивида анонимную систему правил, действующих в соответствующей организации. Эта система включает в себя традиции фирмы, специфическую организационную культуру, устойчивые операционные процедуры, директивы, описания рабочих процессов, базы данных и т.д. [14]. Таким образом, каждая организация формирует свой собственный контекст организационного опыта, который усваивается в процессе взаимного обучения ее сотрудников.

В рамках этой теории получает развитие концепция обучающейся организации. По мнению Питера Сенге, такая организация умеет создавать, приобретать и распространять знания и изменять свое поведение в соответствии с новой информацией, оригинальными мнениями и современными моделями мышления. Он выделяет пять универсальных взаимодополняемых элементов (дисциплин) обучающейся организации: личное совершенствование, интеллектуальные модели, общее видение, групповое обучение, системное мышление [5].

В-седьмых, расширение инновационных возможностей влияния организационного знания на экономические и социальные процессы, происходящие в обществе. И. Нонака и Х. Такеучи в разработанной модели «динамической трансформации знания» отмечают, что создание организационного знания предваряет «постоянные инновации», что, в конечном итоге, позволяет получить компании конкурентные преимущества. При этом инновации способствуют возникновению нового знания [2]. На основе двойственных характеристик знания компании учёные разработали

систему управленческих дихотомий, или полярностей (кодификация и персонализация, группа – индивидуум, интеллектуальная абстракция – опыт, создание партнерств – автономность, сверху вниз – снизу вверх). И. Нонака и Х. Такеучи считали, что для эффективного управления знаниями следует искать некоторое пересечение, динамичное и одновременное взаимодействие двух «псевдодихотомий», что приведет к решению проблемы новым способом.

Отдельное внимание уделяется авторами рассмотрению социальных процессов, происходящих между индивидуумами, получивших название «трансформации знаний». В работе выделяются следующие основные способы трансформации: во-первых, социализация (из неформализованного в неформализованное знание); во-вторых, экстернализация (из неформализованного в формализованное знание); в-третьих, комбинация (из формализованного в формализованное знание); в-четвертых, интернализация (из формализованного в неформализованное знание) [2].

В-восьмых, совершенствование системы управления знаниями. В разработанной американскими учеными С. Холсэплом и М. Сайном «процессной модели создания знания» отмечается широкое распространение данной системы, позволяющей обеспечивать успешную идентификацию, распространение, измерение и хранение знаний, определяющих эффективность и конкурентоспособность современной компании.

В рамках разработанной модели выделяются основные и вспомогательные виды деятельности цепочки по созданию знаний компании. К числу основных видов деятельности авторы относят следующие процессы:

- а) получение и отбор знаний из внешних и внутренних источников;
- б) генерирование новых знаний;
- в) изменение состояния организационного знания посредством распространения и хранения полученных, отобранных или сгенерированных знаний;
- г) материализацию знаний в конечный продукт компании для передачи этого знания во внешнюю среду.

Вспомогательные виды деятельности по созданию знания включают:

а) лидерство, активизирующее все процессы создания знаний;

б) координацию взаимозависимых процессов в управлении знаниями для обеспечения ресурсами в нужное время в нужном месте;

в) контроль за доступностью знаний в необходимом качестве и количестве, а также за доступностью средств и ресурсов для управления знаниями с учетом ограничений и требований по обеспечению безопасности (юридическая, социальная и техническая защита);

г) измерение ценности знаниевых ресурсов и процессов, включая количественные и качественные методы измерения [10. С. 215–251].

В целом, представленные модели управления знаниями отражают современные комплексные подходы к общей системе управления, показывают, что управление знаниями сегодня используется для: улучшения качества существующих продуктов и услуг; усиления и расширения текущих компетенций с помощью управления интеллектуальными активами; активизации инновационной деятельности по созданию новых высококорентабельных продуктов и услуг; ускорения распространения знаний в организации; применения новых знаний для управления поведением сотрудников [4].

Таким образом, значительное ускорение процессов развития современного общества, расширение масштабов межкультурного, экономического и социального взаимодействия, переход экономики на инновационный путь развития и информационные технологии, превращение интеллектуального капитала в основной фактор экономических преобразований, структурные изменения и повышение конкуренции на рынке труда, бурное развитие науки явились катализатором формирования и функционирования современного общества знания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Концепция «общества знания» в со-

временной социальной теории: сб. науч. трудов / ИНИОН РАН. Центр социал. науч.-информ. исслед. Отд. социологии и социал. психологии; отв. ред. Д.В. Ефременко. М., 2010.

2. Нонака И., Такеучи Х. Компания – создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах / пер. с англ. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2003.

3. Промышленность никогда не будет прежней // Эксперт. 2016. № 28 (995). 16–24 июля.

4. «Росатом» делится знаниями / под ред. В.А. Першукова, Д. С. Медовникова. М., 2012.

5. Сенге П. Пятая дисциплина. Искусство и практика самообучающейся организации / пер. с англ. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 1999.

6. Формирование общества, основанного на знаниях / Новые задачи высшей школы: доклад Всемирного банка. М.: Весь мир, 2003.

7. Шмер Н. Мир из знания // Социологический журнал. 2002. № 2.

8. Castells M. The rise of the network society. Malden (MA): Blackwell, 2000. Vol. 1.

9. Knowledge-based society. Budapest. 08–10.11.2003.

10. Holsapple C. W., Singh M. The Knowledge Chain Model: Activities for Competitiveness // Handbook on Knowledge Management 2, Springer Science & Business Media B.V., 2005.

11. Flecker J., Papouschek U., Gavroglou S. New forms of work organisation and flexibility in the knowledge-based society // The transformation of work in a global economy: Towards a conceptual framework / Ed. by U. Huws. Leuven: HIVA-K.U. Leuven, 2006.

12. Stehr N. Arbeit, Eigentum und Wissen: Zur Theorie von Wissensgesellschaften. – Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 1994.

13. Weingart P. Die Stunde der Wahrheit? Vom Verhältnis der Wissenschaft zu Politik, Wirtschaft und Medien in der Wissensgesellschaft. – Weilerwist: Velbrück Wissenschaft, 2001.

14. Willke H. Systemisches Wissensmanagement. Stuttgart: UTB, 2001.