

T.G. Maksimova, Ye.Yu. Byrkova

REGULATORY AND LEGAL PROBLEMS OF IMPLEMENTING ORGANIZATIONAL AND TECHNOLOGICAL INNOVATIONS IN CUSTOMS SERVICE

Tatyana Maksimova – Head of the Department of Statistics and Modeling of Social and Economic Processes of St. Petersburg State Technical University, Doctor of Economics, professor, St. Petersburg; **e-mail: modusponens@mail.ru.**

Yekaterina Byrkova – candidate for PhD at the Department of Statistics and Modeling of Social and Economic Processes of St. Petersburg State Technical University, St. Petersburg; **e-mail: Katuhich@mail.ru.**

The institution of authorized economic operators is separated from the system of automated categorization, which does not comply with the basic principles of international law and foreign experience. Meanwhile many criteria of its activity correspond to the category of enterprises having low and stable low level of risk within the categorization process. It makes the use of the institution of authorized economic operators pointless and prevents creating an effective risk management system. The relevance of this problem lies in the fact that in the conditions of complicated foreign economic activity it can significantly slow down the processes of foreign trade.

We research the issues of legal regulation and the practice of introducing automated categorization and look at specific characteristics of authorized economic operators in customs development; we also consider the problems of regulatory and legal character arising when both technologies are used and suggest ways to solve them.

Keywords: authorized economic operator; the customs service; international customs cooperation; risk management system; information technology; automated categorization; innovations.

Т.Г. Максимова, Е.Ю. Быркова

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ИННОВАЦИЙ В ТАМОЖЕННОМ СЕРВИСЕ

Татьяна Геннадьевна Максимова – зав. кафедрой статистики и моделирования социально-экономических процессов ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный технический университет», доктор экономических наук, профессор, г. Санкт-Петербург; **e-mail: modusponens@mail.ru.**

Екатерина Юрьевна Быркова – аспирант кафедры статистики и моделирования социально-экономических процессов ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный технический университет», г. Санкт-Петербург; **e-mail: Katuhich@mail.ru.**

Институт уполномоченных экономических операторов отделен от системы автоматического категорирования, что не соответствует основным принципам международного законодательства и зарубежному опыту. При этом многие критерии его деятельности соответствуют категории предприятий с низким и стабильно низким уровнями рисков в рамках категорирования. Это делает применение института уполномоченных экономических операторов нецелесообразным и препятствует построению эффективной системы управления рисками в целом. Актуальность данной проблемы заключается также в том, что в условиях усложнения внешнеэкономической деятельности это может существенно затормозить внешнеторговые процессы.

В статье исследуются проблемы нормативно-правового регулирования, вопросы практического внедрения автоматического категорирования, рассматриваются особенности функционирования уполномоченных экономических операторов в развитии таможенного дела, выявляются проблемные вопросы нормативно-правового характера, возникающие на стыке применения этих двух технологий и предлагаются пути их решения.

Ключевые слова: уполномоченный экономический оператор; таможенный сервис; международное таможенное сотрудничество; система управления рисками; информационные технологии; автоматическое категорирование; инновации.

Предприятия, активно занимающиеся внешнеэкономической деятельностью, могут пользоваться определенными преимуществами в рамках международной торговли. При этом внедрение в этот процесс инновационных технологий позволяет существенно ускорить внешнеторговые процессы, а также повысить их безопасность.

В последние годы наметились два взаимосвязанных направления инновационного развития в таможенных органах. С одной стороны, – это внедрение института уполномоченных экономических операторов. Компании, которым присваивается данный статус, имеют специальные упрощения при проведении в отношении их товаров таможенных операций. С другой стороны, – это категорирование участников внешнеэкономической деятельности, которое вводится в рамках системы управления рисками таможенных органов, как одно из направлений формирования субъективно ориентированного подхода. Оно предполагает выборочность форм таможенного контроля в зависимости от репутации, а также сведений о ряде аспектов внешнеэкономической деятельности данной фирмы.

Данные инновационные направления деятельности предусматривают применение информационных технологий, а также специализированных программных средств учета информации о данных группах компаний.

Тем не менее, в рамках взаимного развития данных направлений наметился ряд проблем, которые приводят не только к изолированному их функционированию, но и, в конечном итоге, к противоречиям в законодательной базе и неэффективной работе обеих технологий.

Данный вопрос является особенно актуальным и потому, что усложнение внешнеполитических отношений России с другими государствами, в первую очередь со странами Европейского союза и США, может привести к росту случаев наруше-

ния таможенного законодательства: незаконного перемещения товаров и транспортных средств, недостоверного декларирования и т.д.

В связи с этим основной целью данного исследования является выявление проблем взаимного развития инновационных технологий функционирования уполномоченных экономических операторов и автоматического категорирования участников внешнеэкономической деятельности, а также разработка рекомендаций по их решению.

Категорирование участников внешнеэкономической деятельности. В соответствии с международным законодательством таможенные органы применяют систему управления рисками для определения товаров, транспортных средств международной перевозки, документов и лиц, подлежащих таможенному контролю, форм таможенного контроля, применяемых к таким товарам, транспортным средствам международной перевозки, документам и лицам, а также степени проведения таможенного контроля [1].

Однако существующие уже много лет методики выявления рисков были не достаточно эффективны, поскольку предполагали выявление нарушений в момент пересечения товарами границы, и меры таможенного контроля зачастую были избыточны.

В результате одним из основных приоритетных направлений стало категорирование участников внешнеэкономической деятельности. Оно предполагает разделение предприятий на группы, присвоение им разных уровней риска, в зависимости от которых к ним и применяются различные профили риска. Одним из подходов, на основании которых осуществляется категорирование, является субъективно-ориентированный. Это означает, что предприятия-импортеры подразделяются на группы с различным уровнем риска в зависимости от их прошлого опыта осуществления внешнеэкономической дея-

тельности.

Для того чтобы применить данную технологию, таможенные органы сформулировали ряд критериев, закрепленных приказом ФТС России № 589 от 26.03.2013 г. «Об утверждении перечня критериев, характеризующих участника внешнеэкономической деятельности, для использования в рамках системы управления рисками и порядка их разработки и (или) актуализации». На основе данных критериев специализированными программными средствами с использованием информационных ресурсов ЕАИС ТО производится категорирование участников внешнеэкономической деятельности.

Автоматическое категорирование применяется при анализе деятельности организаций, осуществляющих импорт товаров. Всего в 2013 году импорт осуществляли 67,8 тыс. организаций, при этом к категории с низким уровнем риска было отнесено 2000 организаций [13].

Параллельно функционируют субъектно-ориентированный и отраслевой подход, с целью их совершенствования и выбора оптимального в дальнейшем.

На рис. 1 представлена схема автоматического категорирования участников внешнеэкономической деятельности.

Полный перечень критериев, а также методика расчета рейтинга участника внешнеэкономической деятельности на основе данных критериев приводятся в Приказе ФТС России от 7 сентября 2012 г. № 1809 «Об утверждении Временного по-

рядка категорирования участников внешнеэкономической деятельности на основе критериев, характеризующих участников внешнеэкономической деятельности», а также в приказах ФТС России от 26.03.2013 г. № 589 и приказе ФТС России от 26.03.2013 г. № 590дсп.

Автоматическое категорирование в настоящее время применяется только к импортерам продукции. Всего по итогам 2013 года была проанализирована деятельность 67,8 тыс. импортеров. При этом были отдельно выделены импортеры, осуществляющие внешнеэкономическую деятельность не менее 1 года, и/или оформившие не менее 100 деклараций на товары. Доля таких импортёров составляет 7,5%, т.е. 5099 организаций [13].

Уполномоченный экономический оператор как привилегированная категория участников внешнеэкономической деятельности. В соответствии со ст. 38 Таможенного кодекса Таможенного союза уполномоченный экономический оператор – юридическое лицо, отвечающее условиям, указанным в ст. 39 настоящего Кодекса, которое вправе пользоваться специальными упрощениями, предусмотренными ст. 41 настоящего Кодекса [1]. По своей сути он также представляет собой категорию участников внешнеэкономической деятельности.

В соответствии со ст. 39 Таможенного кодекса Таможенного союза условиями получения юридическим лицом статуса уполномоченного экономического опера-

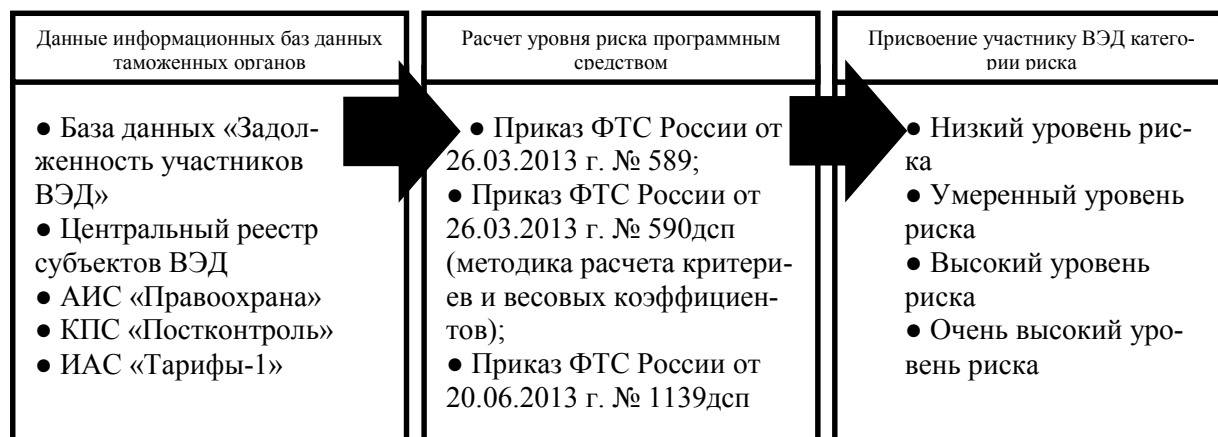


Рис. 1. Схема оценки деятельности участника ВЭД в рамках автоматического категорирования

тора являются следующие:

1) предоставление обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов на сумму, эквивалентную одному миллиону евро;

2) осуществление внешнеторговой деятельности в течение не менее 1 года;

3) отсутствие на день обращения в таможенный орган неисполненной обязанности по уплате таможенных платежей, процентов, пеней;

4) отсутствие на день обращения в таможенный орган задолженности (недоимки) в соответствии с законодательством о налогах и сборах (налоговым законодательством) государств-членов Таможенного союза;

5) отсутствие фактов привлечения в течение 1 (одного) года до обращения в таможенный орган к административной ответственности за правонарушения в сфере таможенного дела;

6) наличие системы учета товаров, позволяющей сопоставлять сведения, представленные таможенным органам при совершении таможенных операций, со сведениями о проведении хозяйственных операций в соответствии с требованиями, определенными законодательством государств-членов Таможенного союза.

Уполномоченному оператору представляются специальные упрощения, предусмотренные ст. 41 Таможенного кодекса Таможенного союза:

1) временное хранение товаров в помещениях, на открытых площадках и иных территориях уполномоченного экономического оператора;

2) выпуск товаров до подачи таможенной декларации в соответствии со ст. 197 настоящего Кодекса;

3) проведение таможенных операций, связанных с выпуском товаров, в помещениях, на открытых площадках и иных территориях уполномоченного экономического оператора;

4) иные специальные упрощения, предусмотренные таможенным законодательством Таможенного союза [1].

Особенностью данных компаний является то, что они также являются эле-

ментом реализации субъектно-ориентированного подхода в таможенных органах, но были внедрены ранее, чем категорирование.

На сегодня в Реестре уполномоченных экономических операторов ФТС находится 125 организаций. Среди наиболее крупных компаний, входящих в данную категорию, особо стоит отметить ООО «Рошен», ЗАО «Форд Мотор Компани», ОАО «АВТОВАЗ», ЗАО «ДюПон Химпром» и др. [9]. Данные организации работают преимущественно с таможенной процедурой выпуска для внутреннего потребления. На объем их декларирования в целом приходится 6%, но ежегодно их доля увеличивается. Количество импортных деклараций, поданных уполномоченными экономическими операторами, в 5 раз превышает число деклараций по экспорту. Всего в 2013 году ими было подано более 150 тыс. импортных деклараций [15].

Данная инновация в деятельности таможенных органов направлена на сокращение времени проведения таможенных операций с товарами, а также на повышение безопасности торговли.

Актуальные проблемы функционирования уполномоченных экономических операторов в рамках системы автоматического категорирования. Как было отмечено выше, в таможенных органах субъектно-ориентированный подход стал развиваться по двум разным направлениям: введение уполномоченных экономических операторов и автоматического категорирования.

В России системы функционируют изначально изолированно друг от друга, но в то же время во многом пересекаются. В результате компания, которая является уполномоченным экономическим оператором, должна выполнять ряд условий, чтобы получить данный статус, работать в соответствии с ним, но при этом она не получает льготы в рамках системы управления рисками. В то же время другие компании, которые пользуются меньшей степенью «доверия» таможенных органов, эти льготы имеют в соответствии с системой автоматического категорирования.

Рассмотрим ключевые проблемные вопросы более подробно.

Проблема 1. Излишний документооборот уполномоченных экономических операторов из-за двойного запроса сведений по причине схожести применяемых критериев в оценке их деятельности и деятельности компаний в рамках категорирования. Компании, уполномоченные экономические операторы должны соответствовать целому ряду критериев как в целях присвоения им данного статуса, так и в дальнейшей деятельности.

Так, кроме перечисленных выше критериев, содержащихся в Таможенном кодексе Таможенного союза, особо стоит отметить:

- 1) ведение деятельности не менее 1 года;
- 2) отсутствие задолженности по уплате таможенных платежей и иных налогов;
- 3) отсутствие в течение одного года более одного факта привлечения к административной ответственности по определенным статьям КоАП РФ [2];
- 4) значительный перечень критериев данных компаний, посвященных контролю после выпуска товаров, приводится в письме ФТС России от 31 октября 2013 г. № 23-20/49026.

В то же время в системе автоматического категорирования в соответствии с приказом ФТС от 7 сентября 2012 г. № 1809 «Об утверждении Временного порядка категорирования участников внешнеэкономической деятельности на основе критериев, характеризующих участников внешнеэкономической деятельности» также следует особо выделить следующие критерии:

- 1) общий период осуществления внешнеэкономической деятельности участником ВЭД;
- 2) нахождение участника ВЭД в стадии банкротства либо ликвидации.

В табл. 1 приводится сравнение критериев уполномоченных экономических операторов и категорий в рамках системы управления рисками. Как видно из данных таблицы, помимо сроков осуществления внешнеэкономической деятельности сходны также критерии, касающиеся на-

числения таможенных платежей, применения рисков, веса перевозимых товаров. Более того, используются и сходные оценки для контроля. Так, в обоих документах все критерии разделяются на «положительные» и «отрицательные», что в дальнейшем учитывается при расчетах и делается вывод о вероятности нарушения данной фирмой таможенного законодательства.

Все перечисленные факты говорят о том, что уполномоченный экономический оператор функционирует и в рамках категорирования. Однако в настоящее время это приводит к двойному запросу сведений и росту документооборота. Фактически, в рамках категорирования уполномоченный экономический оператор соответствует группам компаний с низким и стабильно низким уровнем риска.

Проблема 2. Неиспользование таможенными органами возможностей для сокращения времени проведения таможенных операций в отношении уполномоченных экономических операторов. В соответствии с законодательной базой, сроки проведения таможенных операций с товарами уполномоченных экономических операторов сокращены в целом до 8 часов. (Подача документов в течение 3 часов после прибытия груза на склад оператора, получение разрешения таможни на снятие пломб и разгрузку товара в течение 5 часов) [15]. Данный временной период соответствует времени оформления для низкого уровня риска (7,9 часов до эксперимента и 5,3 часа после эксперимента). Результаты эксперимента по проведению категорирования импортеров рыбной продукции представлены в табл. 2.

Данные табл. 2 также можно соотнести со статистическими данными уполномоченных экономических операторов, перечисленных выше: на высокую долю импортных деклараций (80%) в общем объеме поданных данными компаниями деклараций, при низкой доле таких компаний среди участников ВЭД в целом, как видно из табл. 2, на низкий и стабильно низкий уровни риска приходится суммарно 4%. Из табл. 2 также видно, что доля деклара-

Сходные критерии оценки деятельности уполномоченных экономических операторов и критериев для формирования категорий в рамках системы управления рисками

	<p>Письмо ФТС России от 31 октября 2013 г. № 23-20/49026 «О направлении методических рекомендаций» [5]</p>	<p>Приказ ФТС от 7 сентября 2012 г. № 1809 «Об утверждении Временного порядка категорирования участников внешнеэкономической деятельности на основе критериев, характеризующих участников внешнеэкономической деятельности» [4]</p>
1	<p>- доля товаров (в процентном выражении от общей таможенной стоимости задекларированных товаров), по которым при их декларировании выявляются профили риска без применения мер по минимизации рисков, за исключением генератора случайных чисел</p>	<p>- соотношение стоимостного объема товаров, по которым применение мер по минимизации риска является результативным, к общей стоимости товаров, по которым принято решение о выпуске товаров;</p> <p>- соотношение количества товарных партий, по которым применение инспекционно-досмотровых комплексов является результативным, к общему количеству товарных партий;</p> <p>- соотношение количества ДТ, по которым применение мер по минимизации риска «таможенный досмотр» профилей рисков № 55/10000/11062008/00227 или № 55/10000/11062008/00228 является результативным, к общему количеству выпущенных ДТ;</p> <p>- соотношение количества ДТ, по которым применение мер по минимизации риска «таможенный досмотр» профилей рисков № 55/10000/11062008/00229 или № 55/10000/11062008/00230 является результативным, к общему количеству выпущенных ДТ;</p> <p>- соотношение количества ДТ, по которым применение мер по минимизации риска «таможенный досмотр» профилей рисков, утвержденных ФТС России, является результативным, к общему количеству выпущенных ДТ;</p> <p>- соотношение количества ДТ, по которым применение мер по минимизации риска «таможенный досмотр» срочных профилей рисков, является результативным, к общему количеству выпущенных ДТ</p>
2	<p>- среднее соотношение веса брутто и нетто задекларированных товаров (в процентах)</p>	<p>- соотношение количества товаров, выпущенных с разницей веса брутто и нетто выше аналогичного среднего показателя по ФТС России (РТУ, ТНП), к общему количеству товаров, по которым принято решение о выпуске;</p> <p>- оценка динамики разницы веса брутто и нетто;</p> <p>- соотношение количества товаров, выпущенных с таможенной стоимостью за килограмм веса нетто товаров ниже аналогичного показателя для идентичных товаров, декларируемых данным участником ВЭД в различных таможенных органах, к общему количеству товаров, по которым принято решение о выпуске;</p> <p>- оценка динамики общей таможенной стоимости товаров в расчете за 1 кг веса нетто товаров</p>
3	<p>- средний индекс уплаченных таможенных платежей;</p> <p>- сопоставительный индекс таможенной стоимости товаров;</p> <p>- сопоставительный индекс уплаченных таможенных платежей;</p> <p>- средний индекс таможенной стоимости товаров</p>	<p>- оценка динамики общей суммы таможенных платежей в расчете за 1 кг веса нетто товаров</p>
4	<p>- доля условно начисленных таможенных платежей по товарам, выпуск которых осуще-</p>	<p>- Соотношение стоимостного объема ввоза товаров, торгующей страной по которым является страна,</p>

<p>ствлен с представлением тарифных преференций и иных льгот (в процентах от общего объема начисленных таможенных платежей);</p> <ul style="list-style-type: none"> - доля товаров, в отношении которых применяются низкие ставки ввозных таможенных пошлин (в процентах от общей таможенной стоимости задекларированных товаров); - доля стоимости товаров, освобождаемых от уплаты налога на добавленную стоимость (в процентном выражении от общей таможенной стоимости задекларированных товаров); - доля стоимости товаров, облагаемых налогом на добавленную стоимость в размере 10 % (в процентном выражении от общей таможенной стоимости задекларированных товаров); - доля товаров, в отношении которых применяются ставки ввозной таможенной пошлины в размере 0% от таможенной стоимости (в процентах от общей таможенной стоимости задекларированных товаров); - доля таможенной стоимости товаров, происходящих из стран СНГ (в процентном выражении от общей таможенной стоимости задекларированных товаров) 	<p>включенная в перечень государств и территорий, представляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны), утвержденный приказом Минфина России от 13.11.2007 г. № 108н, к общей стоимости товаров, по которым принято решение о выпуске;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Соотношение количества выпущенных деклараций на товары (ДТ), торгующей страной по которым является страна, включенная в перечень государств и территорий, представляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны), утвержденный приказом Минфина России от 13.11.2007 г. № 108н, к общему количеству ДТ, по которым принято решение о выпуске товаров
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Таблица 2

Результаты эксперимента по проведению категорирования импортеров рыбной продукции

Уровень риска	Количество участников ВЭД	Доля участников ВЭД (%)	Доля деклараций, поданных участниками ВЭД данной категории (%)	Доля проведенных досмотров до эксперимента (%)	Доля проведенных досмотров в рамках эксперимента (%)	Срок выпуска товаров до эксперимента (часов)	Срок выпуска товаров после эксперимента (часов)
Стабильно низкий	37	2	42,1	0	1	7,9	5,3
Низкий	6	2	1,9	10	2	16,3	7,5
Умеренный	199	38	50,2	12	10	15,4	14,8
Высокий	62	20	5,2	21	45	21,2	24,3
Очень высокий	2	0,7	0,7	27	97	21,2	21,7

ций, поданных участниками ВЭД данной категории, составляет 42,1% и 1,9% для стабильно низкого и низкого уровня рисков соответственно. Это свидетельствует о высокой активности таких участников во внешнеэкономической деятельности, что является одним из необходимых усло-

вий для деятельности уполномоченных экономических операторов. Таким образом, эти данные также подтверждают соответствие уполномоченных экономических операторов группам с низким и стабильно низким уровнем риска.

В результате при достаточной степени

«доверия» уполномоченные экономические операторы оформляют товары на границе в более долгие сроки, нежели могли бы.

Проблема 3. Усложнение таможенного контроля по причине двойного применения профилей риска в отношении уполномоченных экономических операторов. На сегодня для уполномоченных экономических операторов отсутствует единая методика применения профилей риска. Применяемые профили риска создаются бессистемно и не учитывают все особенности их деятельности, а также не дают преимуществ при проведении таможенного контроля. При этом значительная часть из них сосредоточена на контроле после выпуска товаров. Это является существенным пробелом законодательства. В то же время те же самые компании, включенные уже в категории с низким уровнем риска в рамках системы управления рисками, эти преимущества имеют.

В табл. 3 приведены данные субъектно-дифференцированной модели системы управления рисками таможенных органов.

Из данных табл. 3 видно, что для предприятий низкого уровня риска основные профили рисков связаны с применением запретов и ограничений, реализацией правоохранительных функций, а также применением целевых профилей рисков.

Таким образом, к одним и тем же

предприятиям применяются разные профили рисков: с одной стороны – как для уполномоченных экономических операторов, с другой – как к категории низкого уровня риска. Это создает существенные проблемы при организации таможенного контроля.

Проблема 4. Избыточный таможенный контроль после выпуска товаров в отношении уполномоченных экономических операторов. Мониторинг деятельности уполномоченных экономических операторов закреплен в Письме ФТС России от 31 октября 2013 г. № 23-20/49026 «О направлении методических рекомендаций».

Мониторинг осуществляется ежеквартально с использованием программного средства КПС «Постконтроль». В целом анализируются 17 показателей (характеризующих участника ВЭД с положительной и отрицательной стороны). На основе полученных значений показателей таможенного декларирования и их отклонений осуществляется расчет сумм условных непоступлений таможенных платежей в федеральный бюджет в связи с изменениями значений показателей декларирования (в рублях):

$$K_{\partial} = \frac{ИУТП_{отч} * Вес_{отч}}{ИУТП_{баз} * Вес_{баз}}, \quad (1)$$

где $ИУТП_{отч}$ – индекс уплаченных тамо-

Таблица 3

Субъектно-дифференцированная модель применения системы управления рисками

Категория риска	До выпуска	После выпуска
Низкий – 2 017 уч. ВЭД (3%) Доля ДТ – 38%	- только профили риска по запретам и ограничениям, правоохранительные и целевые	- все остальные профили риска
Умеренный – 57 854 уч. ВЭД (85%) Доля ДТ – 47%	- профили риска по запретам и ограничениям, правоохранительные и целевые - по остальным профилям рисков -применение генератора случайных чисел	- генератор случайных чисел
Высокий – 7 380 уч. ВЭД (11%) Доля ДТ – 12%	- все профили риска - 100%-й документальный контроль	- мониторинг деятельности лица; - анализ результатов таможенного контроля
Очень высокий – 490 уч. ВЭД (1%) Доля ДТ – 3%	- 100%-й документальный и фактический контроль всех партий товаров	- мониторинг деятельности лица; - анализ результатов

женных платежей по декларируемым УЭО товарам в периоде, предшествующем анализируемому;

$IУТП_{\delta аз}$ – индекс уплаченных таможенных платежей по декларируемым УЭО товарам в анализируемом периоде;

$Вес_{отч}$ – весовой объем товаров (вес нетто), задекларированных УЭО в анализируемом периоде;

$Вес_{\delta аз}$ – весовой объем товаров (вес нетто), задекларированных УЭО в периоде, предшествующем анализируемому [5].

Смысл показателя заключается в том, что в результате недобросовестной внешнеэкономической деятельности участник ВЭД будет стремиться заплатить меньше таможенных платежей, что и является одним из основных факторов риска.

В то же время в рамках категорирования мониторинг деятельности юридического лица также применяется, при этом используется то же самое программное средство – КПС «Постконтроль». Но при этом она применяется для компаний с высоким и очень высоким уровнем риска. В результате этого нарушается один из основных принципов деятельности таможенного органа – в отношении уполномоченных экономических операторов контроль становится избыточным, соразмерным с предприятиями-потенциальными нарушителями.

Таким образом, указанные проблемные вопросы не только отрицательно сказываются на деятельности уполномоченных экономических операторов, но и сводят к минимуму эффективность применения данного статуса в нашей стране. Это не только сказывается на количестве требуемых документов, но и приводит к отсутствию преимуществ перед другими участниками внешнеэкономической деятельности в рамках системы управления рисками. При этом, как уже было отмечено, за рубежом (Европа, США) уполномоченный экономический оператор является частью системы управления рисками, поскольку все компании с данным статусом уже впоследствии подразделяются на ка-

тегории. В данном случае развитие двух инноваций неотделимо друг от друга.

Для решения сложившихся проблем необходим коренной пересмотр программы по проведению категорирования. В первую очередь необходимо объединение процессов по созданию уполномоченных экономических операторов и категорирования остальных участников внешней торговли.

В этой связи целесообразно на начальном этапе упростить критерии присвоения статуса уполномоченного экономического оператора и объединить их в категорию участников внешнеэкономической деятельности с низким профилем риска. Это позволит исключить двойное применение профилей риска в отношении одних и тех же компаний, а также создаст благоприятную почву для дальнейших инноваций в таможенном деле.

ЛИТЕРАТУРА

1. Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза). Принят Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27 ноября 2009 г. № 17 (в ред. Протокола от 16 апреля 2010 г.). СПб.: Омега-Л, 2014. 176 с.

2. Федеральный закон Российской Федерации от 27 ноября 2010 года № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации». Принят Гос. Думой 19 ноября 2010 г.; одобрен Советом Федерации 24 ноября 2010 г. М.: Проспект, 2013. 256 с.

3. Приказ Федеральной таможенной службы Российской Федерации от 26 марта 2013 г. № 5901дсп «Об утверждении временного порядка проведения анализа информации об участниках внешнеэкономической деятельности для определения степени выборочности применения мер по минимизации рисков» // Северо-Западное таможенное управление: [сайт]. URL: sztu.customs.ru (дата обращения: 29.09.2014).

4. Приказ Федеральной таможенной службы Российской Федерации от 7 сентября 2012 г. № 1809 «Об утверждении временного порядка категорирования участников внешнеэкономической деятельности на основе критериев, характеризующих участников внешнеэкономической деятельности» // Таможенный портал Альта-Софт. URL: http://www.alt.ru/show_orders.php?action=view&filename=12pr1809 (дата обращения: 29.09.2014).

5. Письмо ФТС от 31 октября 2013 г. № 23-20/49026 «О направлении методических рекомендаций» // Официальный сайт Евразийского делового Совета. URL: http://www.customs-union.com/sites/customs-union.com/files/images/rekomendacii_pismo_fts_rf_ot_31_oktyabrya_2013_g_n_23-20_49026.pdf (дата обращения: 29.09.2014).

6. *Голоскоков В.Г.* Как стать идеальным участником ВЭД // Информационный портал о таможене «ТКС.РУ». URL: <http://www.tks.ru/reviews/2014/08/26/03> (дата обращения: 29.09.2014).

7. *Кунавич В.А.* Деятельность уполномоченного экономического оператора в Соединенных Штатах Америки // Таможенное дело и ВЭД: сб. докладов участников СНИЛ «Теория и практика таможенного дела и внешнеэкономической деятельности». 2013. Вып. 1. С. 176–186.

8. *Лякишева М.В.* Институт УЭО. Анализ и перспективы: презентация // Официальный сайт Торгово-промышленной палаты Российской Федерации. URL: http://mac.tpprf.ru/ru/materials/Prezentatsiya_Mariny_Lyakishevoy.PDF (дата обращения: 29.09.2014).

9. *Некрасов Д.В.* Административно-правовой статус уполномоченного экономического оператора: монография. М.: Калиостро, 2013. 234 с.

10. *Некрасов Д.В.* Институт уполномо-

ченного экономического оператора в Таможенном союзе: проблемы теории и практики // Российская таможенная академия – 20 лет в авангарде таможенного образования и науки: сб. материалов Международной научно-практической конференции. М.: Изд-во Рос. тамож. академии, 2013. С. 28–33.

11. *Некрасов Д.В.* Сравнительный анализ административно-правового статуса уполномоченного экономического оператора в таможенном союзе в контексте зарубежной практики таможенного администрирования // Бизнес в законе: экономико-юридический журнал. 2013. № 5. С. 81–85.

12. *Переход Н.С.* Деятельность уполномоченного экономического оператора в Федеративной Республике Германия // Актуальные вопросы таможенного дела. 2012. Вып. 2. С. 256–270.

13. Реестр уполномоченных экономических операторов на 01.07.2014 г. // Официальный сайт ФТС РФ. URL: http://ved.customs.ru/images/stories/files/reestr_ueo_01072014.xls (дата обращения: 29.09.2014).

14. *Сизова К.А.* Упрощения для уполномоченного экономического оператора в действующем законодательстве: презентация // Таможенный портал «Альта-Софт». URL: <http://www.alt.ru/go/53be916054682> (дата обращения: 29.09.2014).

15. *Шавшина В.А.* Минимизация избыточного таможенного контроля // Информационно-аналитическое издание «ПРОВЭД»: [сайт]. URL: <http://провэд.рф/analytics/expert-opinions/7946-minimizatsiya-izbytochnogo-tamozhennogo-kontpolya.html> (дата обращения: 29.09.2014).