

**A.V. Merzlyakova, M.G. Vorontsova**  
**CULTURAL VALUES AS A SPECIFIC OBJECT**  
**OF CIVIL LAW RELATIONS**

**Alla Merzlyakova** – Senior Lecturer, the Department of Management and Economics, Saint-Petersburg State Institute of Culture, PhD in Economics, Saint-Petersburg; **e-mail: allmer2010@yandex.ru.**

**Margarita Vorontsova** – Full Professor, the Department of Management and Economics, Saint-Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Economics, Saint-Petersburg; **e-mail: mgvorontsova@yandex.ru.**

*The article deals with legal characterization of the objects of civil law relations in the sphere of culture. The authors analyze the legislative framework containing norms of legal regulation of relations concerning cultural values and objects of cultural heritage. The conclusion is made on the need for further improvement of these regulatory definitions, which will promote their implementation in the law-enforcement activities.*

**Keywords:** cultural values; cultural heritage; cultural wealth; cultural activities; object of law relations; sphere of culture; civil law.

**А.В. Мерзлякова, М.Г. Воронцова**  
**КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ КАК ОСОБЫЙ ОБЪЕКТ**  
**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ**

**Алла Владимировна Мерзлякова** – доцент кафедры менеджмента и экономики ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», кандидат экономических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail: allmer2010@yandex.ru.**

**Маргарита Гурьевна Воронцова** – профессор кафедры менеджмента и экономики ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», доктор экономических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail: mgvorontsova@yandex.ru.**

*В статье рассматривается правовая характеристика объектов гражданско-правовых отношений в сфере культуры. Авторы анализируют законодательную базу, содержащую нормы правового регулирования отношений по поводу культурных ценностей и объектов культурного наследия. Делается вывод о необходимости дальнейшего совершенствования этих законодательных дефиниций, что будет способствовать эффективному использованию их в правоприменительной практике.*

**Ключевые слова:** культурные ценности; культурное наследие; культурное достояние; культурная деятельность; объект правоотношений; сфера культуры; гражданское законодательство.

Сложность возникновения, изменения и прекращения гражданско-правовых отношений в сфере культуры определяются, в первую очередь, особым объектом. Новеллы гражданского законодательства относительно права собственности занимают главенствующее положение и в данной разновидности общественных отношений.

Следовательно, важность определения четких границ понимания содержания

объектов, а также исследование их правовых характеристик дает единственно верный путь законной реализации правомочий собственников. Анализ правовых дефиниций, раскрываемых в законодательной базе, определяет проблематику правового регулирования исследуемых отношений.

Рассматривая «объект правоотношений» как общеправовую категорию, необ-

ходимо упомянуть, что вопрос понимания содержания и определения его места в теории права является дискуссионным и регулярно поднимается на страницах научных изданий. Авторы статьи разделяют традиционное мнение о том, что объект правоотношений – это «предметы материального и духовного мира» [7. С. 156], «различные блага, которые стремятся получить управомоченные субъекты» [9. С. 482].

Таким образом, если объектом гражданских правоотношений является предмет деятельности субъектов гражданского правоотношения, то представляется необходимым рассмотреть содержание культурной деятельности. Закон РФ «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» [1] (далее – Основы), является основным нормативным правовым актом, регулирующим отношения в сфере культуры. Он же и содержит основные понятия. Так, культурная деятельность определяется как деятельность по сохранению, созданию, распространению и освоению культурных ценностей (ст. 3 Основ).

Законодатель в качестве предмета культурной деятельности выявляет культурные ценности. Правовая коллизия заключается в том, что законодательство содержит и иные определения, претендующие на роль объектов правоотношений в сфере культуры, – культурное наследие и культурное достояние. Следуя логике законодателя, представляется, что данные объекты стоит рассматривать как самостоятельные. Наличие взаимосвязи данных объектов является темой серьезной полемики в современной научной литературе, так как именно правовые характеристики объекта определяют механизм правового регулирования гражданского оборота.

Культурные ценности, по определению Основ, – «нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, произведения культуры и искусства, результаты и методы научных исследований культурной деятельно-

сти, имеющие историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты» (ст. 3 Основ). Законодатель, объединив в одном определении имущественные и неимущественные объекты, в большей мере подчеркивает их «социальное и культурное значение, отсылающее к миру должного, целевого, смыслового основания» [11], при этом экономическое понимание ценности как «выраженной в деньгах стоимости» [12], крайне необходимой правовой характеристики объекта для использования в гражданском обороте, является малозначительной.

Федеральный закон «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации» [3], также содержащий определение понятия «культурные ценности», указывает на их ценность религиозного или светского характера, имеющую историческое, художественное, научное или иное культурное значение. Очевидно, что данное содержание соотносится с первой частью, приведенного выше положения Основ.

Легальное определение культурных ценностей дано и в ст. 5 Закон РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сферах вывоза и ввоза культурных ценностей и архивного дела» [2], где под культурными ценностями понимаются движимые предметы материального мира. Данное толкование в большей мере способствует реализации гражданских прав, связанных с юридически закрепленной возможностью на владение, пользование и распоряжение культурными ценностями. Логично понимать, что именно данный нормативный правовой акт определяет культурную ценность как объект гражданского оборота.

Появление иной разновидности культурных ценностей, именуемой как перемещенные ценности, дает возможность рассматривать специальный субъектный состав гражданско-правовых отношений,

возникающих по поводу данного объекта. Акт [3] определяет круг субъектов, на который может распространяться право собственности на перемещенные культурные ценности:

- 1) заинтересованные государства, бывшие неприятельские государства;
- 2) религиозные организации, частные благотворительные учреждения;
- 3) лицам, лишенные этих ценностей в связи с их активной борьбой против нацизма (фашизма), в том числе в связи с их участием в национальном сопротивлении оккупационным режимам бывших неприятельских государств и коллаборационистским режимам, и (или) в связи с их расовой, религиозной или национальной принадлежностью.

Данная новелла также определяет и характеристики некоторых объектов (насилственно изъятые и незаконно вывезенные; являющиеся собственностью религиозных организаций или частных благотворительных учреждений, используемые исключительно в религиозных или благотворительных целях), которые влияют на содержание гражданско-правовых отношений, определяя тем самым объем субъективных прав и обязанностей.

Неразрывно с понятием «культурная ценность» связано понятие «культурное наследие». Как указывалось выше, законодательство не определяет место и значение каждого в правовом регулировании отношений, но дает определение. Так, культурное наследие народов Российской Федерации рассматривается как материальные и духовные ценности, созданные в прошлом, а также памятники и историко-культурные территории и объекты, значимые для сохранения и развития самобытности Российской Федерации и всех ее народов, их вклада в мировую цивилизацию (ст. 3 Основ). При этом Федеральный Закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов» [4] Российской Федерации содержит перечень объектов культурного наследия, которые делятся на:

- 1) объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия);

- 2) иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры.

Обращаем особое внимание на то, что деление на движимое и недвижимое имущество (как существенная правовая характеристика вещи, иного имущества – ст. 130 ГК РФ [5]) является основополагающим критерием объектов культурного наследия. Возникает вопрос, определяющий уровень достаточности данного классифицирующего признака для того, чтобы ввести такое понятие как «объект культурного наследия», не является ли это дублированием понятия «культурные ценности», где объекты, имеющие стоимостно-выраженные характеристики, уже рассматриваются.

Возможно, конечно же, использование и того, и другого понятия, исходя из того, что культурное наследие – более абстрактное и идеальное понятие, а культурная ценность – более конкретная, и вводится для того, чтобы достичь основной цели – охраны культурного наследия посредством охраны конкретных материальных свидетельств культуры, а именно культурных ценностей. Данная точка зрения может быть уместной, если брать во внимание «духовные ценности», которые как самостоятельный объект участвовать в гражданском обороте не могут.

Помимо этого, дано разделение культурного наследия на три вида: памятники, ансамбли и достопримечательные места. Немаловажной является и статья 3.1 [4], из которой явствует, что территорией объекта культурного наследия является территория, непосредственно занятая данным объектом культурного наследия и (или) связанная с ним исторически и функционально, являющаяся его неотъемлемой частью, а также что границы данной территории обозначены в соответствии со сведениями из архивных документов, исторических поземельных планов и закреплены в едином государственном реестре объектов культурного наследия, данные положения важны для земельного

и градостроительного законодательства, в которых предметы культурного наследия также выступают как объекты правоотношений.

К особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации (далее – особо ценные объекты) относятся расположенные на ее территории историко-культурные и природные комплексы, архитектурные ансамбли и сооружения, предприятия, организации и учреждения культуры, а также другие объекты, представляющие собой материальные, интеллектуальные и художественные ценности эталонного или уникального характера с точки зрения истории, археологии, культуры, архитектуры, науки и искусства [6].

Правомочия по владению, пользованию, распоряжению особо ценными объектами культурного наследия народов Российской Федерации изменяются решениями Правительства Российской Федерации по согласованию с собственниками особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации (в случае, если собственником является не Российская Федерация).

Деление объектов культурного наследия по категориям историко-культурного значения дает возможность, определив собственника, рассмотреть объем его правомочий и обременений.

Так, земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, занятые особо ценными объектами культурного наследия народов Российской Федерации, объектами, включенными в Список всемирного наследия, историко-культурными заповедниками, объектами археологического наследия, музеями-заповедниками, являются ограниченными в обороте (подпункт 4 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации).

Е.А. Горлова и Ю.Б. Мамий [10. С. 75–78], исследуя проблемы оборотоспособности земельных участков, занятых объектами культурного наследия, указывают на неоднозначность судебной практики относительно вопроса о правомерности ограничения оборотоспособности зе-

мельных участков, предполагая, что вызвано это наличием коллизий правовых норм специального законодательства.

М.С. Братановская расширяет понятие обременения объектов правоотношений в сфере культуры, считая, что «придание культурным ценностям такого качества, как доступность влечет за собой определенные ограничения прав собственника, и предлагает рассматривать данный вид правовых отношений как сервитутные» [8. С. 34–38].

Таким образом, исследованные выше некоторые законодательные дефиниции дают основание рассматривать объекты гражданских правовых отношений, являющиеся культурными ценностями, как особые объекты, участвующие в гражданском обороте. Наличие специфических характеристик объектов, неразрывно связано с проблемой унификации терминов их определяющих. На наш взгляд присутствующая множественность правовых понятий, определяющих объект правоотношений в сфере культуры, определена и вмешательством культурологических представлений, что противоречит общей теории права, так как, ни «культурное наследие», ни «культурное достояние» не содержат признаков правообразующего понятия. Представляется, что дефиниция «культурные ценности» является достаточной в определении особого правового режима владения, пользования и распоряжения, при чем, существенная правовая характеристика (деление имущества на движимое и недвижимое) присутствует в гражданском законодательстве.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Закон Российской Федерации от 9 октября 1992 г. № 3612-1 «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» (ред. от 29.07.2017 г.) // Российская газета. 1992. 17 ноября. № 248; 2017. 4 августа. № 172.

2. Федеральный закон от 28 декабря 20017 г. № 435-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственным управлением в сферах вывоза и ввоза культурных

ценностей и архивного дела // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 10.01.2018).

3. Федеральный закон от 15 апреля 1998 г. № 64-ФЗ «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации» // Российская газета. 1998. 21 апреля.

4. Федеральный Закон от 25 июня 2002 г. «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 26. Ст. 2519.

5. Федеральный Закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

6. Положение об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 30 ноября 1992 г. № 1487) // Собрание актов Президента и Правитель-

ства Российской Федерации. 1992. 7 декабря. № 23. Ст. 1961.

7. *Алексеев С.С.* Общая теория права: В 2-х т. Т. 2. М.: Юридическая литература, 1981.

8. *Братановская М.С.* Правовое регулирование пользования культурными ценностями // Вестник сибирской академии права, экономики и управления. 2011. № 1 (2).

9. *Венгеров А.Б.* Теория государства и права. М., 1998.

10. *Горлова Е.А., Мамий Ю.Б.* Проблемы оборотоспособности земельных участков, занятых объектами культурного наследия // Вестник академии знаний. 2017. № 22 (3). С. 75–78.

11. Новейший философский словарь // Академик: [сайт]. URL: <http://dic.academic.ru> (дата обращения: 15.12.2017).

12. Толковый словарь Ушакова // Академик: [сайт]. URL: <http://dic.academic.ru> (дата обращения: 15.12.2017).